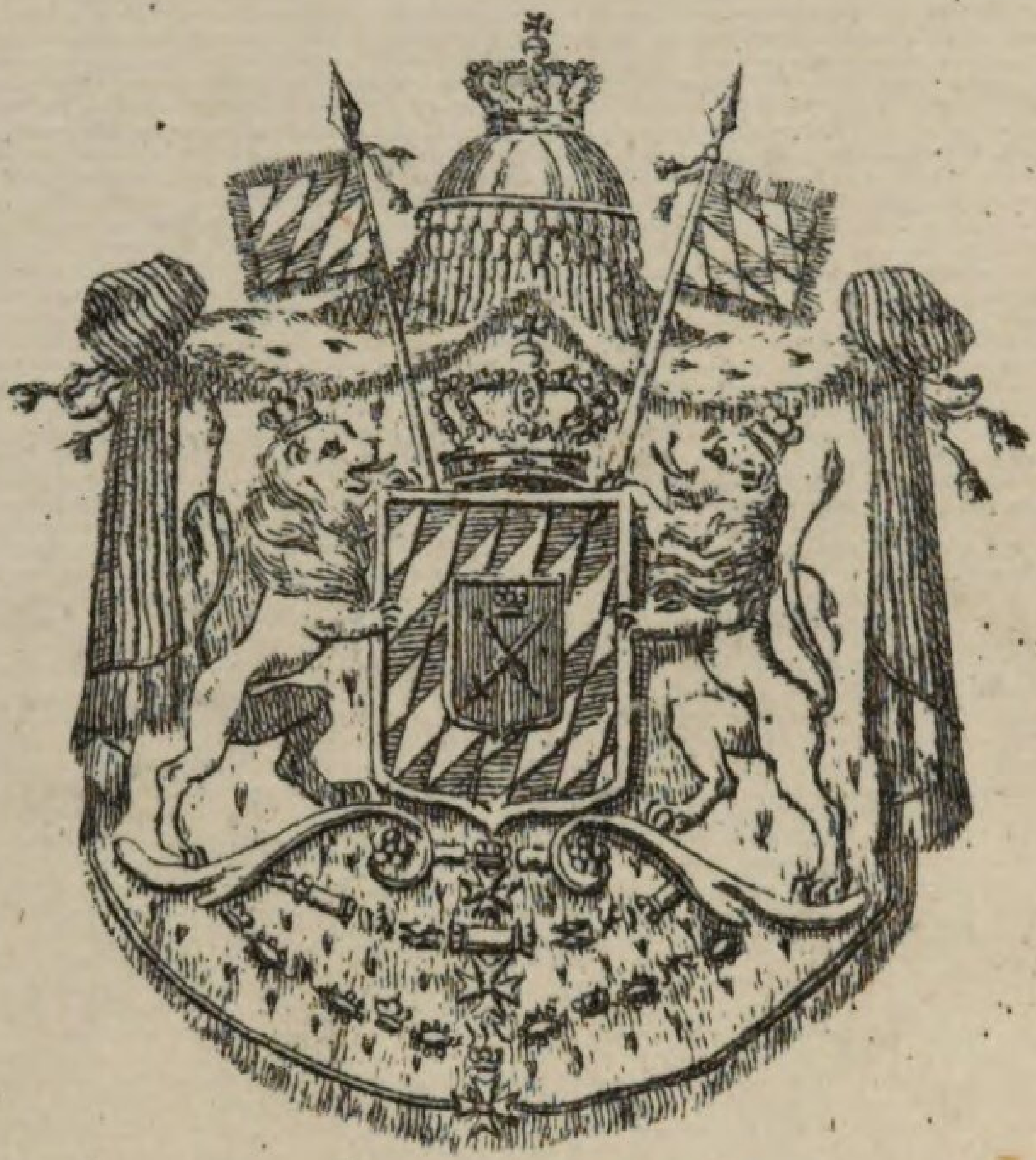
Crim. 116 b



BIBLIOTHECA
REGIA
MONACENSIS.

<36604779490017
<36604779490017
Bayer. Staatsbibliothek
F

Grundsätze

der

Criminalrechtswissenschaft

von

D. Karl von Grolman

Kanzler der Groſsherzoglich-Hessischen Universität Gieſsen.

Dritte, verbesserte Auflage.

Gieſsen 1818,

bey Georg Friedrich Heyer.

BIBLIOTHECA MONACENSIS.

108. D.

67 G

Crim. 116 b

BIBLIOTHECA
REGIA
MONACENSIS.

Communibus uti opinionibus, si vel textus juris vel ratio manifesta repugnet, hoc nos certam veritatis pestem dicimus et contestamur.

Udalr. Zasius.

67 6

Vorrede zu der ersten Auflage.

So sehr auch die Philosophie der Criminalgesetzgebung in den neueren Zeiten Lieblingsgegenstand des Nachdenkens unsrer Philosophen und Juristen geworden ist, so sehr sie auch ganz unstreitig an Cultur gewonnen hat, seitdem, nach unsers unsterblichen Christian Thomasius*, nach eines* Montesquieu's, Voltaire's *und* Sonnenfels *grossen Bemühungen, eine reinere und von scholastischem Nebel geläuterte Philosophie so manche Vorurtheile, welche das Eindringen in das Innere dieser Wissenschaft verhinderten, mächtig darniedergeschlagen hat, so fürchte ich dennoch im geringsten nicht, dass Männer, welche mit dem jetzigen Zustande der Wissenschaften bekannt sind, deren Bebauung dem Criminalisten angewiesen ist, ein Buch, wie das, welches ich hiermit dem Publicum übergebe, unnöthig*

finden werden, wenn es auch nur als ein Versuch zu dem, was es eigentlich seyn sollte, betrachtet werden könnte.

Jeder nachdenkende Mann nämlich muſs bemerkt haben, daſs, ohnerachtet alles dessen, was bisher für die genannten Wissenschaften geleistet wurde, dennoch die mehrsten unsrer Criminalrechtsreformatoren gar sehr im Finstern umhertappen. Noch immer hat man es vergessen, die Wissenschaft, über welche man reden wollte, auf ihre letzten Gründe zurückzuführen, wodurch doch allein das viele seichte und vage Räsonniren und Deräsonniren über Gegenstände der Philosophie des Criminalrechts und der Criminalgesetzgebung hätte verbannt werden können; noch immer sieht man die meisten unsrer Reformatoren nur aus ihrem individuellen Gefühle in einer Sache entscheiden, wo es auf Gefühle ganz und gar nicht ankommen kann, und eben daher findet man, wie sie gewöhnlich, sobald ihre Vorschläge Gegner finden, sich nicht anders zu helfen wissen, als daſs sie in kläglichem Tone an die leidende Menschheit appelliren, wobey sie

sich aber gewiſs nicht viel Bestimmteres denken, als daſs sie, denen gerade die Natur ein weiches Herz verliehen hat, es nicht ohne eine unangenehme Empfindung ansehen könnten, wenn man den Satz, welchen sie aufstellten, nicht allgemein für wahr anerkennen wollte.

Eben so wenig wird es der Aufmerksamkeit denkender Männer entgangen seyn, daſs viele unsrer neueren Schriftsteller, wie unser verdienstvoller Malblank () sehr richtig bemerkt, sich ein besonderes Geschäft daraus zu machen scheinen, über die arme Carolina die Schaale ihres Zorns zu ergieſsen, und diese — ich weiſs nicht, ob um Leysern zu folgen, oder um ihren Vorschlägen mehr Eingang in die Gerichte zu verschaffen — noch unter die traurigsten Denkmäler der Barbarey zu erniedrigen. Die guten Leute müssen, scheint es, in der Gewohnheit haben, bey der Beurtheilung eines Menschen, blos über die Farbe seines Rocks zu ent-*

(*) *in dem seiner Geschichte der peinlichen Gerichtsordnung beygedruckten Schreiben an den Herrn Rath D. Kapf zu Tübingen.*

scheiden, denn sonst würden sie gewiſs nicht bloſs darum, weil Schwarzenbergs () Sprache uns barbarisch klingt, das ganze Werk dieses aufgeklärten, menschenfreundlichen Mannes, in dessen Geist einzudringen sie wahrscheinlich zu schwachsichtig sind, barbarisch nennen und dadurch dem Publicum den unzweydeutigsten Beweis ihrer Unwissenheit oder ihres Vorwitzes geben.*

Nicht minder wird gewiſs vielen die Fertigkeit so mancher unsrer neueren Criminalisten aufgefallen seyn, mit welcher sie uns zu überreden suchen, daſs jeder ihrer neuen Einfälle, welchen sie uns — ich weiſs nicht, ob glücklicher, oder unglücklicherweise — mitzutheilen die Güte hatten, sogleich auch schon von allen, oder doch von den meisten Gerichten angenommen sey, um sich dadurch ein Carpzovisches Ansehen, aber, wiewohl sie auf Carpzov schimpfen, dennoch auf eine unedlere Art, als dieser, — nämlich durch Usurpation, — zu erwerben.

(*) *Ich nenne Schwarzenberg, weil dieses Mannes Entwurf (die Bambergensis) sichtbar die Grundlage der Carolina ist.*

Schrecklich ist die Ungewiſsheit und Ungleichförmigkeit, welche durch diese Meinungskrämerey in der Rechtssprechung schon wirklich entstanden ist, schrecklich, wenn man findet, wie hier ein Spruchcolleg in demselben Falle zum Tode verdammt, wo ein anderes nur eine kurze Gefängniſsstrafe, oder gar einige Schläge verordnet, schrecklich endlich, wenn man sieht, wie sehr durch diese Sucht, nach Auctoritäten zu häschen, das Studium unsrer Gesetze, welche, bey allen ihren Unvollkommenheiten, doch wahrlich nicht so erbärmlich sind, als man sie uns darstellt, vernachlässigt wird, besonders aber, wie man es so ganz vergiſst, nach dem Geiste der Gesetze und der Gesetzgebung — dieser reichen Quelle fester Bestimmungen — zu forschen, wodurch denn freilich am Ende nichts anderes entstehen kann, als eine wahre Richterdespotie, eine der fürchterlichsten, welche es giebt.

Auch bin ich überzeugt, daſs viele meiner Leser schon die Bemerkung gemacht haben werden, daſs die, bey der Entwickelung einer und derselben Lehre noch bis itzt ge-

wöhnliche Zusammenstellung der Lehrsätze, welche aus den deutschen Gesetzen genommen werden, mit denjenigen, welche aus dem allgemeinen Criminalrechte und der Philosophie der Gesetzgebung abgeleitet werden, nicht wenig Verwirrung verursacht, die Gründlichkeit des Studiums untergraben und auch selbst mit zu der Ungleichförmigkeit unserer Rechtssprechung beygetragen habe.

Diese Mängel zu verbannen, die Wissenschaft des Criminalrechts auf ihre ersten Gründe zurückzuführen, und durchaus, was ich baute, auf feste Grundsätze zu bauen, den Geist der Criminalgesetze und der Criminalgesetzgebung gründlicher, als bisher geschehen ist, zu entwickeln, durch die aus diesem Geiste geschöpften Grundsätze einen sicheren Leitfaden für das richterliche Ermessen aufzustellen, um in die Rechtssprechung mehrere Gleichförmigkeit zu bringen, und endlich die Theorie des Criminalrechts von der Philosophie der Criminalgesetzgebung, so wie beyde von der in den deutschen Gesetzen aufgestellten Theorie zu trennen — dieses war der Zweck meines Unternehmens,

welchem ich, jedoch mit der Gedrängtheit, welche die Bestimmung dieser Schrift zu einem akademischen Lehrbuche nothwendig machte, entgegenarbeitete.

Eben deswegen, weil diese Schrift vorzüglich zum Gebrauche bey meinen Vorlesungen bestimmt ist, fand ich mich bewogen, in dem zweyten Theile des ersten Buchs der Theorie der besonderen Verbrechen und Strafen keinen besonderen Abschnitt zu gönnen, und ich glaubte, um so eher diesen Abschnitt entbehren zu können, weil die Anwendung der allgemeinen Grundsätze auf die besonderen Verbrechen eben nicht so schwer scheint, wenn man nur die Begriffe derselben genau auffaſst, deren Entwickelung ich mir daher in der zweyten Abtheilung des ersten Theils des zweyten Buchs besonders habe angelegen seyn lassen. Ich hatte ausserdem noch verschiedene andere Gründe, welche mich hierzu bestimmten, deren Aufzählung aber hier sehr unnöthig seyn würde.

Daſs sich in dieser Schrift hin und wieder Mängel, vielleicht selbst Fehler zeigen werden, glaube ich gerne. Daſs ich indes-

sen, auch selbst in dem zweyten Buche, die meisten Materien aus einem eigenen Gesichtspuncte betrachtet und verschiedene Beyträge zu einer, nach meiner Ueberzeugung, richtigeren Gesetzauslegung geliefert habe, wird der aufmerksame Leser meiner Schrift nicht verkennen.

Dafs nicht manche, sondern viele Aeufserungen in diesem Buche vorkommen, welche verschiedenen Lesern mifsfallen werden, ja dafs es sogar nicht an solchen fehlt, die als Paradoxen dem Anathema einiger Orthodoxen entgegensehen, weifs ich sehr wohl, allein dieses kümmert mich wenig. Ich habe nichts gesagt, als was ich aus Gründen für wahr halte, ob das, was ich sagte, gefallen, oder mifsfallen würde, war mir bey meiner Arbeit sehr gleichgültig, ich kann weder den Geschmack des Publicums berechnen, noch mag ich es, wenn ich könnte. Dafs ich übrigens nichts behauptet habe, wovon nicht die Gründe in meinem Buche zu finden sind, wird derjenige finden, welcher sich die Mühe nehmen will, dasselbe zu studieren; dafs ich sie nicht alle so ausführlich auseinander

setzen konnte, als ich gerne gewollt hätte, wird demjenigen nicht sonderbar scheinen, der es bedenkt, daſs ich ein Lehrbuch, und weder ein Handbuch (welches mir freylich viel leichter gefallen wäre) noch ein Lesebuch schreiben wollte. Manches werde ich indessen in der Bibliothek für die peinliche Rechtsgelehrsamkeit und Gesetzkunde, wovon jährlich ein Stück erscheinen wird, ausführlicher entwickln und gegen die Einwürfe, welche mir ungegründet scheinen, zu rechtfertigen suchen.

Ich wünschte, daſs meine Critiker es anerkennen mögten, daſs ich lebhaftes Interesse für die Wissenschaft habe, für welche ich arbeite, und ich erkläre hiermit, daſs ich es als einen Beweis dieser Anerkennung betrachten werde, wenn sie gründliche Recensionen meiner Schrift, seyen sie auch alsdann, von welcher Art sie wollen, liefern werden. Ich will nicht, daſs man meine Fehler übersehe, ich will nicht, daſs man auch den geringsten Fehler, aus Nachsicht gegen einen jungen Schriftsteller, mit dem Mantel der christlichen Liebe bedecke, und

ich erwarte, daſs man meine Irrthümer, aber versteht sich mit Gründen, bekannt mache und es mir sage, wo und wie ich etwas hätte besser machen können. Das Publicum wird alsdann meine Schrift mit desto gröſserem Nutzen gebrauchen können, ich aber werde, was ich so herzlich wünsche, durch die Critik lernen und durch den Gebrauch, welchen ich von den Bemerkungen meines Recensenten, bey einer folgenden Auflage, — wenn ich dergleichen erleben sollte, — machen werde, diesem beweisen, daſs ich ihm für seinen Unterricht danke.

Ungründliches Lob, oder Tadel muſs ich mir — ich weiſs nicht, welches am mehrsten — verbitten; denn eine sogenannte Recension, welche nur dieses enthält, verachte ich von Grund meiner Seele.

Gieſsen den 1. Nov.
1797.

Nachtrag zur Einführung der zweyten Auflage.

Ich gehöre unter den Schriftstellern über das Criminalrecht nicht, wie vor kurzem unser Thibaut *(*) von sich sagen konnte, zu denjenigen, welche nichts zu* bereuen *und nichts zu* vertheidigen *hätten.*

Des zu Bereuenden hatte ich so viel, dass ich mich genöthigt fand, die neue Auflage in ein neues Buch zu verwandeln, so gross auch die Hindernisse waren, welche die Beschränktheit meiner Musse der Ausführung dieses Vorsatzes entgegenstellten. Offenherzig indessen, wie ich in diesem neuen Buche jeden meiner früheren Fehler anerkenne und verbessere, muss ich auch bekennen, dass ich mich dieser Fehler nicht schäme. Waren sie es doch, welche die für das Criminalrecht so fruchtbare Thätigkeit besserer Schriftsteller veranlassten, und ohne welche auch dieses Buch — welchem ich selbst einigen Werth zuschreibe — nicht entstanden seyn würde!

(*) *In den Beyträgen zur Critik der* Feuerbachischen *Theorie.*

Zu vertheidigen habe ich, was man allgemein für verzweifelt, für gar keine Vertheidigung zulassend hält — mein früheres System, seinen wesentlichen Bestimmungen nach. Ich muſs gestehen, daſs Anfangs der ziemlich allgemeine Glauben an das Verzweifelte meiner Sache die Ruhe nicht zu erschüttern vermogte, mit welcher ich, von Tage zu Tage nur lebhafter von der Richtigkeit des Wesentlichen in meinen Ansichten überzeugt, ihre Vertheidigung vorbereitete. Muſste ich mir doch selbst gestehen, daſs es mir, nach so lange fortgesetztem Nachdenken, noch nicht gelungen sey, meine Ansichten in der Form darzustellen, welche ihnen, neben den scharfsinnigen, gründlichen Entwickelungen meines Freundes Feuerbachs zu stehen, erlaubte, — wie konnte ich mich wundern, daſs das Publicum dem glänzenden Scharfsinne eines Mannes huldigte, welchem ich mit gleichem Scharfsinne zu begegnen vielleicht überhaupt unfähig bin! Als ich aber auch die denkendsten Köpfe die Präventionstheorie verdammen sah, als von Almendingen seine frühere Vertheidigung dieser Theorie

öffentlich bereute, als Stübel selbst öffentlich die Theorie verwarf, auf welche er mich geführt hatte, als ich endlich gar von den Revisoren des Criminalrechts in der Leipziger Literaturzeitung meinen Freund Tittmann darum öffentlich bemitleidet sehen muſste, weil er noch einzig einer Theorie anhänge, von welcher man nicht einmal mehr zu reden brauche, da — ich kann dieſs nicht bergen — ergriff mich ein schmerzlich beunruhigendes Gefühl. Ich muſste meinem eigenen Verstande miſstrauen, der da immer noch einzig vollen Zusammenhang in sich selbst und richtige Subsumtion unter unbestreitbare Wahrheiten zu finden glaubte, wo der von keinen Vorurtheilen gedrückte Verstand der achtungswürdigsten Männer das Gegentheil entdeckte. Ich konnte mich des Gedankens nicht erwehren, daſs es denn doch wohl nur Vorurtheile seyen, welche, durch die natürliche Eingenommenheit des Schriftstellers für seine öffentlichen Glaubensbekenntnisse verstärkt, sich mir als Resultate kalter unbestochener Verstandesprüfung darzustellen schienen, und wenn ich auch hierüber, bey einer wiederholten noch

strengeren Revision, mir neue Beruhigung verschaffte, so mufste mich der Gedanken niederschlagen, dafs das Publicum meine Vertheidigung nur für das Product des, besseren Ueberzeugungen mit Hartnäckigkeit den Eingang verwehrenden Eigendünkels, und mich selbst für zu klein halten dürfte um mit der, von dem Gefühle wahrer Gröfse zeugenden Resignation dem höheren Verdienste willig die Palme zu reichen. Indessen auch diese Gedanken durften mich nicht abhalten, selbst auf die Gefahr hin, unrichtig beurtheilt zu werden, nur dem zu huldigen, was ich als Wahrheit anzuerkennen vermag. Möge das Leben, was in diesem Ganzen lebt, das Publicum überzeugen, dafs es nur rein aus dem Lebendigen in mir ausgegangen seyn könne, möge wenigstens die Unbefangenheit, mit welcher ich überall dem Besseren folgte, was mir Andere gaben, mich gegen unverdiente Urtheile über meine Gesinnungen sichern!

Giefsen den 23. Jul. 1805.

Vorwort
zur dritten Auflage.

Diese dritte Auflage habe ich an einem dritten Orte, von allen meinen literarischen Hülfsmitteln getrennt und durch wichtige Berufs-Geschäfte zerstreut, besorgen müssen.

Dieses zu meiner Entschuldigung bey denjenigen, welche vielleicht glauben möchten, ich hätte mehr noch bessern sollen, als ich gebessert habe!

Darmstadt den 8. Nov. 1818.

Vorrede

zur dritten Auflage.

Diese dritte Auflage [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

Dieses zu meiner Entschuldigung [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

Dortmund den 8. Nov. [illegible]

Uebersicht des Ganzen.

Erster Theil. Theorie des Criminal-Rechts.

Erstes Buch. Das allgemeine Criminalrecht.

Erste Abtheilung. Begründung des Strafrechts und des Strafgesetzes. S. 4—16.

Zweyte Abtheilung. Entwickelung der abgeleiteten Rechts-Sätze.

Erstes Kapitel. Von der Natur der Verbrechen.

Erster Titel. Allgemeine Bestimmung des Begriffs der Verbrechen und der Bedingungen zur Strafbarkeit menschlicher Handlungen im Allgemeinen. s. 17—18.

Zweiter Titel. Von der objectiven Beschaffenheit der Verbrechen und den daraus sich ergebenden objectiven Verschiedenheiten derselben. s. 19—36.

Dritter Titel. Von der subjectiven Beschaffenheit der Verbrechen und den daraus sich ergebenden subjectiven Verschiedenheiten derselben.

Erster Absatz. Von der Willkührlichkeit der auf Rechtsverletzung gerichteten Handlung, als nothwendigem Character des Verbrechens. s. 37—53.

Zweiter Absatz. Von der Möglichkeit und Nothwendigkeit der Strafe, als wesentlichem Character des Verbrechens. s. 54—56.

Zweytes Kapitel. Von der Natur der Strafen und der Bestrafung.

Erster Titel. Von der Natur der Strafe und der Bestrafung im Allgemeinen. s 57 — 63.

Zweyter Titel. Von den einzelnen Strafmitteln. s. 64 — 78.

Drittes Kapitel. Von dem Verhältnisse der Strafe zu dem Verbrechen, oder dem Maſsstabe der Strafen s. 79 — 100.

Viertes Kapitel. Von dem Strafgesetze.

Erster Titel. Von dem Verhältnisse des Gesetzgebers zu dem Strafgesetze. s. 101 — 107.

Zweyter Titel. Von dem Verhältnisse des Richters zu dem Strafgesetze. s. 108 — 111.

Erster Abschnitt. Von der Anwendung der Strafgesetze im Allgemeinen. s. 112 — 114.

Zweyter Abschnitt. Von der Anwendung der einzelnen Arten der Strafgesetze.

Erster Unterabschnitt. Von der Anwendung des bestimmten Strafgesetzes. s. 115 — 129.

Zweyter Unterabschnitt. Von der Anwendung des unbestimmten, oder doch nicht ganz bestimmten Strafgesetzes. s. 130 — 132.

Anhang. Von der richterlichen Anwendung der Strafgesetze bey concurrirenden strafbaren Handlungen. s. 133 — 138.

Zweytes Buch. Das positive deutsche Criminalrecht.

Einleitung. Von den Quellen und Hilfsmitteln des deutschen Criminalrechts. s. 139 — 147.

Erste Abtheilung. Von Verbrechen und Strafen im Allgemeinen.

Erstes Kapitel. Von der Natur der Verbrechen. s. 148.

Erster Titel. Von der objectiven Beschaffenheit der Verbrechen und den daraus sich ergebenden objectiven Verschiedenheiten derselben s. 149 — 159.

Zweyter Titel. Von der subjectiven Beschaffenheit der Verbrechen und den daraus sich ergebenden subjectiven Verschiedenheiten derselben. s. 159 — 164.

Zweytes Kapitel. Von der Natur der Strafen und der Bestrafung.

Erster Titel. Von der Natur der Strafe und der Bestrafung im Allgemeinen. s. 164 — 170.

Zweyter Titel. Von den einzelnen Strafmitteln. s. 171 — 179.

Drittes Kapitel. Von dem deutschen Strafgesetze.

Erster Titel. Von den deutschen Strafgesetzen in Bezug auf die Gesetzgebung. s. 180 — 182.

Zweyter Titel. Von den deutschen Strafgesetzen in Bezug auf die richterliche Anwendung derselben.

Einleitung. s. 182 — 183.

Erster Abschnitt. Von der Anwendung der Strafgesetze im Allgemeinen. s. 183 — 186.

Zweyter Abschnitt. Von der Anwendung der einzelnen Arten der Strafgesetze.

Erster Unterabschnitt. Von der Anwendung des bestimmten Strafgesetzes. s. 186 — 193.

Zweyter Unterabschnitt. Von der Anwendung des unbestimmten oder doch nicht ganz bestimmten Strafgesetzes. s. 193 — 194.

Anhang. Von der richterlichen Anwendung der Strafgesetze bey concurrirenden strafbaren Handlungen. s. 195 — 196.

Zweyte Abtheilung. Von den einzelnen Verbrechen und den Strafen derselben.

Erste Unterabtheilung. Von den unmittelbar bürgerlichen Verbrechen.

Erster Hauptabschnitt. Von den Verbrechen gegen die Rechte einzelner Individuen.

Erster Unterabschnitt. Von den determinirten Verbrechen gegen Einzelne.

Erstes Kapitel. Von den verbrecherischen Eigenthumsbeeinträchtigungen. s. 197. 198.

Erster Titel. Von den Eigenthumsbeeinträchtigungen aus gewinnsüchtiger Absicht. s. 198 — 199.

Erster Abschnitt. Von der gewinnsüchtigen Eigenthumsbeeinträchtigung durch eigenmächtige Besitzergreifung körperlicher Sachen.

Erster Unterabschnitt. Von der eigenmächtigen Besitzergreifung beweglicher Sachen.

Erster Absatz. Von dem Diebstahle. s. 199 — 226.

Zweyter Absatz. Von dem Raube. s. 226.

Zweiter Unterabschnitt. Von der eigenmächtigen Besitzergreifung unbeweglicher Sachen. s. 227.

Zweyter Abschnitt. Von der gewinnsüchtigen Besitzergreifung ohne eigenmächtige Ergreifung der Detention körperlicher Sachen. s. 228 — 231.

Zweyter Titel. Von den Eigenthumsbeeinträchtigungen ohne gewinnsüchtige Absicht. s. 231 — 233.

Zweytes Kapitel. Von den Verletzungen der Ehre und der Rechte in Ansehung des guten Namens. Injurien und Verläumdungen. s. 233 — 260.

Drittes Kapitel. Von den Verbrechen, welche die Freyheit des Menschen in Ansehung seines Körpers und Entschlusses vorübergehend beschränken. Von Gewaltthätigkeiten und Erpressungen.

Erster Abschnitt. Von den Gewaltthätigkeiten und Erpressungen im Allgemeinen. s. 261 — 264.

Zweyter Abschnitt. Von den gesetzlich ausgezeichneten, mit bestimmter Strafe bedrohten Gewaltthätigkeiten.

Erster Unterabschnitt. Von dem Raube. s. 264 — 269.

Zweyter Unterabschnitt. Von der Nothzucht. s. 269 — 275.

Dritter Unterabschnitt. Von der Entführung. s. 275 — 280.

Viertes Kapitel. Von den Verbrechen, welche die Gesundheit des Menschen verletzen.

Erster Abschnitt. Von den Gesundheitsverletzungen im Allgemeinen. s. 280 — 283.

Zweyter Abschnitt. Von den gesetzlich ausgezeichneten Gesundheitsverletzungen.

Erster Unterabschnitt. Von der Vergiftung. s. 283 — 286.

Zweyter Unterabschnitt. Von der Unfruchtbarmachung. s. 286—287.

Fünftes Kapitel. Von den Verbrechen, welche die äufsere Freiheit des Menschen aufheben, oder fortdauernd beschränken. s. 288 — 290.

Sechstes Kapitel. Von den Verbrechen, welche den Menschen des Lebens berauben.

Erster Abschnitt. Von dem Verbrechen der Tödtung im Allgemeinen. s. 290 — 303.

Zweyter Abschnitt. Von den durch besondere Namen ausgezeichneten Tödtungen.

Frster Unterabschnitt. Von dem Raubmorde. s. 304. 305.

Zweyter Unterabsshnitt. Von dem Banditenmorde. s. 305 — 307.

Dritter Unterabschnitt. Von dem Meuchelmorde. s. 307 — 309.

Vierter Unterabschnitt. Von dem Verwandtenmorde.

Erster Titel. Von dem Verwandtenmorde im Allgemeinen. s. 310. 311.

Zweyter Titel. Von dem Kindermorde und der Abtreibung der Leibesfrucht s. 311 — 320.

Anhang. Von dem Sebstmorde und der Selbstverstümmelung s. 321. 322.

Zweyter Unterabschnitt. Von den indeterminirten Verbrechen gegen Einzelne. s. 322. 323.

Erstes Kapitel Von der Kinderaussetzung. 323 — 326.

Zweytes Kapitel. Von den Fälschungen und Betrügereyen. s. 326 — 333.

Insbesondere.

I.) Von dem Meineide. s. 334 — 336.

II.) Von der Praevarication. s. 336 — 339.

**

III.) Von der Calumnie s. 339. 340.

IV.) Von der Concussion. s. 340. 341.

Zweyter Hauptabschnitt. Von den gemeingefährlichen Verbrechen.

Erstes Kapitel. Von den gemeingefährlichen Verbrechen im Allgemeinen. s. 342 — 344.

Zweytes Kapitel. Von den gesetzlich ausgezeichneten gemeingefährlichen Verbrechen.

Erster Titel. Von den gesetzlich ausgezeichneten gemeingefährlichen Gewaltthätigkeiten.

I.) Landfriedensbruch. s. 344 — 347

II.) Landzwang. s. 348.

Zweyter Titel Von den Injurien in Ansehung der Religion. Insbesondere von der Blasphemie, der Beleidigung der kirchlichen Diener und der Störung des Gottesdienstes. s. 348 — 354.

Dritter Titel. Von der Brandstiftung s. 354 — 358.

Vierter Titel. Von den gesetzlich ausgezeichneten gemeingefährlichen Fälschungen.

I) Münzfälschung. s. 359 — 366.

II.) Weinfälschung. s. 366.

III.) Banquerout. 367. 368.

Dritter Hauptabschnitt. Von den Verbrechen gegen den Staat.

Erste Abtheilung. Von den gemeinen Verbrechen gegen den Staat. 368 — 370.

Erstes Kapitel. Von den Majestätsverbrechen.

Erster Titel. Von der Majestätsvernichtung und dem Hochverrathe. s. 370 — 379.

Zweyter Titel. Von dem Verbrechen der beleidigten Majestät. s. 379 — 384.

Zweytes Kapitel Von den Verbrechen gegen einzelne Zweige der Staatsgewalt. s. 384 — 386.

Erster Titel. Von der Amtserschleichung. s. 386 — 389.

Zweyter Titel. Von der unerlaubten Selbsthülfe und dem Duelle. s. 389 — 397.

Dritter Titel. Von der Befreyung der Gefangenen. s. 397 — 400.

Vierter Titel. Von der Widersetzlichkeit gegen die Obrigkeit, dem Aufruhr und dem Tumulte. s. 400 — 403.

Zweyte Abtheilung. Von den besondern Verbrechen gegen den Staat. Verbrechen der Staatsbeamten. s. 404 — 406.

I.) Crimen repetundarum. s. 406 — 408.

II.) Crimen de residuis. s. 408 — 410.

Zweyte Unterabtheilung. Von den Polizeyverbrechen. s. 411. 412.

Erstes Kapitel. Von den dem gemeinen physischen Wohlstande nachtheiligen Polizeyverbrechen.

I.) Zinswucher. s. 413 — 415.

II.) Dardanariat. s. 415 — 417.

III.) Aufkauf der Früchte auf dem Halme. s. 417.

Zweytes Kapitel. Von den dem gemeinen intellectuellen Wohlstande nachtheiligen Polizeyverbrechen. s. 418. — 420.

Drittes Kapitel. Von den Fleischesverbrechen. s. 420 — 423.

Erster Abschnitt. Von den eigentlichen Fleischesverbrechen.

Erster Titel. Von den eigentlichen Fleischesverbrechen durch naturgemäßen Beyschlaf.

Erster Absatz. Von den einfachen Fleischesverbrechen durch naturgemäßen Beyschlaf.

I.) Schändung und Fornication. s 425 — 427.

II.) Concubinat. s. 427. 428.

Zweyter Absatz. Von den qualificirten Fleischesverbrechen durch naturgemäſsen Beyschlaf.

Erster Unterabsatz. Von dem Ehebruche. s. 429 — 435.

Zweyter Unterabsatz. Von der Bigamie. s. 435 — 440.

Dritter Unterabsalz. Von der Blutschande. s. 440 — 445.

Zweyter Titel. Unnatürliche Fleischesverbrechen. s. 445 — 447.

Zweyter Abschnitt. Von der Kuppeley und Hurenwirthschaft. s. 448 — 451.

Anhang. Von bloſsen Drohungen. s. 451 — 452.

Zweyter Theil. Theorie des Criminalprocesses.

Erste Abtheilung. Praeliminarlehre von der Criminalgerichtsbarkeit und den Criminalgerichten.

Erstes Kapitel. Von der Criminalgerichtsbarkeit. s. 453 — 461.

Zweytes Kapitel. Von dem Criminalgerichte. s. 461 — 468.

Drittes Kapitel. Von der Zuständigkeit der Criminalgerichte. s. 468 — 475.

Zweyte Abtheilung. Theorie des Criminalprocesses selbst.

Erster Abschnitt. Theorie des Criminalprocesses im Allgemeinen.

Erstes Kapitel. Von dem Begriffe, den Bestandtheilen und den Eintheilungen des Criminalprocesses. s. 476 — 483.

Zweytes Kapitel. Nähere Betrachtung der Haupttheile des Criminalprocesses im Allgemeinen.

Erster Titel. Von der richterlichen Untersuchung im Allgemeinen. s. 484 — 487.

Erster Absatz. Von den Beweismitteln und der Kraft derselben.

Erster Unterabsatz. Von Zeugenaussagen. s. 488 — 493.

Zweyter Unterabsatz. Von den Bekenntnissen. 494 — 508.

Dritter Unterabsatz. Von den Urkunden. s. 508 — 511.

Vierter Unterabsatz. Von den mit den Beweisgegenständen verbundenen Thatsachen, insbesondere von den Anzeigen. s. 511 — 528.

Zweyter Absatz. Von der richterlichen Aufnahme des Beweises. s. 529 — 531.

Erster Unterabsatz. Von der Beweisaufnahme im Allgemeinen.

I.) Theorie der Augenscheine. s. 531 — 537.

II.) Theorie der Verhöre. s. 538 — 552.

Zweyter Unterabsatz. Von der Beweisaufnahme in Beziehung auf die einzelnen Beweisgegenstände und den nothwendigen Bedingungen für dieselbe. s. 552 — 584.

Dritter Absatz. Von den Beweisergänzungsmitteln.

I.) Confrontationen. s. 585 — 591.

II.) Tortur. s. 591 — 597.

III.) Reinigungseid. s. 597. 598.

Zweyter Titel. Von der Vertheidigung. s. 599 — 606.

Dritter Titel. Von den richterlichen Verfügungen und Sentenzen. s. 607. — 629.

Drittes Kapitel. Von den Gründen, welche die Möglichkeit eines Criminalprocesses aufheben. s. 630 — 636.

Zweyter Abschnitt. Theorie der Hauptformen des Criminalprocesses.

Erstes Kapitel. Theorie des Anklageprocesses. s. 636 — 646.

Zweytes Kapitel. Theorie des inquisitorischen Processes. s. 646 — 664.

Drittes Kapitel. Theorie der gemischten Verfahrensformen. s. 664 — 667.

Anhang. Von den Criminalkosten. s. 668 672.

ERSTER THEIL.

THEORIE DES CRIMINAL-RECHTES.

ERSTES BUCH.

DAS ALLGEMEINE CRIMINAL-RECHT.

Aufser den unten anzuzeigenden Schriften über die Criminalgesetzgebung und aufser den compendiarischen Darstellungen gehören hierhin:

Regn. Engelhard Versuch eines allgemeinen peinlichen Rechts. Fft. und Leipz. 1756. 8.

G. A. Kleinschrod Entwickelung der Grundbegriffe und Grundwahrheiten des peinlichen Rechts. 3 Theile 2te Aufl. Erl. 1799.

Ch. C. Stübel System des allgemeinen peinlichen Rechts. 1ter u. 2ter Band. Leipz. 1795. (*unvollendet*)

P. J. A. Feuerbach Revision der Grundsätze und Grundbegriffe des positiven peinlichen Rechts. 2 Bände 1799 und 1800.

womit zu verbinden

A. F. J. Thibaut Beyträge zur Critik der *Feuerbachschen* Theorie über die Grundbegriffe des peinlichen Rechts. Hamburg 1802.

Zachariae Anfangsgründe des philosophischen Criminalrechts. Leipz. 1805.

Schulze Leitfaden der Entwickelung der philosophischen Principien des bürgerl. und peinl. Rechts. Gött. 1813.

ERSTE ABTHEILUNG.

Begründung des Strafrechtes und Strafgesetzes.

P. J. A. Feuerbach: Ist Sicherung vor dem Verbrechen Zweck der Strafe, und ist Strafrecht Präventionsrecht? in *meiner* Bibliothek für das peinliche Recht. B. I. St. 2. n. 1.

dagegen

Meine Abhandlung: Ueber die Begründung des Strafrechts und der Strafgesetzgebung, nebst einer Entwickelung der Lehre von dem Maſsstabe der Strafen. Gieſsen 1799.

gegen welche Schrift eine andre von

P. J. A. Feuerbach über die Strafe als Sicherungsmittel vor künftigen Beleidigungen des Verbrechers. Chemnitz 1800.

gerichtet ist, wogegen ich eine berichtigte Darstellung meiner Ansicht in einer Abhandlung:

Sollte es dann wirklich kein Zwangsrecht zur Prävention geben? in *meinem* Magazine für die Philosophie und Geschichte des Rechts und der Gesetzgebuug. B. I. St. II. n. V.

zu liefern *angefangen* habe.

Ausserdem gehören noch vorzüglich hierhin:

C. H. Gros Diss. de notione poenarum forensium. Erl. 1798.

L. Harscher von Almendingen Versuch über das Princip des Strafrechts, in *meiner Bibliothek* B. I. St. 3. n. 1.

Derselbe Darstellung der rechtlichen Imputation, Gieſsen 1803.

Archiv des Criminalrechts von *Klein* und *Kleinschrod* (neuerdings auch *Konopak*) B. II. St. 3. n. 5. B. III. St. 4. n. 6. B. V. St. 1. n. 5. St. 3. n. 9.

Gutjahr Strafe und Bestrafung. Leipzig 1800.

C. Dresler über das Verhältnifs des Rechts zum Gesetze. Berlin 1803. insbesondere S. 89. folg.

Schneider über das Princip des Strafrechts. Giefsen 1806.

C. Hänsel über das Princip des Strafrechts. Leipz. 1811.

Borst Versuch einer neuen rein rechtlichen Darstellung des Strafrechts. Nürnberg 1811.

W. G. Tafinger über die Idee einer Criminalgesetzgebung. Tübingen 1811.

C. Th. Welcker die letzten Gründe von Recht, Staat und Strafe. Giefsen 1813.

§. 1.

Die Idee eines rechtlichen *Zustandes* fordert, daſs ein Jeder auf das Entferntbleiben rechtsverletzender Handlungen seiner Nebenmenschen solle rechnen können.

Dieses ist, da der Willen die Handlungen der Menscben leitet, nur dann möglich, wenn man darauf rechnen kann, daſs der Willen der Menschen in allen Momenten gegen das Unrecht und für das Recht werde bestimmt werden.

Dieses aber ist nur dann möglich, wenn man darauf rechnen kann, daſs der Willen der Menschen in allen Momenten genügende Motive gegen das Unrecht finden werde.

Derjenige, von welchem es gewiſs ist, daſs bey ihm nicht auf die Wirksamkeit genügender Motive gegen unrechtliche Willensbestimmungen zu rechnen sey, befindet sich daher in einem wirklichen Widerspruche gegen die Forderungen der Rechts-Idee und was zur Entfernung jenes Widerspruchs gehört, das muſs als zu den Forderungen dieser Idee zusammenstimmend betrachtet werden.

§. 2.

Aus welchen Gründen der Willen der Menschen auf die der Rechtsgesetzgebung gemäſse Art bestimmt werde, das ist, um sich einen gesicherten Zustand allgemeiner *äuſseren* Frey-

heit als begründet denken zu könnnen, gleichgültig. Kein *mögliches* Motiv ist daher der Rechtsgesetzgebung entgegen und durch sie ausgeschlossen. (a)

(a) *Moralität* — als die Uebereinstimmung der inneren Handlung (Gesinnung) mit den Forderungen der practischen Vernunftgesetzgebung — ist daher in der Rechtslehre überhaupt, und so auch in dem Criminalrechte, ohne Bedeutung.

§. 3.

Zwang, als äuſseres Motiv zur Willensbestimmung und zum Handeln, ist daher nicht nur der Rechtsgesetzgebung nicht zuwider (§. 12.), also *rechtlich*, sondern es kann sogar, da auf die *innere reine* Triebfeder eben so wenig, als auf die äuſsere Triebfeder der *Belohnungen im Allgemeinen gerechnet* werden kann, nur darin, daſs jedem Widerspruche gegen die Forderungen eines rechtlichen Zustands das Motiv des Zwangs entgegenstehe, eine mögliche Garantie für das Bestehen des rechtlichen Verhältnisses gefunden werden.

§. 4.

Da der Idee des rechtlichen Zustandes nicht bloſs die wirkliche Rechtsverletzung, sondern auch die Gewiſsheit, daſs man bey einem Menschen nicht auf das Daseyn genügender Motive gegen unrechtliche Willensbestimmungen rechnen könne, (§. 1.) widerspricht, so kann der zur Erhaltung des rechtlichen Zustandes erlaubte und nothwendige Zwang (§. 3.) keineswegs darauf beschränkt seyn, durch Aufhebung des aus der Rechtsverletzung flieſsenden *Schadens*, die Integrität der verletzten

Rechte wieder herzustellen (*Entschädigungszwang zur Vindication nebst Leistung des Interesses, oder zu Leistung eines Aequivalentes*), sondern es mufs derselbe auch die Aufhebung der, aus dem Mangel einer begründeten Rechnung auf rechtliche Willensbestimmungen der Menschen, hervorgehenden *Gefahr* zu seinem Gegenstande haben (*Sicherungs-Präventions-Defensions-Zwang.*)

§. 5.

Da die, durch den Defensionszwang zu entfernende *Gefahr* in dem Grade verschieden seyn kann und in wahre *Noth* übergeht, wenn aus dem Mangel der Willensbestimmung für rechtliches Handeln der Entschlufs zu einer bestimmten Rechtsverletzung zur Ausführung gereift ist, so kann auch der Defensionszwang bald als Mittel zur Aufhebung des bezeichneten *Nothzustandes* (*Zwang zur Nothwehr*), bald als Mittel zur Vernichtung einer *entfernteren Gefahr* erscheinen (*Defensions-Präventionszwang im engeren Sinne*).

§. 6.

Rechtlich begründet wird der Präventionszwang dadurch, dafs man auf das für das rechtliche Verhältnifs erforderliche (§. 1.) Daseyn genügender Motive gegen unrechtliche Willensbestimmungen bey einem Menschen nicht rechnen kann und dieser daher, so lange dieser Zustand unverändert bleibt, als stets *Gefahr drohend* (§. 4, u. 5.) erscheint.

Die Gewifsheit, dafs auf die Wirksamkeit genügender Motive gegen unrechtliche Willensbestimmungen nicht zu rechnen sey, kann sich entweder aus der Natur eines Zustandes, in welchem der Mensch der Fähigkeit zu freyen Willensbestimmungen überhaupt beraubt ist, entwickeln, oder aus dem wirklichen Handeln des zu freyen Willensbestimmungen Fähigen hervorgehen. (a) Da nämlich, wenn die Voraussetzung, dafs man bey einem zu freyen Willensbestimmungen fähigen Menschen auf die Wirksamkeit genügender Motive gegen unrechtliche Willensbestimmungen rechnen könne, sich als gegründet bewähren sollte, es gänzlich unmöglich seyn würde, dafs je eine wirkliche rechtswidrige *Willens*bestimmung *dieses* Menschen entstände, so liegt in jeder willkührlichen, *versuchten oder vollendeten*, Rechtsverletzung der unzweydeutige Beweis des Daseyns des rechtlichen Grundes zum Präventionszwange, und dieser ist daher bey jeder *vollendeten Rechtsverletzung* sowohl, als bey jedem *Conate* einer solchen selbst alsdann noch rechtlich begründet, wenn schon dort von dem *Entschädigungszwange*, hier von dem *Zwange zur Nothwehr* Gebrauch gemacht worden ist, in so ferne man nämlich durch die hierzu gebrauchten Mittel weiter nichts, als den Zweck der *Entschädigung* oder der Abwendung der *Noth*, erreicht hat.

(a) In jenem Falle erscheint der Mensch als blos *physisches*, in diesem als *freyes* (*willkührliches*) Hindernifs der Freyheit.

§. 7.

Der *reehtliche Zweck* des Präventionszwanges ist: durch Aufhebung seines Grundes den Zustand der Gefahrlosigkeit herzustellen.

Dieser Zweck kann erreicht werden

1) durch *die Aufhebung der physischen Möglichkeit*, Rechtsverletzungen zu begehen (*absolute Sicherungsmittel.*)

2) durch *Abschreckung*. Da der Mensch nämlich, als sinnliches Wesen, durch die Vorstellung des *Angenehmen* zum Begehren, durch die Vorstellung des *Unangenehmen* zum *Fliehen* ihres Gegenstandes bestimmt wird, so kann dadurch, dafs man jene oder diese Vorstellung zu der stärkeren erhebt, der Mensch zu Willensbestimmungen und Handlungen *angelockt* und von denselben *abgeschreckt* werden. Er wird daher auch von der Aeufserung eines nicht legalen Willens abgeschreckt werden, wenn die mit dieser Aeufserung verknüpften Uebel die Vorstellung der unangenehmen Folgen derselben zur überwiegenden erheben.

Das Präventionsmittel der Abschreckung *kann* nur gegen willkührlich Gefahr Drohende gebraucht werden, und wird hier in der Regel darum rechtlich gebraucht werden müssen, weil kein Zwangsübel weiter, als es für seinen Zweck nothwendig ist, gerechtfertigt werden kann, im Allgemeinen aber es an sinnlichen Uebeln nicht fehlt, durch welche man die Vorstellung der üblen Folgen der Illegalitäten zur überwiegenden zu erheben vermag.

Die *absoluten Sicherungsmittel* zur Prävention dagegen sind die einzigen, welche dem blofs

physischen Hindernisse der Freyheit entgegengestellt werden *können*, gegen willkührliche Störer der rechtlichen Freyheit aber werden sie nur alsdann rechtlich gebraucht werden dürfen, wenn, in ausserordentlichen Fällen, nach unsern Erfahrungen über den Menschen, keine sichere Rechnung auf die Wirksamkeit der abschreckenden Mittel möglich ist.

§. 8.

Obgleich der bisher entwickelte Präventionszwang, in so ferne er gegen willkührlich Gefahr Drohende gerichtet ist, nur durch die versuchte oder vollendete willkührliche Rechtsverletzung rechtlich begründet wird (§. 6.), so läſst sich doch leicht einsehen, daſs die von dem *rechtlichen Bewuſstseyn* des Menschen unzertrennliche Vorstellung dieses rechtlichen Zwanges, in so ferne dieselbe durch keine Nebenvorstellungen geschwächt wird, schon zum Voraus die nämliche Wirkung auf das Begehrungsvermögen haben müsse, welche der durch seine Ausübung erzeugten Vorstellung zugeschrieben werden kann. *In jedem Momente*, in welchem das rechtliche Bewuſstseyn nicht erloschen ist, muſs sich mit der Vorstellung der sinnlichen Lust an oder aus der illegalen Handlung die Vorstellung der gröſseren sinnlichen Uebel verbinden, welche der andre als Folge an die illegale Handlung zu knüpfen befugt ist, und so muſs der Präventionszwang in jedem Momente prävenirend wirken und das Bestehen des rechtlichen Zustandes verbürgen (a).

(a) In so ferne kann man nun allerdings sagen, daſs die Strafe, wenn in ihr eine Garantie des rechtlichen Zustandes gefunden werden solle, durch ein *Gesetz* an die illegale Handlung geknüpft seyn müsse. Dieſs ist sie wirklich dadurch, daſs der Präventionszwang als rechtlicher (der Rechtsgesetzgebung entsprechender) Zwang nachgezeigt worden ist.

§. 9.

Präventionsübel, *gegen willkührliche Störer des rechtlichen Verhältnisses gebraucht,* nennt man (a) *rechtliche Strafen*, welche demnach theils *abschreckende*, theils *absolute Sicherheits-Strafen* sind (§. 7.). Das Recht, dem Störer der rechtlichen Freyheit durch Präventionsübel zu begegnen, ist das *Strafrecht*, welches, durch die aus dem Bewuſstseyn des Rechtsgesetzes sich erzeugende Vorstellung seiner Existenz, sich als *Strafdrohung* (b) ankündigt (§. 9.).

(a) Die durch den Sprachgebrauch bestimmten Charactere des Begriffs: *Strafe* enthalten nichts, was uns verböte, Präventionsübel mit diesem Worte zu bezeichnen. Im entgegengesetzten Falle würde der Begriff der Strafe aufhören müssen, auf juristische Realität Anspruch zu machen, weil, auſser den entwickelten Arten des Zwangrechts, es keine weitere geben kann, Entschädigungszwang und Zwang zur Nothwehr aber durchaus keine Sumsumtion unter jenen Begriff zulassen.

(b) In dieser, im vorigen §. näher entwickelten Ansicht dürfte vielleicht der Vereinigungspunct *meiner* Theorie mit der Theorie *Feuerbachs* und *von Allmendingens* liegen.

§. 10.

Da für die Ausübung des rechtlichen Zwanges *physische Uebermacht* Bedingung ist, welche doch nicht auf der Seite eines *jeden* Berech-

tigten seyn kann, da ferner die Verschiedenheit der individuellen Ansichten über das Daseyn der Bedingungen zur Ausübung des Zwangsrechts und über die rechtliche Gränze desselben zu unauflöſslichen Rechtsstreiten hinführen müſste; so folgt, daſs in einem Zustande, wo das Individuum isolirt neben dem Individuum gedacht wird, die nothwendigen Bedingungen zur *Ausführbarkeit* des Rechtsgesetzes nicht zu finden seyen.

Sollen diese Bedingungen herbeygeführt werden, so muſs, durch Verbindung der Individuen, eine Gesellschaft *organisirt* werden, in welcher volle *Einheit* des Rechtsurtheils begründet und die Realisirung dieses Urtheils in jedem Falle, durch unüberwindliche, ihm zur Seite stehende physische Macht, verbürgt wird. Diese Aufgabe wird durch die Constituirung eines *Staates* gelöſst.

§. 11.

Durch die Constituirung des *öffentlichen Richteramts* führt der Staat Einheit des Urtheils über die Frage: ob und in wie ferne Zwang auszuüben sey? herbey. Durch die Constituirung der *öffentlichen Beystandsmacht* sichert er diese Ausübung gegen die Hindernisse der Privatgewalt der zu Zwingenden.

So wird denn auch die Ausführbarkeit des *Strafzwanges* und mit ihr die Erhaltung des rechtlichen Verhältnisses in dem Staate, durch die Einführung der beyden bezeichneten Anstalten, möglich gemacht.

Soll indessen der Mensch nicht genöthigt werden, bey der Unterwerfung unter das, zum Voraus nicht erkennbare Urtheil des öffentlichen Richters, sich blinder Willkühr hinzugeben, und dieser seine Freyheit, welche er durch jene Unterwerfung sichern will, zu opfern, soll ferner selbst das Urtheil des Richters über die Nothwendigkeit des, in jedem einzelnen Falle auszuübenden Strafzwangs gegen die nicht immer verwerflich erscheinende Entschuldigung des einzelnen zu *Strafenden*: daſs er sich *in seinem Bewuſstseyn* nicht als willkührlicher *Rechts*verletzer erscheine, gesichert werden; so muſs der Staat zu den bezeichneten, für volle Rechtssicherung, aus den angegebenen Gründen, ungenügenden Anstalten, noch eine andere hinzufügen, welche, indem sie die Urtheile des Richters zum Voraus erkennbar macht, zugleich den Richter dasjenige, was in dem Bewuſstseyn des Individuums als strafbare Rechtsverletzung erscheinen müsse, erkennen läſst.

§. 12.

Dieses geschieht durch die Bekanntmachung des *Strafgesetzes*. Indem *es* die Vorstellung der Strafbarkeit gesetzwidriger Handlungen in dem Bewuſstseyn eines jeden, welcher sich ihm unterworfen hat, mit Bestimmtheit erzeugt, liegt zugleich in dem Urtheile, welches in ihm zum Voraus über alle künftigen Fälle erklärt wird, ein fester Damm gegen die Willkühr der Richter.

§. 13.

Aus dieser Darstellung des Strafgesetzes ist es klar, daſs durch dasselbe die Ausübung des Strafrechts im Staate *im Allgemeinen* nicht bedingt sey. So wie in einem Staate, der, in der Periode seiner ersten Kindheit, nur Richter, keine Gesetze hätte, dennoch die in dem Gefühle eines *jeden* als Rechtsverletzungen erscheinenden Handlungen strafbar seyn würden, so müssen sie es auch in dem Staate seyn, welcher in der unvollkommenen Gesetzgebung noch nicht alle diese Fälle umfaſst hat. Aber freylich wird diese Strafbarkeit ohne Gesetz auf solche Handlungen, in Ansehung welcher die Entschuldigung: ihre Eigenschaft als Rechtsverletzungen nicht gekannt zu haben, offenbar als *affectirt* erscheint, beschränkt seyn müssen, indem sonst nur die Existenz des Strafgesetzes die Ueberzeugung, daſs sie in dem Bewuſstseyn des Handelnden von der Vorstellung der Strafbarkeit begleitet gewesen seyn müſsten, gewähren kann.

Eben so wenig bedarf es eines, das Maſs der Strafe *bestimmt* androhenden Gesetzes, um die zuzufügende Strafe *in Hinsicht ihres Grades* zu rechtfertigen. Es ist sogar wahrscheinlich, daſs das *unbestimmte Strafgesetz* öfters *da* seinen Zweck nicht verfehlen werde, wo das *bestimmte* bey dem einzelnen Individuum nicht vermögend ist, die Vorstellung der unangenehmen Folgen der Handlung zur überwiegenden zu erheben, und es ist einzig die Rücksicht auf die nothwendige Beschränkung der richterlichen Willkühr, welche den Staat, selbst auf

die Gefahr hin, in einzelnen Fällen seinen Zweck zu verfehlen, bewegen muſs, der bestimmten Strafgesetzgebung den Vorzug zu ertheilen und durch sie, bey der gerade hierin so schwer zu erreichenden Vollkommenheit, wenigstens in den wichtigeren Fällen die hier so besonders gefährliche Unbeschränktheit des richterlichen Urtheils zu entfernen.

§. 14.

So bleibt denn auch bey der Strafgewalt des Staates das Strafrecht *Präventionsrecht* und der *Zweck der Strafe* Abschreckung des zu Strafenden, oder Unmöglichmachen künftiger Illegalitäten desselben (§. 7. u. 9.).

Dagegen wirkt die, in dem Bewuſstseyn, sey es nun an und für sich existirende, oder durch das *Strafgesetz* geweckte Vorstellung der auf die illegale Handlung folgenden Strafe, selbst der *absoluten Sicherheitsstrafe*, für jeden, welcher ein rechtliches Bewuſstseyn hat und unter dem Strafgesetze steht, *abschreckend*, und darum dient denn auch die wirkliche *Bestrafung*, obgleich die zuzufügende Strafe nur auf dem gedachten, bey dem Strafbaren zu erreichenden Zweck berechnet ist, dazu, jene abschreckende Vorstellung bey Allen zu erhalten und zu befestigen.

(a) Ueber die abweichenden Darstellungen andrer, vorzüglich der *Feuerbachschen* Theorie. Die Strafe hat weder zum Zwecke, die Idee einer Harmonie zwischen Laster und Unglück zu realisiren, (wie *Jacob* in der philos. Rechtslehre glaubt) noch die Moralität, durch moralische Besserung des zu Strafenden, zu befördern. *Politische* Besserung des Verbrechens dagegen kann allerdings als

Zweck eines Theils der Strafen — der abschreckenden nämlich — angegeben werden.

von *Kants* Widervergeltungsrechte (vergl. hier zu *Kants* metaph. Anfangsgründen der Rechtslehre S. 193. folg. *H. Stephani* Anmerkungen zu *Kant*. u. 23.) und *Fichtes* Abbüssungsvertrag.

§. 15.

Der Inbegriff der rechtlichen Wahrheiten, welche die Ausübung des Strafrechts bestimmen, bildet die *Strafrechtswissenschaft*, oder, nach der Benennung der strafbaren Handlungen, die *Criminalrechtswissenschaft*.

Im Allgemeinen umfaſst diese die Auflösung folgender Fragen: 1.) welche Handlungen sind strafbar und welche Uebel können rechtlich als Strafen diesen Handlungen folgen? 2.) wie srafbar sind die rechtlich durch Strafen zu verfolgenden Handlungen? Die erste Frage wird in der Lehre von Verbrechen und von Strafen, die zweyte in der Lehre von dem Verhältnisse der Strafen zu den Verbrechen, oder dem Maſsstabe der Strafen beantwortet.

Da aber in dem Staate die Ausübung des Strafrechts dem Richter übertragen, und in der Gesetzgebung sowohl über jene Fragen entschieden, als auch das richterliche Verfahren bestimmt werden muſs, so zerfällt hier die Theorie des Criminalrechts in *die Theorie des Criminalrechts im engern Sinne und in die Theorie des Criminalprocesses*. Die erstere umfaſst, ausser der Beantwortung der vorhin angegebenen Fragen, noch die Lehre von dem die Strafbarkeit und die Gröſse der Strafe bestimmenden *Gesetze*, wobey die Rechte u. Verbindlichkeiten des Gesetzgebers in Ansehung

der Strafgesetzgebung von den für die richterliche Anwendung der Strafgesetze geltenden Regeln getrennt werden müssen. (a)

(a) Diese Lehren können theils im Allgemeinen, theils in der Anwendung auf die speciellen Fälle behandelt werden. Ich habe indessen die, aus diesem Grunde in dem positiven Criminalrechte unerlaſsliche Eintheilung in einen *allgemeinen* und *besonderen* Theil bey der Darstellung des *allgemeinen* Criminalrechts nicht berücksichtigt, weil die Kürze der, für den Lehrvortrag bestimmten Zeit nicht erlaubt, für die spesielle Anwendung der allgemeinen Regeln mehr als Winke zu geben, welche ich am besten in Anmerkungen zu dem besondern Theile des positiven Criminalrechts verweisen zu können glaubte. Aus eben diesem Grunde habe ich auch dem Criminalprocesse keinen besondern Abschnitt in dem allgemeinen Criminalrechte bestimmt.

Ueber die wissenschaftliche Behandlung des Criminalrechts vergl. übrigens: *D. C. A. Tittmann* Versuch über die wissenschaftliche Behandlung des peinlichen Rechts. Leipz. 1798. 8. womit zwey andre Abhandlungen desselben Verfassers: Ueber die Grenzen des Philosophirens in einem Systeme der Strafrechtswissenschaft, und: Ueber die Natur der Strafrechtswissenschaft. Leipz. 1802. 8. zu verbinden sind.

ZWEYTE ABTHEILUNG.

Entwickelung der abgeleiteten Rechtssaetze.

ERSTES KAPITEL.

Von der Natur der Verbrechen.

ERSTER TITEL.

Allgemeine Bestimmung des Begriffs der Verbrechen und der Bedingungen zur Strafbarkeit menschlicher Handlungen im Allgemeinen.

§. 16.

Verbrechen im Allgemeinen ist *jede Aeusserung einer, zur Strafe rechtlich auffordernden Stimmung des Willens.* (a) Es bedarf daher nur einer Entwickelung der rechtlichen Bedingungen zur Strafe, um den Begriff des Verbrechens in seine Bestandtheile aufzulösen.

(a) Iede Beschränkung dieses Begriffs, wozu unten Veranlassungsgründe erhellen werden, ist zufällig.

§. 17.

Iede Strafe, wenn sie eine rechtliche seyn soll, setzt das *in dem äusseren Gerichte erkennbare* Daseyn ihres rechtlichen Grundes voraus. Nur 1.) äussere, auf Rechtsverletzung gerichtete, und zwar 2.) willkührliche Handlungen, bey welchen nicht 3.) das Vorhandenseyn andrer Motive, ausser dem Präventionszwange, die Rechtlichkeit des Handelnden für die Zukunft verbürgt, können eine Strafe recht-

lich begründen (§. 6. 9.), — nur aus diesen Bedingungen kann daher der vollständige Begriff des *Verbrechens* construirt, und das Unterscheidungsmerkmal der Verbrechen von blossen Rechstverletzungen und Attentaten bestimmt werden. *Verbrechen* sind mithin *solche äussere, auf Rechtsverletzung gerichtete, willkührliche Handlungen, welche eine rechtliche Strafe nothwendig begründen.*

§. 18.

Es ist nothwendig, jeden der drey, den Begriff des Verbrechens costituirenden Charactere einer genaueren Prüfung zu unterwerfen. Durch den ersten wird das *Object* der, ein Verbrechen bildenden Handlung, durch die beyden andern werden die nothwendigen Beziehungen dieser Handlung auf das handelnde *Subject* bestimmt. Aus ihnen entwickeln sich die *objectiven* und *subjectiven Verschiedenheiten* der einzelnen Verbrechen.

ZWEYTER TITEL.

Von der objectiven Beschaffenheit der Verbrechen und den daraus sich ergebenden objectiven Verschiedenheiten derselben.

§. 19.

Die Handlung, welche den Begriff des Verbrechens *objectiv* bildet, muſs, dem Begriffe zur Folge (§. 17.)

I.) eine *äussere* seyn. *Gedanken sind zollfrey.* Daſs bey einem Subjecte nicht auf die Wirksamkeit genügender Motive gegen rechtswidrige Willensbestimmungen zu rechnen sey, ist bey denjenigen, welche freyer Willensbestimmungen fähig sind, nur aus dem Entgegengesetzten — aus dem wirklichen Uebergange zu rechtswidrigen Bestimmungen des Willens — *erkennbar.* Nur in diesem Falle der *Erkennbarkeit* seines Rechtsgrundes ist das Präventionsrecht selbst rechtlich begründet, und nur in diesem Falle ist seine Ausübung rechtlich *nothwendig*, weil nur alsdann, wenn die *Vorstellung* des auf die äussere Handlung folgenden Zwanges nicht motivirend gewesen ist, es nothwendig ist, dieser Vorstellung für die Zukunft, durch die wirkliche Erregung des minder empfindlich oder minder unausbleiblich gedachten Schmerzes, Wirksamkeit zu versichern. (vergl. §. 8.)

§. 20.

Diese äussere Handlung muſs

II.) eine auf Rechtsverletzung gerichtete seyn.

A) Wo mithin das, worauf die äussere Handlung gerichtet ist, nicht als *Rechtsverletzung* erscheint, da ist auch ein Verbrechen nicht denkbar. Die Analyse des Begriffs der Rechtsverletzung bestimmt daher zugleich die nothwendigen Charactere des Begriffs eines Verbrechens.

§. 21.

Zu dem Begriffe einer Rechtsverletzung gehört

1.) daſs zwischen dem Verletzer und dem Verletzen ein Verhältniſs wahrer Zwangsrechte und Zwangsverbindlichkeiten *überhaupt* existire. Wo mithin a) ein solches entweder im Allgemeinen nicht *möglich*, oder doch b) aus rechtlichen Gründen nicht mehr *wirklich* ist, da fällt der Begriff einer Rechtsverletzung und folglich auch der eines Verbrechens hinweg.

Aus der ersteren Rücksicht kann der *Oberherr*, in so ferne ihm *Souverainität* zusteht, und in so ferne seine Handlung in der constitutionellen Form der oberherrlichen erscheint, keine Rechtsverletzung und kein Verbrechen begehen.

Aus der letzteren Rücksicht ist gegen diejenigen keine Rechtsverletzung und kein Verbrechen möglich, welche durch das Rechtsurtheil des Staates für *rechtlos* (vogelfrey) erklärt worden sind. Der bürgerlich *Ehrlose* aber und der Fremde, selbst auſser dem Staate (a), kann sehr wohl als Gegenstand einer Rechtsverlezzung und eines Verbrechens erscheinen.

(a) Die Richter in diesem Falle, welche Strafgesetze anwenden dürfen, davon weiter unten!

§. 22.

Der Begriff der Rechtsverletzung fordert

2.) dafs das Verhältnifs von Zwangsrechten und Zwangsverbindlichkeiten zwischen dem Verletzer und dem Verletzten auch gerade in dem Momente der Verletzung und gerade in Hinsicht des Gegenstandes der jetzigen Handlung vorhanden sey. Alles, was rechtlich von der Achtung der Rechte des Andern in einem bestimmten Momente, oder von der Achtung eines bestimmten Rechtes des Andern befreyt, schliefst daher den Begriff der Rechtsverletzung und des Verbrechens aus.

§. 23.

Zu solchen Gründen gehört

a) *ein durch die Natur gewirkter wahrer Nothzustand des Verletzers,* in so ferne die verletzende Handlung einzig in ihm gegründet ist.

Der wahre Nothzustand ist alsdann vorhanden, wenn entweder neben den Rechten des Verletzten *überhaupt*, oder neben *bestimmten* Rechten desselben, die Coëxistenz des Verletzers *physisch unmöglich ist.* In dem ersteren dieser Fälle, wo der Verletzer nicht als freyes Wesen neben dem Verletzten zu bestehen vermogte, ist es nicht *gegen* ein, unter solcher Voraussetzung ganz undenkbares *rechtliches* Verhältnifs zwischen beyden, wenn der erstere durch Vernichtung der Existenz des letzteren die seinige zu erhalten sucht.

In dem letzteren Falle war die Coëxistenz beyder *nur unter diesen Bedingungen* unmöglich, unter *diesen* Bedingungen bestand mithin auch kein rechtliches Verhältnifs unter ihnen, (a) und eine Handlung, welche *nur* diese, dem *möglichen* rechtlichen Verhältnisse widerstreitenden Bedingungen aufhob, kann daher als *widerrechtlich* nicht erscheinen. Daher die Entschuldigung des *Nothdiebstahls*;

(a) In dem Staate, wo Armenanstalten rechtlich nothwendig sind, sollte ein solcher Zustand freylich unmöglich seyn, und, wenn dergleichen genügende Anstalten wirklich existiren, so kann derjenige, welcher diese anzugeben verschmähte, aus der willkührlich erhaltenen Noth keinen Grund ableiten, welcher die Verletzung des Einzelnen unter den Begriff der Rechtsverletzung und des Verbrechens zu subsumiren verböte.

§. 24.

b) Ein durch den Verletzten selbst für den Verletzer gewirkter Zustand einer wahren, durch den Schutz des Staates nicht zu entfernenden Rechtsnoth.

In dem Staate erscheint zwar in der Regel, als Folge des begründeten öffentlichen Urtheils über das Recht und des begründeten öffentlichen Rechtszwangs (§. 10.), der eigene Zwang nach eigenem Rechtsurtheile als ein den Bedingungen für einen öffentlichen Rechtszustand widersprechendes *Verbrechen*, dieses setzt aber die Wirksamkeit des öffentlichen Urtheils und Zwangs voraus und fällt daher da hinweg, wo die Staatsanstalten nicht zu wirken vermögen.

Dieses ist immer, aber auch nur da der Fall, wo von einer abzweckenden *Noth* (§. 5.)

die Rede ist. In dem Augenblicke der Noth ist *practisch* der Staat für den Menschen nicht vorhanden und darum ist dasjenige, wovon dieser redlich glaubt, daſs es zur Abwehrung der Noth erfordert werde (die Nothwehr), weder eine Rechtsverletzung, noch ein Verbrechen darstellend.

§. 25.

Soll die Nothwehr die verübte Verletzung wirklich *vollkommen* entschuldigen, (a) so wird erfordert: 1) daſs der Verletzte den Verletzer wirklich durch einen *ungerechten* (b) *nicht durch den Verletzer selbst veranlaſsten* (c) *Anfall* in seinen Rechten (d) bedrängt habe, 2.) und daſs dieser um sich aus der Bedrängniſs zu retten, kein anderes Mittel, als Verlezzung seines Gegners, und kein leichteres, als gerade *diese* Verletzung, habe ergreifen können. Indessen muſs hierbey nie vergessen werden, daſs der eigene Zwang, im Falle der Noth nur aus dem eigenen Urtheil des Zwingenden hervorgehen könne, und daſs daher die Behauptung des Verletzers in seiner Lage die Verletzung seines Gegners und gerade diese Verletzung desselben für nothwendig gehalten zu haben, wenn sie nur nicht als *unzweifelhaft affectirt* erscheint, als genügend zur Entschuldigung betrachtet werden müsse.

(a) Sie heiſst dann inculpata tutela, moderamen inculpatae tutelae.

(b) Gegen die Nothwehr, wenn sie sich in ihren Grenzen hält, giebt es keine Nothwehr.

(c) Dahin gehört die aus Ueberschreitung der Grenzen der Nothwehr für den auctor rixae hervorgehende Noth. Dahin auch der Fall eines vorhergesehenen, durch

Unterlassung der Hülfsforderung zu den Staat wirklich gewordenen, oder eines selbst aufgesuchten Anfalls. In allen diesen Fällen bleibt die Verletzung Verbrechen, obgleich ein, nach dem in der Folge zu erörternden subjectiven Gesichtspuncte, milderes Verbrechen.

(d) Auf den Inhalt des Rechtes kömmt es nicht an. Jedes Recht, selbst das in dem Umfange geringste, kann die Nothwehr, selbst bis zur Vernichtung des Gegners, rechtlich rechtfertigen, sobald es nur wirklich dadurch gegen die versuchte Beleidigung erhalten werden konnte, welches bey wörtlichen Ehrverletzungen nicht wohl der Fall seyn wird. Die moralische Pflicht der Mässigung in dem Gebrauche der Rechte muſs hier ganz ausser Berücksichtigung bleiben.

§. 26.

e) Eine zum Eingriffe in die Rechte befugende Erlaubniſs des Berechtigten.

Das: *Volenti non fit injuria*, ist unstreitig eine, aus dem Begriffe des Rechts unmittelbar sich ergebende unerschütterliche Rechtswahrheit. Nur wird vorausgesetzt, daſs der Berechtigte 1.) *überhaupt* über seine Rechte, und 2,) auch über das bestimmte Recht, von welchem die Rede ist, mit rechtlicher Wirkung zu verfügen im Stande gewesen sey. Diese letztere Rücksicht beschränkt jene Rechtswahrheit daher nothwendig auf die *veräusserlichen* Rechte.

§. 27.

Nach der Verschiedenheit der Rechte übrigens, welche der Gegenstand der Rechtsverletzungen seyn können, unterscheiden sich diese selbst und mithin auch die einzelnen Verbrechen von einander.

Da nämlich der Gegenstand der Rechtsverletzung bald in Rechten bestehen kann, welche *unmittelbar* als Rechte des Menschen

und des Staates, nach seinem Begriffe, erscheinen, bald in solchen, welche erst in dem Staate, durch die polizeylichen Anstalten desselben, begründet werden, so begründet sich die Eintheilung in *unmittelbar bürgerliche* (a) und in *Polizey-Verbrechen.*

(a) Die Eintheilung in peinliche und bürgerliche Verbrechen, oder Verbrechen im engern Sinne und Vergehen mufs hiermit nicht verwechselt werden. Der Grund dieser Eintheilung liegt einzig in der Gröfse der Strafe, und wird daher erst unten entwickelt. Die in der Regel Statt findende Uebereinstimmung der Charactere des unmittelbar bürgerlichen mit den Characteren des peinlichen Verbrechens ist nur zufällig.

§. 28.

Die unmittelbar bürgerlichen Verbrechen theilen sich, je nachdem die unmittelbaren Rechte des Staats oder der Privatpersonen ihr Gegenstand sind, in *Staats- und Privat-Verbrechen* ein (delicta *publica* et *privata*). Die letzteren sind Verbrechen gegen *das Leben, die Gesundheit, die Freyheit, das Eigenthum* und *die Ehre* des Privaten. Auch die ersteren können, nach der Verschiedenheit der unmittelbaren Rechte des Staats, weiter abgetheilt werden.

§. 29.

Es lassen sich auch noch, nach andern Ansichten der verschiedenartigen Natur der rechtsverletzenden Handlungen, Eintheilung der Verbrechen gedenken.

So kann man, je nachdem die rechtsverletzende Handlung eine Begehungs- oder Un-

terlassungs-Handlung ist, von *Begehungs*- und *Unterlassungs-Verbrechen,* so kann man ferner, nach der verschiedenen Dauer der Wirkung einer rechtsverletzenden Handlung, die Verbrechen in *Spuren hinterlassende* und *verschwindende* (*delicta facti permanentis et transeuntis*) eintheilen; (a) es haben aber diese Eintheilungen weder auf die wissenschaftliche Darstellung, noch auf die Rechtsgrundsätze selbst einen Einfluſs. (b)

(a) Der in der Theorie des Verfahrens allerdings sehr wichtige Umstand, daſs bald Spuren eines Verbrechens vorhanden sind, bald nicht, bestimmt diese Eintheilung nicht, da man bey einer allgemeinen Eintheilung der Verbrechen nur auf die Möglichkeit der Dauer ihrer Wirkungen sehen kann, welche denn, wenn sie nicht Wirklichkeit geworden ist, ohne Interesse bleibt.

(b) Andere noch unnützere Eintheilungen, wie in delicta excepta und non excepta, verdienen hier kaum einer Erwähnung.

§. 30.

Interessanter dagegen ist eine Eintheilung der Verbrechen, welche aus der Verschiedenheit des Umfangs der verletzten Verbindlichkeiten in Ansehung der dadurch verbundenen Subjecte entspringt. Je nachdem nämlich die verletzte Verbindlichkeit eine solche ist, welche *allen* Bürgern obliegt, oder eine solche, welche aus einer besonderen, nur bey einzelnen Classen von Bürgern oder bey einzelnen Individuen statt findenden Voraussetzung entspringt, theilen sich die Verbrechen in *gemeine* (delicta *communia*) und *besondere* (delicta *propria*) ab. Zu dem letzteren gehören alle

Verletzungen der Amts-und Standes-Verbindlichkeiten.

Unrichtig würde es seyn, wenn man die *Verbrechen der Personengemeinheiten* (delicta universitatis) zu diesen letzteren rechnen wollte, denn wenn diesem Begriffe überhaupt Haltbarkeit zugeschrieben werden könnte, so würde er, da die Personengemeinheiten in ihrem Handeln auch die *Aller* obliegenden Verbindlichkeiten anzuerkennen haben, sich offenbar auch auf die *gemeinen* Verbrechen erstrecken. Wenn man diesem Begriffe keine Haltbarkeit zuschreiben kann, so liegt der Grund davon nicht darin, daſs der Character der *Rechtsverletzung* bey Handlungen der Personengemeinheiten unanwendbar wäre, — denn dieses ist er, da Personengemeinheiten, *als solche*, in Ansehung der nothwendigen Gegenstände ihrer Thätigkeit handeln und die ihnen, in dieser Hinsicht, obliegenden Verbindlichkeiten verletzen *können*, (a) offenbar nicht, — sondern der wahre Grund liegt vielmehr einzig darin, daſs der andere Character des Verbrechens — Möglichkeit der Strafe gegen den Verbrecher — auf die Rechtsverletzungen der Personengemeinheiten nicht paſst, welche, als *moralische* Personen, keinen passenden Gegenstand für die Anwendung sinnlicher Uebel darbieten. Da nämlich durch die Vernichtung der Existenz der Gemeinheit oder durch die Beschränkung ihres Vermögens der Staat nur die Möglichkeit der Erreichung der für ihn fast immer wichtigen Zwecke derselben vernichten oder erschweren würde, so

könnte man nur etwa in dem aus der Verbindung sich entwickelnden Gemeingeiste (esprit de corps) eine Ausnahme von jener Behauptung entdecken, man wird sich aber auch leicht überzeugen, daſs dieser *mögliche* Gegenstand für Strafen, als in seiner Existenz überhaupt und in seinen näheren Bestimmungen *zufällig*, nach allgemeinen Regeln nicht behandelt werden könne, und daher wenigstens kein, durch die *Strafgesetzgebung* bestimmbarer Gegenstandt sey (verg. §. 57.)

(a) C. F. Hommel Rhaps. quaest. for. Obs. 601. Malblanc observat. quaedam ad delicta universitatum. Erl. 1792. In opusc. iur. crim. n. I. H. Gundling de universitate delinquente. Halae 1730. Feuerbach Lehrbuch des peinl. Rechts. §. 28. Vorzüglich Klein in dem Archive des Criminalrechts. Bd. III. St. III. n. 2.

§. 31.

B) Die Handlung, welche zu dem Begriffe des Verbrechens gehört, braucht indessen nur auf Rechtsverletzung *gerichtet* zu seyn, Daſs die Rechtsverletzung *wirklich* aus ihr hervorgehe, oder auch nur in ihr die nothwendigen Bedingungen ihrer Existenz finde, wird nicht erfordert.

1.) Verbrechen können daher eben so gut aus *zu Stande gekommenen* (*vollendeten*), Rechtsverletzungen (*delictum consumatum*), als aus Unternehmungen zur Bewirkung von Rechtsverletzungen (*verbrecherischen Versuchen*, *Conatus delinquendi*) bestehen. In dem letzteren Falle kann sich die, von dem erwarteten Erfolge nicht begleitete Unternehmung in verschiedenen Graden darstellen, bald, wenn al-

les was für eine bestimmte Rechtsverletzung *gehandelt* werden mufste, gehandelt worden ist, als *geendigte Unternehmung* (*delictum perfectum* (a), — bald, wenn die zu dem Begriffe der Rechtsverletzung wesentliche Handlung (*Haupthandlung*) nur begonnen worden ist, als *angefangene Unternehmung* oder *nächster Versuch* (*delictum inchoatum*, *Conatus proximus*), bald endlich, wenn nur erst Vorbereitungen zur Haupthandlung geschehen sind, als *vorbereitete Unternehmung* oder *entfernter Versuch* (*delictum attentatum*, *Conatus remotus.*) (*b*)

(a) Klein in den Grunds. des peinl. Rechts §. 145.

(b) Eine bestimmte vollendete Rechtsverletzung kann bald die geendigte, bald die angefangene, bald die blofs vorbereitete Unternehmung einer bestimmten andern seyn. Bey combinirten Verbrechen ist diefs von der gröfsten Wichtigkeit, um das wahre Verhältnifs der Handlung in Ansehung ihrer Strafbarkeit beurtheilen zu können.

§. 32.

2.) Nicht minder können Verbrechen eben so gut aus Handlungen bestehen, welche darauf berechnet sind, selbst die *Ursache* einer Rechtsverletzung zu werden, als aus Handlungen, welche nur eine *Beförderung* oder *Begünstigung* der von Andern verursachten Rechtsverletzungen enthalten.

Wenn nämlich bey einer Rechtsverletzung mehrere Subjecte Theil genommen haben (*Socii sensu generali*), so liegt entweder in den Handlungen Aller der *ursachliche* Grund der Existenz der Rechtsverletzung, oder dieser liegt nur in den Handlungen Eines oder Einiger, während die theilnehmenden Handlun-

gen Andrer nicht in *dieser* Beziehung zu der Rechtsverlezung stehen. — Im ersteren Falle ist eine gleiche Theilnahme Aller (*concursus plenus*) vorhanden, und Alle erhalten den Namen der *Coauctoren*. Im letzteren Falle dagegen ist die Theilnahme derjenigen, welche nicht die Ursache der Rechtsverletzung sind, nur eine *ungleiche* und *unvollständige* (*concursus minus plenus*), und man nennt sie *Gehülfen*. (*Helfer Socios sens. spec.*)

(a) Ueber diese Begriffe vergl. vorzügl. Kleinschrod in der syst. Entw. Th. I. §. 177 — 206 Feuerbach Revision Th. II. S. 243 folg. dessen Begriffen ich jedoch nicht ganz beytretten kann.

§. 33.

Soll ein Subject als *Auctor* oder *Coauctor* einer bestimmten Rechtsverletzung erscheinen, so wird erfordert, daſs die Ursache derselben in seiner Handlung *allein*, oder doch eben so gut in seiner Handlung, als in der eines andern, enthalten sey. In so ferne daher die Ursache einer bestimmten Rechtsverletzung entweder, dem Begriffe dieser Art von Verletzung gemäſs, nicht in der Handlung eines bestimmten Subjectes enthalten seyn *kann* (a), oder doch nicht darin enthalten ist, *in so ferne* kann auch der Begriff des Auctors und Coauctors keine Anwendung finden.

Dagegen aber ist es für diesen Begriff vollkommen einerley, ob die zu verursachende Rechtsverletzung *mittelbar* oder *unmittelbar* aus der Handlung hervorgieng. Durch Determination des Willens eines Andern für die Rechtsverletzung (geschehe es nun durch *Auftrag*,

Befehl oder *Rath* (b) kann man daher allerdings Auctor (c) dieser Verletzung werden, und zwar bald *alleiniger*, wenn eine *absolute* Determination des Willens des Andern Statt fand (wie es bey dem Befehle möglich ist), bald *Coauctor*, wenn auch die *Willkühr* dieses Andern zur Hülfe genommen werden mufs, um die entstandene Rechtsverletzung in ihrer Ursache vollständig zu erklären. In Fällen dieser letzteren Art erscheint alsdann von den beyden Coauctoren der determinirende als *auctor intellectualiter talis*, der determinirte aber als *auctor physice talis.*

(a) So kann der Vatermord nur durch des Sohnes Handlung wirklich werden, und der mit dem Sohne verbundene Dritte kann daher nur in Ansehung des in der Tödtung des Vaters enthaltenen Menschenmordes Coauctor seyn.

(b) Unterschied zwischen dem generellen und speciellen oder instructiven Rathe.

(c) wo diese Determination nicht Folge des Raths, Auftrags, oder Befehls war, ist der Mandant, Rathgeber, oder Befehlende nie auctor, sondern nur Gehülfe, Durch stillschweigenden Auftrag kann darum niemand Coauctor werden. Kleinschrod a. a. O. §. 134. — Darum kann denn auch in Hinsicht eines wahren Excesses des Auftragnehmers der Auftrageber nicht als Coauctor betrachtet werden. Püttmann de excessu eius, cui aut verberatio aut vulneratio mandata est, mandanti haud imputando. Lips. 1777. (in Opusc. N. I.)

§. 34.

Ausser den angegebenen Fällen, wo intellectuelle und physische Auctoren als Coauctoren verbunden sind, können Coauctoren nur durch *Vertrag* entstehen.

Ein Vertrag Mehrerer, als Ursache der Entstehung einer Rechtsverletzung betrachtet,

heist *Verschwörung* (*coniuratio*, *societas delinquendi.*) Dafs um hierdurch Coauctor zu werden, Theilnahme an der Ausführung erfordert werde (a), läfst sich mit zureichenden Gründen eben so wenig behaupten, als man überhaupt behaupten kann, dafs Ausführung der Verschwörung dazu gehöre, um in ihr ein Verbrechen zu erkennen. (b)

Die Verschwörung kann eine *specielle*, d. h. eine auf ein bestimmtes, oder auf mehrere bestimmte Verbrechen gerichtete, sie kann aber auch eine *generelle* d. h. eine auf eine Gattung, oder eine unbestimmte Menge von Verbrechen gerichtete seyn.

Die Mitglieder einer generellen Vereinigung zu Verbrechen bilden eine *Bande.* (c).

Aus der generellen Vereinigung zu Verbrechen, welche an sich strafbar ist, entwickeln sich specielle Vereinigungen zu bestimmten Verbrechen. Die Strafen dieser bestimmten Verbrechen können aber nur diejenigen treffen, welche zu ihnen speciell als physische, oder intellectuelle Coauctoren vereinigt waren.

(a) Wie Kleinschrod a. a. O. §. 178. behauptet.

(b) Dafs einem Einzelnen keine active Rolle bey der Ausführung zu Theile wurde, ist, wenn der Grund nicht in seinem Austritte oder in seiner Ausschliesung zu suchen ist, nur gewöhnlich ein Beweis, dafs sein Verhältnifs als auctor intellectualiter talis um so bedeutender sey.

(c) Feuerbach Lehrb. d. Cr. Rts. §. 46. b.

§. 35.

§. 35.

Gehülfen (*Socii sensu spec.*) sind alle Theilnehmer, in deren Handlungen nicht die Ursache der Rechtsverletzung liegt. Ihre Theilnahme kann daher nur entweder auf Unterstüzzung der Wirksamkeit der Ursache, sey es nun durch positive, oder durch negative einer Verbindlichkeit entgegenstehende Handlungen, gerichtet seyn, oder in Ansehung einer schon *verursachten* Rechtsverletzung sich äussern.

Beförderer durch negative Handlungen und Theilnehmer an der *verursachten* Rechtsverlezzung nennt man *Begünstiger* (fautores) und setzt ihnen die übrigen Beförderer als *Gehülfen im engsten Sinne des Worts* (Socios sensu specialissimo) entgegen.

Das Verbrechen der *Begünstiger* ist, in so ferne es nicht in einem Antheilnehmen an den Vortheilen der Rechtsverletzung besteht, sondern durch unterlassene Verhinderung oder Anzeigung derselben, oder durch blosse Verhehlung des Verletzers begangen wird, zu den *Polizeyverbrechen* gehören, und es setzt, in so ferne es durch Unterlassung der Verhinderung oder der Anzeigung begründet werden soll, voraus, daſs das Gesetz, oder eine übernommene besondere Verbindlichkeit die Hinderung oder Anzeigung nothwendig gemacht haben. (a)

(a) Unterschied zwischen Gelegenheit zu dem Verbrechen und Theilnahme.

Stübel über den Thatbestand der Verbrechen §. 43. folg. welcher indessen im Allgemeinen doch zu weit zu gehen scheint.

§. 36.

Das Verbrechen der Gehülfen ist übrigens verschieden nach der Verschiedenheit, welche in Ansehung ihrer Theilnahme Statt finden kann.

So theilt man I.) die Gehülfen in *generelle* und *specielle* ab. Unter *generellen* Gehülfen kann man einmal diejenigen verstehen, welche, ohne an einem *bestimmten* Verbrechen Antheil zu nehmen, im Allgemeinen Verbrechen einer gewissen Art befördern (a). Man kann aber auch in Hinsicht einer *bestimmten* Rechtsverletzung denjenigen, welchem dieselbe bloſs ihrem Gattungsbegriffe nach Gegenstand der Beförderung war, als *generellen* Gehülfen, von demjenigen, als *speciellen* Gehülfen unterscheiden, welcher die Verletzung, auch ihrem *individuellen* Begriffe nach, zum Gegenstande seiner Unterstützung machte. (b) In beyden, von den Rechtslehrern nicht genau genug erwogenen Rücksichten spielen diese Begriffe, bey der Beurtheilung der Gröſse der Strafbarkeit, eine wichtige Rolle.

(a) z. B. der Schlosser, welcher, ohne sich um die einzelnen bestimmten Diebstähle zu bekümmern, einer Diebsbande die Diebsschlüssel, zum Gebrauche bey der ganzen Folge ihrer Unternehmungen, fertigt.

(b) So ist bey einem qualificirten Diebstahle derjenige generell er Gehülfe, welcher denselben, ohne etwas von der anzuwendenden Gewalt zu wissen, unterstützt, während derselbe durch dieselbe Handlung speciell zu dem qualificirten Diebstahle concurrirt, sobald er wuſste, daſs es ein qualificirter Diebstahl seye, zu dessen Beförderung er beytrage.

§. 37.

Ferner theilen sich die Gehülfen II) nach der Verschiedenheit der Zeitpuncte, in welchen

sie concurriren, in solche, welche *vor*, *während* und *nach* der That Antheil nehmen (*concursus antecedens*, *concomitans*, *subsequens*). III. Nach der Verschiedenheit der Kräfte, durch welche sie die Urheber unterstützen, in *intellectuelle* und *physische*, wovon die ersteren durch die nämlichen Mittel entstehen, wodurch auch intellectuelle Auctoren entstanden seyn würden, wenn der Wille des physischen Auctors nicht schon ohnediefs bestimmt gewesen wäre (§. 33.). IV.) Nach der Verschiedenheit der unterstützten Handlung des Auctors, in solche, welche an der Haupthandlung (*concursus proximus*) und solche, welche an Vorbereitungshandlungen Antheil nehmen (*concursus remotus*). Alle diese Eintheilungen, welche sich noch leicht vermehren liessen, sind indessen von keiner besonderen Bedeutung.

§. 38.

Wichtiger dagegen für die nachherige Bestimmung der Gröfse der Strafbarkeit ist V.) die Verschiedenheit der Gehülfen nach der verschiedenen Gröfse des Einflusses, welchen ihre Hülfsleistung auf die Erzeugung der Rechtsverletzung hat. Indessen läfst sich in dieser Hinsicht die *gewöhnliche* Eintheilung in *Haupt-* und *Neben-Gehülfen* (*Socios principales et minus principales s. adiuvantes*) doch nicht vertheidigen, indem, wenn man unter dem Hauptgehülfen denjenigen versteht, dessen Beyhülfe zu der Vollbringung der That *unentbehrlich* erscheint, man offenbar jene Bezeichnung auf einen solchen übertragen hat, der als wahre *Ur-*

sache der Verletzung sich darstellt, und daher, in so ferne er hierbey mit dem, für den Begriff des Gehülfen erforderlichen Bewufstsein seiner Unterstützung concurrirt, wahrer *Coauctor*, — nicht *Gehülfe im engeren Sinne* ist (a). *Gewöhnlich* wird übrigens für die Würdigung des mehr oder minder bedeutenden Einflusses der Hülfsleistung die Rücksicht auf die, im §. 37. angegebenen Verschiedenheiten bestimmend seyn, *nothwendig* ist es jedoch keineswegs, dafs in dem concursus concomitans, intellectualis und proximus gerade *immer* die bedeutendere Theilnahme enthalten sey.

Endlich VI.) verdient noch, als einflufsreich, die Verschiedenheit der Gehülfen bemerkt zu werden, welche sich nach dem Grund ihrer Bestimmung zur Beyhülfe bildet, und wonach sie sich bald als *vorher verabredete Gehülfen* (*Socii ex compacto*), bald als *zufällig verbundene* (*Socii accidentaliter tales*) darstellen.

(a) Kleinschrod a. a. O. Th. I. §. 198. Dagegen Feuerbach Revision Th. II. S. 262.

DRITTER TITEL.

Von der subjectiven Beschaffenheit der Verbrechen und den daraus sich ergebenden subjectiven Verschiedenheit derselben.

ERSTER ABSATZ.

Von der Willkührlichkeit der auf Rechtsverletzung gerichteten Handlungen, als nothwendigem Character des Verbrechens.

§. 39.

Die auf Verletzung des Rechts objectiv gerichtete Handlung, muſs, wenn sie das *Strafrecht* begründen und daher als *Verbrechen* erscheinen soll, in Hinsicht des handelnden Subjects 1.) einen Mangel der, für das Bestehen des rechtlichen Verhältnisses nach den Gesetzen erforderlichen Stimmung des Willens und zwar 2.) einen *freywilligen* (*freyen, willkührlichen, von dem Subjecte abhängigen*) Mangel dieser Stimmung an den Tag legen. (a) Ist das erstere nicht, so ist überhaupt kein Präventionszwang, — ist das letztere nicht, so ist zwar Präventionszwang, aber nicht die Art desselben, welche die Sprache als Strafzwang zu bezeichnen erlaubt, rechtlich begründet. (§. 6. u. 9.)

(a) Handlungen, welche zwar den objectiven Character des Verbrechens an sich tragen, welchen aber dieser subjective Character fehlt, nennt man schicklich Schein-Verbrechen.

§. 40.

Da die letztere der angegebenen Bedingungen zur Begründung des Strafrechts die erstere voraussetzt, das Urtheil aber: daſs eine bestimmte That in der Willkühr (Freyheit) des Subjects ihre Ursache finde, *Zurechnung* (a) heiſst; so folgt, daſs die erste allgemeine Bedingung zur Strafbarkeit menschlicher Handlungen überhaupt und mithin der erste subjective Character in dem Begriffe der Verbrechen in der *Imputabilität* der, objectiv auf Rechtsverletzung gerichteten Handlungen liege.

(a) Im Allgemeinen versteht man unter Zurechnen jedes Urtheil, wodurch ein Subject als Urheber einer bestimmten That erklärt wird, und unterscheidet zwischen der imputatio facti und der imputatio iuris, welche letztere alsdann vorhanden ist, wenn in dem Subjecte der letzte Grund des Entstehens der Handlung gefunden wird, und es daher für dieselbe verantwortlich gemacht werden kann. Dieſs ist nun nur alsdann, aber auch gewiſs alsdann der Fall, wenn die Handlung in der Freyheit des Menschen gegründet erscheint. Daher die Bestimmung des §., indem hier natürlicher Weise nur die imputatio iuris ein Interesse gewähren kann.

§. 41.

Imputabilität der auf Rechtsverletzung gerichteten Handlung, und mithin der Begriff des Verbrechens, fällt daher 1.) hinweg, wenn die begangene Handlung keinen Mangel der für das rechtliche Verhältniſs erforderten Stimmung des Willens verräth. Dieses ist der Fall, wenn die Handlung kein Resultat des Begehrens des Handelnden, sondern *nur* die *That* seines, durch mechanische Gesetze bestimmten Körpers war, wenn mithin *absolute äussere Ge-*

walt (a) den Menschen zur Rechtsverletzung bestimmte. Durch solche Verletzungen kann nur für denjenigen der Begriff eines Verbrechens begründet werden, welcher den Körper des Gezwungenen zum Mittel für seine Zwecke mifsbrauchte.

(a) Compulsive Gewalt, wenn sie, wie man sich ausdrückt, unwiderstehlich ist, verbietet zwar gleichfalls, die erprefste Verletzung unter den Begriff eines Verbrechens zu subsumiren. Der Grund hiervon liegt aber eigentlich nicht in dem Gesichtspunkte, welchen dieser §. angiebt, sondern in dem, was der §. 23. entwickelte. Durch die compulsive Gewalt zu Verletzungen kann ein wahrer Nothzustand für den Bedrohten bewirkt werden — und nur dann ist die compulsive Gewalt unwiderstehlich — in diesem Nothzustande aber kann derjenige, der sich ausser der physischen Möglichkeit der Coëxistenz neben der Unverletztheit der Rechte des Andern versetzt sah, nicht gegen ein für ihn nicht existirendes rechtliches Verhältnifs handeln, sondern nur derjenige ist Rechtsverletzer, welcher durch seine Drohungen die physische Möglichkeit des Bestehens des rechtlichen Verhältnisses aufhob.

§. 42.

Wenn aber auch der begangenen illegalen Handlung ein Begehren des handelnden Subjectes zum Grunde lag, so fällt doch Imputabilität derselben und der nothwendige Character eines Verbrechens 2.) hinweg, wenn die Handlung nicht von der *Willkühr* oder *Freyheit* des Subjectes abhängig war, denn nur gemifsbrauchte Willkühr (Freyheit) ist der Gegenstand der Zurechtweisung durch *Strafe*.

Unter Willkührlichkeit der Handlung wird indessen hier durchaus nicht der Character einer, nach sorgfältiger Reflexion bestimmten Entschliessung, sondern nur allein das Ver-

hältnifs der Abhängigkeit der illegalen Handlung, *als solcher*, von dem Subjecte verstanden, so dafs jede dem Rechtsgesetze widerstreitende Stimmung des Begehrens als willkührlich erscheint, wenn das Subject, statt derselben, sich die von dem Rechtsgesetze geforderte Stimmung hätte geben *können*. (a)

(a) Willkühr und Freyheit wird hier, wie es in der Rechtslehre überhaupt geschehen kann, für durchaus gleichbedeutend genommen und daher bey der letzteren nicht die moralische Freyheit gedacht, deren Untauglichkeit zum Prinzip der Strafbarkeit Feuerbach in seiner Revision genügend dargethan hat.

Das Anstöfsige übrigens, welches Viele an dem, von mir stets zum Grunde gelegten weiten Begriffe willkührlicher Handlungen genommen haben, vermag ich nicht aufzufinden. Der gemeine Sprachgebrauch billigt es, eine jede Handlung willkührlich zu nennen, welche als solche von unserm Belieben abhängig gewesen war, in Ansehung deren wir mithin die physische Möglichkeit hatten, sie anders zu bestimmen, wenn wir nur gewollt hätten.

§. 43.

Hieraus läfst sich ohne Schwierigkeit bestimmen, was für ein Zustand des Handelnden erfordert werde, um eine illegale Stimmung seines Begehrens als eine willkührliche zu betrachten. Die Bedingungen hierzu sind nämlich vorhanden, wenn sich der Handelnde in einem Zustande befand, wo ihm 1.) das nicht aufgehobene rechtliche Bewufstseyn eine bestimmte Vorstellung der für das Rechtliche Verhältnifs erforderten (a) (legalen) Stimmung des Begehrens gewähren *konnte*, und 2.) ihm die physische *Möglichkeit* gegeben war, den Widerstreit seiner Bestimmung des Begehrens mit dieser geforderten zu bemerken, zu welchem letz-

teren Möglichkeit der Erkenntniſs des Gegenstandes seines Begehrens und Möglichkeit der Vergleichung des Erkannten mit der gesetzlichen Forderung (Möglichkeit der *Reflexion*) gehört (b).

(a) Sey dieſs nach den allgemeinen oder den positiven Gesetzen.

(b) In dieser Bestimmung des Prinzips der Strafbarkeit stimmt meine Theorie mit der Feuerbachischen Strafrechtstheorie vollkommen überein, denn gerade diese Bedingungen der Willkührlichkeit sind auch die Bedingungen für eine mögliche Wirksamkeit der Strafdrohung.

§. 44.

Sobald diese Voraussetzungen vorhanden sind, trägt jede Aeusserung einer, der Forderung des Rechtsgesetzes widerstreitenden Stimmung des Begehrens den ersten subjectiven Character der Strafbarkeit und mithin eines Verbrechens an sich, und es ist *alsdann*, um *diesen* Character der Strafbarkeit überhaupt annehmen zu können, einerley, ob die aus der gesetzwidrigen Stimmung des Begehrens hervorgehende Rechtsverletzung der begehrte Erfolg der Handlung selbst, oder ein anderer war. In beyden Fällen ist der Handelnde unter diesen Bedingungen in *Schuld* (reatu).

§. 45.

Wenn nämlich, nach der Idee eines rechtlichen Zustandes, jeder auf das Entferntbleiben einer Verletzung seiner Rechte durch die willkührlichen Handlungen andrer soll rechnen können (§. 1.) (a); so ist es klar, daſs dieser

Forderung nicht nur eine solche Stimmung des Begehrens widerspreche, bey welcher der Handelnde durch die begehrte Handlung eine Verletzung der Rechte des andern selbst zu erzeugen beabsichtigt, sondern auch eine solche, durch welche die ohne Absicht erfolgende Rechtsverletzung, wegen unterlassener möglicher Aufmerksamkeit oder Besonnenheit des Handelnden, nicht vermieden wurde (b). Darum können denn Verbrechen eben so gut aus *dolosen*, wie aus *culposen* Rechtsverletzungen bestehen.

(a) Wirklich ist diefs die Forderung des Rechtsgesetzes, welches die vollständigen Bestimmungen für das nothwendige Verhalten der Menschen, wenn nicht aus den freyen Kraftäusserungen des einen Störungen der freyen Kraftäusserung des andern hervorgehen sollen, angeben mufs.

(b) Die hier behauptete Verbindlichkeit zur Besonnenheit im Handeln (wodurch Culpa als Verbrechen entsteht) ist keineswegs ein willkührliches Product der Staatspolizey, sondern es erhellet, dafs sich, bey der Unbesonnenheit des Handelns, als Regel gedacht, ein rechtliches Verhältnifs durchaus auch nicht einen Augenblick denken lassen würde.

§. 46.

Eine Rechsverletzung nämlich heifst *dolos (vorsätzlich)*, wenn ihre Bewirkung *Zweck* des Handelnden war, *culpos* dagegen, wenn sie, ohne Zweck des Handelnden zu seyn, doch in einer der Verbindlichkeit widersprechenden Stimmung seines Begehrens den Grund ihres Entstehens fand. Da nun die Verbindlichkeit fordert (§. 45.), dafs keiner, ohne die bestimmte Gewifsheit, dafs in seiner Handlung nichts liege, woraus nach Naturgesetzen eine Rechtsverletzung für den Andern entstehen könne,

sich zum wirklichen Handeln bestimme; so folgt, daſs die den culposen Verbrechen zum Grunde liegende *Culpa* durch *eine Bestimmung zum Handeln, ohne sich die mögliche Gewiſsheit der Vermeidung nicht gewollter Rechtsverletzungen verschaft zu haben*, begründet werde, wogegen *Dolus* (*böser Vorsatz*) der Character desjenigen Handelns ist, welches, *um* eine Rechtsverletzung zu bewirken, unternommen wird. Beyde Begriffe bedürfen hier eine nähere Entwickelung.

§. 47.

Soll wahre *Culpa* vorhanden seyn und soll diese der Handlung den Character eines Verbrechens ertheilen, so müssen auch bey ihr die allgemeinen Bedingungen zur Willkührlichkeit (§. 43.) vorhanden seyn. Es muſs daher, ausser der physischen Möglichkeit, der erkannten Verbindlichkeit sich gemäſs zu bestimmen, für den Handelnden, in dem Momente des Entschlusses, ein Zustand vorhanden gewesen seyn, in welchem er, aus dem nicht vernichteten Bewuſstseyn des Gesetzes, sich eine bestimmte Vorstellung seiner Verbindlichkeit hätte hervorrufen können. Daſs er dieses wirklich gethan habe und daſs mithin in der Culpa eine *dolose* Verletzung der Verbindlichkeit zur Besonnenheit liege, ist keineswegs *erforderlich*. Es bleibt immer *willkührlicher* Mangel der für das rechtliche Verhältniſs erforderten Stimmung des Begehrens, wenn der Mensch, ohne gerade den *Entschluſs* zu fassen, sich keine deutliche Vorstellung seiner Verbindlichkeit zu verschaffen,

doch auch nicht zu dem Entschlusse übergeht, nicht zu handeln, ohne sich zuvor die *mögliche* deutliche Vorstellung der gesetzlich nothwendigen Bestimmungen seines Handelns verschafft zu haben. — Hierin schon liegt im Allgemeinen der Rechtfertigungsgrund zu einem Präventionszwange, um, durch die Erinnerung an die sinnlichen, an eine solche Willensstimmung geknüpften Uebel, mit jeder Vorstellung einer zu begehrenden Handlung die Vorstellung überwiegender unangenehmer Folgen des unbesonnenen Handelns zu verbinden und dadurch zur Besonnenheit zu nöthigen (a).

(a) Ueber die Begriffe von Dolus und Culpa s. *Kleinschrod* syst. Entw. Th. I. Kap. 2. *Meine* Abh. in der *Bibliothek* B. I. St. I. n. 1 nebst einem Nachtrage in B. I. St. III. n. 2. — *Klein* in dem *Archive* des Cr. R. B. I. St. II. S. 56. folg. B. II. St. I. S. 216. folg. B. III. St. I. S. 119. folg. — *Feuerbach* Betrachtungen über dolus und culpa in der *Bibliothek* B. II. St. I. S. 193. folg. — *Konopak* über dolus und culpa in dem *Archive* B. IV. St. III. S. 32. folg. Eben diese Schriften sind auch über den Grund der Strafbarkeit der Culpa zu vergleichen, ganz vorzüglich aber *von Almendingen* über das culpose Verbrechen. Giessen 1804. 8. auch in der *Bibliothek* B. II. S. II. n. 1. — Eine sehr interessante Schrift, mit deren Resultaten ich fast durchaus übereinstimme, ob ich gleich in der Bestimmung der Begriffe bedeutend abweiche.

§. 48.

Ob es aber gleich nicht *erforderlich* ist, daſs der *culpose* Verbrecher als doloser Verletzer der zur Sorgfalt und Besonnenheit auffordernden Verbindlichkeit erscheine: so *kann* dieses doch der Fall seyn. Hierauf gründet sich die wichtige Eintheilung der Culpa in die *nahe* und *entfernte*. *Iene* ist vorhanden, wenn der Handelnde die nicht beabsichtete Rechtsverletzung als

möglicheFolge der begehrtenHandlung wirklich voraussah, und dennoch sich hierdurch nicht bestimmen liefs, die Mittel zu ergreifen, welche ihm das Entferntbleiben der nicht gewünschten Folge verbürgen konnten (a). *Diese* dagegen ist vorhanden, wenn der Handelnde die illegalen, sey es nun nothwendigen oder möglichen, Folgen seiner Handlung darum *nicht* voraussah, weil er, aus Unbedachtsamkeit oder Uebereilung, es willkührlich unterlassen hatte, sich die zur Möglichkeit jener Erkenntnifs nothwendige Bekanntschaft mit den nothwendigen Regeln des rechtlichen Verhaltens, oder mit der Natur der begehrten Handlung zu verschaffen.

(a) Graf *Soden* nennt diese nicht unschicklich *einwilligende Schuld* (S. *dessen* Geist der peinlichen Gesetzgebung Teutschlands. Frankf. 1792. B I § 8.) Von dem *Vorsatze*, die vorausgesehene Rechsverlezung wirklich zu machen, bleibt sie aber immer sehr unterschieden.

§. 49.

In beyden Arten der Culpa ist übrigens die *erfolgte* culpose Verletzung (dem Geiste der Präventionstheorie gemäfs [§. 6.]) nur der äussere Erkenntnifsgrund des Verbrechens und der Strafbarkeit. Das zur prävenirenden Strafe selbst auffordernde und mithin die Culpa, in so ferne sie Verbrechen seyn kann, liegt in dem dadurch geäusserten Mangel der Willensbestimmung zur Sorgfalt und Besonnenheit. In der Regel wird zwar nur der üble Erfolg der Handlung als *sicherer* Erkenntnifsgrund des Daseyns dieser illegalen Stimmung des Begehrens betrachtet werden kön-

nen, indessen läſst sich doch keineswegs behaupten, daſs dieſer Erkenntniſsgrund der einzige sey, und daſs, daher *nur* bey einer erfolgten Verletzung strafbare Culpa angenommen werden könne. Es giebt allerdings Handlungen, welche, wenn sie auch glücklicher Weise keine Verletzung erzeugen, dennoch als *unzweydeutige* Beweise (a) der Sorglosigkeit oder Unbesonnenheit ihrer Urheber erscheinen. Solche Handlungen sind allerdings, auch ohne erfolgte Verletzung, möglicher Weise *Verbrechen*, und es giebt darum keine, einigermaſsen zur Vollkommenheit anstrebende Strafgesetzgebung, welche nicht *dergleichen* Handlungen in den Catolog der strafbaren aufgenommen hätte.

(a) Z. B. die hülflos *angestellte* Geburt.

§. 50.

Beyde Arten der Culpa, die nahe sowohl, als die entfernte, können nach der Verschiedenheit des Zusammenhangs der illegalen Folge mit der Handlung des Culposen sich dem Grade nach sehr mannigfaltig modificiren. Es ist ohne Zweifel, daſs, je inniger die Verletzung als Folge mit der Handlung als Ursache zusammenhing, desto gröſsere Sorglosigkeit in dem gleichgültigen Handeln des die *vorausgesehene* illegale Folge nicht Wünschenden, und desto gröſsere Unbedachtsamkeit in dem Betragen des, ohne die mögliche Reflexion auf die *vorauszusehenden* Folgen Handelnden liege.

Dadurch: daſs man in der Mitte der, jene Verschiedenheiten darstellenden Reihe den

Punct, wo die Verletzung nnd das Gegentheil als gleich mögliche Folgen der Handlung erscheinen, ins Auge faſst, theilt man diese Reihe in zwey Hälften ab, und erwirbt dadurch die Möglichkeit, auch die Grade der Culpa durch gleiche Eintheilung zu bestimmen. Wenn man da, wo in jenem Mittelpuncte sich die Rechtsverletzung als gleich leichte Folge, wie ihr Gegentheil, darstellt, *mittlere* Culpa (*culpa levis*) annimmt, so wird alsdann die *groſse* Culpa (*culpa lata*) die Fälle umfassen, wo die Rechtsverletzung bey der *nahen* Culpa als die *gewöhnlichere* Folge der Handlung vorhergesehen wurde, bey der *entfernten* aber als die *nothwendige* oder *gewöhnlichere* hätte vorausgesehen werden sollen und können; das Gebiet der *geringen* Culpa (*culpa levissima*) dagegen wird alsdann die Fälle begreifen, wo die Verletzung, mit der Handlung als ungewöhnlichere Folge wie das Gegentheil verbunden, vorausgesehen wurde, oder vorauszusehen war (a)

(a) *Filangieri* in dem System. der Gesetzgebung. Th. IV. Kap. 37.

§. 51.

An die geringste Culpa knüpft sich das Gebiet des *Zufalls* (*casus*) an. Wenn von der Existens der, ohne Absicht des Handelnden erfolgenden Rechtsverletzung auch nicht einmal in der unterlassenen möglichen Sorgfalt und Besonnenheit desselben ein Grund lag, dann ist die Verletzung, ohne allen Bezug auf die Willensbestimmung des Handelnden, eine bloſs *casuelle* (a) und ohne alle Imputabilität (b).

Hier kann alsdann von einem Verbrechen so wenig als von Strafbarkeit die Rede seyn.

(a) Bey der casuellen Rechtsverletzung ist die Unwissenheit oder der Irrthum des Handelnden in Ansehung des Erfolgs seiner Handlung immer *unvermeidlich* (ignorantia, error *invincibilis*), bey der culposen dagegen liegt zwar auch Unwissenheit oder Irrthum zum Grunde, — denn auch bey der *nahen* Culpa täuscht sich die, auf die Vortheile der Handlung zu sehr gespannte Sinnlichkeit selbst mit dem eitlen Wahne, dafs sie der Zufall begünstigen werde — immer aber ist hier jene Unwissenheit und jener Irrthum *vermeidlich* (error, ignorantia *vincibilis*).

(b) Indessen hört, nach den bisherigen Ausführungen, die Imputabilität nicht grade dadurch auf, dafs in dem Momente der rechtsverletzenden Handlung selbst wirklich keine Möglichkeit einer, das Entstehen der Illegalität verhindernden Sorgfalt oder Besonnenheit vorhanden war. Es genügt zur Imputabilität, wenn *dieser* Zustand willkührlich herbeygeführt wurde, mithin die unmittelbar nicht auf Willkühr zu beziehende Rechtsverletzung als Folge einer willkührlichen illegalen Bestimmung des Willens (mithin zwar nicht als *actio libera*, aber doch als *libera in causa s. ad libertatem relata*) erscheint. Es leidet sogar keinen Zweifel, dafs *dergleichen* Handlungen nicht blofs culpose (und zwar sowohl nah, als auch entfernt culpose) seyn müssen, sondern selbst *dolose* seyn können. Dieses ist der Fall, wenn der Handelnde den Zustand, in welchem die Rechtsverletzung zu verhindern ausser seiner Macht stand, absichtlich wählte, um die bezweckte Rechtsverletzung wirklich zu machen. Ohne Grund ist hierin *Kleinschrod* andrer Meynung.

§. 52.

Verletzung der Rechte, *als Zweck des Handelnden* gedacht, bestimmt den Begriff des *bösen Vorsatzes* (§. 46.). Keineswegs aber wird hierzu erfordert, dafs die wirklich erfolgte Rechtsverletzung der *bestimmte* und *ausschliessende* Zweck des Handelnden gewesen sey, sondern es genügt für die Anwendung des Begriffs, wenn diese Rechtsverletzung nur nicht als eine unbeabsichtigte Folge der Handlung er-

erscheint. Daher die Eintheilung des *Dolus* in den *bestimmten* (determinatus) und den *unbestimmten* (indeterminatus). Der erstere ist vorhanden, wenn *bestimmt* die Rechtsverlezzung, welche erfolgt ist, und keine andere, bezweckt wurde, — der letztere dagegen, wenn nur Rechtsverletzungen einer gewissen Art *überhaupt* gewollt wurden, mithin von den mehreren hierzu gehörenden Verletzungen keine ausschliessend, aber jede, alternativ mit allen andern, den Zweck der Handlung bildete (a).

Sobald dagegen von mehreren Rechtsverletzungen die *eine* bestimmt bezweckt wurde, so läſst sich zwar sehr wohl denken, daſs in dem Verfolge der Handlung der Handelnde auch zu dem Entschlusse, eine andere, oder eine weitere Rechtsverletzung zu bewirken, übergehen (ein *bestimmter* Dolus mithin dem andern succediren) könne; wenn dieſs aber nicht geschieht, so ist die, ausser der determinirt dolosen Verletzung erfolgende andere, oder weitere Verletzung, selbst wenn ihr Entstehen als mehr oder minder möglich vorausgesehen wurde, nur *culpos.* — Einen *dolus indirectus* (b) in diesem Falle anzunehmen, ist eine den Begriffen Gewalt anthuende und, wenn man nicht die Strafbarkeit eines solchen angeblichen indirecten Vorsatzes der Strafbarkeit der nahen Culpa gleichsetzt, eine zur Ungerechtigkeit führende Verfahrungsart.

(a) *Feuerbach* in den angeführten Betrachtungen über Dolus und Culpa XI. XII.

(b) Für den dolus indirectus streiten ausser *Leyser* sp. 603. vorzüglich *Nettelbladt* de homicidio ex intentione

indirecta commisso. Halae 1756. (in *ejus* Exerc. acad. n. 19.) *J. S. F. Böhmer* ad *Carpsov*: Q. 1. o. 2. und in medit. ad art. 137. *G. C. C.* — *J. Chr. Eschenbach* de dolo indirecto delinquentium, imprimis homicidarum Rost. 1787. (im niedersächsischen *Archiv* für Jurisprudenz und jur. Literatur. Bd. I. St. II. S. 65. folg.) *Aug. von Hoff* über Verbrechen aus indirecter Absicht. Berl. 1791. Dagegen streiten insbesondere: *W. E. Christiani* die Chimäre eines Todschlags aus indirectem Vorsatze im *Kieler* Magazin für Geschichte, Staatsklugheit und Staatenkunde. Bd. I. St. III. S. 345, auch im niedersächs. Archive B. I. S. III. *Derselbe* über *Eschenbachs* Versuch einer Widerlegung des Aufsatzes: die Chimäre etc. (*Kieler* Mag. B. II. St. III. S. 365. — *J. L. E. Püttmann* de distinctione inter animum occidendi directum et indirectum e iurisprudentia criminali prorsus eliminanda. Lips. 1789. (in Miscell. c. XXXIII.) — *J. L. ab Eckart* pr. de dolo indirecto. Jenae 1794. *Kleinschrod* syst. Entw. Th. I. §. 14. folg. — *Feuerbach* a. a. O. n. XIII. *Semer* Betrachtungen über den sogenannten dolus indirectus. Landsh. 1817.

§. 53.

Ist Willkührlichkeit der auf Rechtsverletzung gerichteten Handlung nothwendiger Character des Verbrechens, so folgt, dafs dieser Begriff und mithin Strafbarkeit überhaupt wegfalle, wenn eine der nothwendigen Bedingungen zur Willkührlichkeit der menschlichen Handlungen (§. 43.) hinwegfällt. Wenn sich also der Mensch in einem *nicht willkührlich erzeugten* Zustande befand, wo er entweder allen Bewufstseyns beraubt war, oder wo er aus dem kaum erwachten, oder verdunkelten rechtlichen Bewufstseyn eine deutliche Vorstellung seiner Verbindlichkeit zu entwickeln nicht vermogte, oder wo er seine Handlung zu berechnen und mit der Forderung der Verbindlichkeit zu vergleichen nicht im Stande war, — so fällt Imputabilität und *Strafbarkeit* hinweg, obgleich

ein Zustand, in welchem das Begehrungsvermögen durch Willkühr nicht bestimmt werden kann, in rechtlicher Hinsicht Gefahr drohend seyn *kann*, und alsdann den Gebrauch *physischer Präventionsmittel* rechtlich zu begründen vermag.

§. 54.

Es begehen daher keine *Verbrechen* I.) *Kinder dem Alter nach.* So wie die Jahre erreicht sind, in welchen der junge Mensch, der Erfahrung nach, seine Handlungen nach Maximen zu bestimmen vermag, fängt Strafbarkeit (a) an, welche aber nach andern Regeln, als in Ansehung der zur bürgerlichen Selbständigkeit Erzogenen, zu bestimmen ist, wovon unten. II.) *Kinder der That nach, wie ganz kindische Greise, ganz Einfältige* und in der Regel *taub und stumm Gebohrne* (b), III.) *Schlafende* (c) und *Nachtwandler* (d), in so ferne sie nicht darum Schuld trift, weil sie nichts thaten, um der von ihnen gekannten Gefährlichkeit ihres Zustandes zu begegnen. IV.) *Rasende, Verrückte, Sinnlose, Wahnsinnige, in einem der Willkührlichkeit beraubenden Krankheitsparoxismus Befindliche*, in so ferne sie in diesem Zustande gehandelt haben (e). V.) *In dem höchsten Grade der Trunkenheit Befindliche*, in Ansehung welcher, wenn dieser Zustand nicht als Mittel zur Ausführung der Verletzung gewählt wurde, *Dolus* immer, *alle Zurechnung* aber nur alsdann wegfällt, wenn, auch in Ansehung der Verletzung in diesen Zustand, die Bedingungen zur Imputabilität

hinwegfallen (f). VI.) Im höchsten Grade des tobenden *Affectes* Befindliche, jedoch nur unter der bey V.) zuletz angegebenen Voraussezzung, welche nur bey einer, durch allgemein empörende Ungerechtigkeiten gereitzten Stimmung gedacht werden kann (g).

(a) Der Erfahrung nach dürfte dieser Zeitpunkt in Ansehung des Dolus und der nahen Culpa früher angenommen werden müssen, als in Ansehung der entferten Culpa.

(b) *Böhmer ad Carpzov.* q. 147. o. 1. *von Globig* und *Huster* Abh. über d. Criminalgesetzgebung. S. 117. *Krefs* von dem Recht der Taub- und Stummgebohrnen. Helmst. 1706. So wie sich die Institute für den Unterricht solcher Menschen vervollkommnen, wird das, was der §. als Regel aufstellt, zur Ausnahme werden. Ein merkwürdiges Beyspiel von dem, was hierin geleistet werden *kann*, liefert das Journal *Frankreich* im Octoberstück des Jahrgangs 1800.

(c) Nur mufs der Schlaf selbst nicht der Verbindlichkeit widersprechen.

(d) Es läfst sich indessen denken, dafs diese ihren Zustand zu einem Mittel, um *bezweckte* Verletzungen anzuführen, mifsbrauchen. Alsdann ist sogar strafbarer *Dolus* vorhanden. (§. 51. n. b.)

(e) Haben sie in einem dilucido intervallo gehandelt, so sind die Bedingungen zur Strafbarkeit vorhanden, obgleich, wenn sie nachher wieder in den Zustand des Verstandesberaubtseyns verfallen, die *Ausübung* der verdienten Strafe aufgehoben werden kann.

(f) Vorzüglich *Kleinschrod* syst. Entw. §. 107-15.

(g) *Kleinschrod* a. a. O. §. 115. — 129. *Böhmer* ad *Carpzov:* q. 6. o. 1. q. 147. o. 2. *Westphal* von der rechtlichen Beurtheilung der aus Hitze des Zorns unternommenen Handlungen. Halle 1784.

§. 55.

Der Character des Zustandes, welcher zur Willkührlichkeit der menschlichen Handlungen vorausgesetzt wird, ist der unmittelbar aus dem Begriffe der *Menschennatur* abgeleitete Cha-

racter des *gewöhnlichen* Zustandes des Menschen. Daher wird die Willkührlichkeit und Imputabilität der Handlungen des einmal aus den Kinderjahren herausgetretenen Menschen *vermuthet.* Die besondern, den Gebrauch der menschlichen Vermögen aufhebenden Zufälle (§. 54.), so wie die ausserordentlichen, nicht zum Voraus zu berechnenden Ereignisse, welche eine unbeabsichtigte, die Rechte Andrer verletzende Folge an eine Handlung geknüpft haben (§. 51.), müssen unstreitig die Rechtsvermuthung gegen sich haben.

Aber auch als Zweck des Handelnden muſs im Allgemeinen jede willkührliche Handlung, jede Verletzung mithin als *dolos* betrachtet werden. Es müssen sich besondre Gründe nachzeigen lassen, wenn wir annehmen sollen, daſs das erreichte *Ziel* der Handlung nicht *Zweck* des Handelnden gewesen sey — und selbst wenn wir dieses anzunehmen uns gedrungen fühlen, werden wir doch, ohne weitere dringende Gründe, nicht annehmen können, daſs der Handelnde selbst nicht eimal das, was wirklich aus seiner Handlung erfolgt ist, als mögliche Folge derselben vorausgesehen habe (a).

(a) Ueberh. s. *meine* Abh.: Wird Dolus bey begangenen Verbrechen vermuthet? in der *Bibliothek.* B. I. St. II. n. 3.

Daſs übrigens Wahrscheinlichkeit genüge, um die Annahme der culpa, oder des casus zu begründen, folgt daraus, daſs überhaupt für die *Vertheidigung* auch unvollständige Beweise genügen.

ZWEYTER ABSATZ.

Von der Möglichkeit und Nothwendigkeit der Strafe, als wesentlichem Character des Verbrechens.

§. 56.

Wenn indessen auch die äussere Handlung auf eine Rechtsverletzung gerichtet ist, wenn auch die *erste* allgemeine Voraussetzung zur Strafbarkeit menschlicher Hndlungen, — Willkührlichkeit — vorhanden ist; so fällt dennoch der Begriff des *Verbrechens* hinweg, sobald eine Ausübung der Strafe entweder unmöglich ist, oder unnöthig erscheint.

§. 57.

Unmöglich ist die Ausübung der Strafe 1.) gegen solche, welche dem Rechsurtheile des Staates nicht unterworfen sind. Daher können absolut *Souveräne* kein Verbrechen begehen. Ob sie gleich durch *Privat*-Handlungen die Rechte des Einzelnen zu vernichten suchen und dadurch für diesen die traurige Nothwendigkeit der *Privat*-Vertheidigung (Nothwehr) herbeyführen *können*, und ob sie gleich durch unconstitutionelle *oberherrliche* Handlungen die constitutionellen Rechte Aller zu verletzen *vermögen* (§. 21.), so kann doch, da ein bestehendes Nationalgericht über den Regenten mit dem Begriffe der nothwendigen Souverainität und Unverantwortlichkeit desselben nicht zu vereinigen ist, hier von einer *Bestrafung durch den Staat* nicht geredet werden. Eben so unmöglich ist die Ausübung einer Strafe 2.) gegen solche Personen, welche keinen Gegenstand darbieten, auf welchen eine nach all-

gemeinen Gesetzen erkennbare Einwirkung durch sinnliche Uebel Statt fände. Darum können die *Personengemeinheiten*, *als solche*, kein Verbrechen begehen. Aber sehr wohl sind in Ansehung der von ihnen begangenen Rechtsverletzungen diejenigen Mitglieder, welche, mit willkührlicher Verletzung ihrer Verbindlichkeiten, den illegalen Entschluſs der Gemeinheit erzeugt haben, *Verbrecher*, gegen welche die verdiente Strafe mit der Ueberzeugung ausgeübt werden kann, daſs, mit der Erreichung des Zweckes derselben an diesen *Individuen*, zugleich der Zweck in Ansehung *der Gemeinheit* werde erreicht werden, (vergl. §. 30.).

§. 58.

Unnöthig erscheint die Strafe, wo der durch sie zu erreichende Zweck der Prävention schon ohne sie als erreicht betrachtet werden muſs. Wo daher bey versuchten oder vollendeten Rechtsverlezungen die civilrechtlichen Folgen derselben wahrer Schaden für den Verletzenden werden und zwar ein solcher Schaden, welcher, nach den über die *Grösse* der Strafbarkeit entscheidenden Grundsätzen, als hinlängliches Motiv betrachtet werden muſs, um die Vorstellung von den unangenehmen Folgen der Stimmung des Begehrens, woraus seine Handlung erfolgte, zur überwiegenden zu erheben, da fällt, mit der Nothwendigkeit der Strafe, der zweyte, noch ausser der Willkührlichkeit der Verletzung, erforderliche subjective Cha-

racter in dem Begriffe des Verbrechens und mithin dieser Begriff selbst hinweg (a).

(a) Daher erklärt es sich, warum verwegenes Processiren, um anerkannt ungerechte Ansprüche durchzusetzen, oder sich anerkannten Verbindlichkeiten zu entziehen, kein *Verbrechen* ist, daher, warum *unvorsichtige*, aber durch Ersatz leicht wieder vollständig aufzuhebende Verletzungen in der Regel nicht in den Gesetzen mit jenem Namen belegt und mit Strafen verfolgt werden.

§. 59.

Mehr indessen, als dafs, der Natur der Handlung nach, die Strafe gegen den Handelnden, wenn sie sogleich hätte vollgogen werden können, als möglich und als nothwendig für den Zweck der Prävention erscheine, wird für den Begriff des *Verbrechens* nicht erfordert. Ist dieser einmal begründet, so bleibt die Handlung Verbrechen, wenn gleich zufällige Umstände nachher eine *Unmöglichkeit* der Bestrafung herbeyführen, wie diese in Hinsicht der mehrsten Strafen durch die glückliche Flucht des Verbrechers geschehen wird und in Hinsicht abschreckender Strafen durch das Versinken des Verbrechers in den Zustand der Geisteszerrüttung geschieht, oder wenn nachherige Zufälle die Ausübung *unnöthig* machen, welches in Ansehung der auf dem Todbette liegenden Verbrecher der Fall ist, oder wenn endlich nachher durch den Tod des Verbrechers *Mangel der Nothwendigkeit und der Möglichkeit* einer Strafzufügung *zugleich* eintritt.

ZWEYTES KAPITEL.

Von der Natur dfr Strafen und der Bestrafung.

ERSTER TITEL.

Von der Natur der Strafen und der Bestrafung im Allgemeinen.

§. 60.

Als Präventionsübel können rechtliche Strafen nur in sinnlichen Leiden des Verbrechers bestehen, welcher zur Prävention aufgefordert hat. Der Unschuldige darf nicht gestraft werden. *Nie darf daher auch die Strafe des Schuldigen einen Unschuldigen treffen.* Den Erben kann darum selbst nicht einmal die Vermögensstrafe treffen, welche, bey Lebzeiten des Erblassers noch nicht erkannt, für diesen als Strafe nicht wirken konnte.

Rechtlich ist indessen jener Forderung Genüge geleistet, wenn nur dem Unschuldigen nicht um des Schuldigen willen der actuelle Zustand seiner Vollkommenheiten geschmählert wird. Die *Humanität* gebietet aber ausserdem, bey der Wahl der Strafübel darauf Rücksicht zu nehmen, daſs selbst die Folgen derselben für die, mit dem Schuldigen verbundene Unschuldigen so wenig, wie möglich, empfindlich seyn.

§. 61.

Als zum Zwecke der Prävention zuzufügende Uebel (§. 9.), theilen sich die rechtlichen Strafen, wie alle Präventionsmittel (§. 7.), in *absolute Sicherheitsstrafen* und *abschreckende Strafen* ein.

Nur alternativ erscheinen diese beyden Strafarten als Mittel zur Prävention. Wo die letztere nach Grundsätzen möglich ist, stellt sich die erstere als zwecklos dar. Mit absoluten Sicherheitsstrafen andere, für die bezwekte absolute Sicherheit unnöthige, und daher an und für sich in den Catalog der Abschreckungsmittel gehörende sinnliche Leiden des Verbrechers zu paaren, mufs daher das Gefühl der Humanität als *zwecklose Grausamkeit* misbilligen (a), wenn sich ein solches Verfahren auch nicht als Ungerechtigkeit gegen den Verbrecher sollte darstellen lassen (§. 62.).

(a) Zum Theile hat diesen Grundsatz unser Zeitalter anerkannt, indem es sich laut und deutlich gegen die *qualificirten Todesstrafen* erklärt, und den Beweis der Achtung dieser Stimme in den neueren Gesetzesreformen weiser Gesetzgeber gefunden hat. Dafs aber die ausserordentlichen Qualen des, im ewigen Gefängnisse zum bürgerlichen Tode Verdammten eben so wenig unsrer Humanität Ehre machen, scheint man noch minder allgemein zu fühlen.

§. 62.

Die *absolute Sicherheitsstrafe* soll dem Verbrecher die *physische Möglichkeit*, Rechtsverletzungen zu begehen, rauben (§. 7.). Sie mufs daher die Möglichkeit, für willkührliche Zwecke in der Gesellschaft thätig zu seyn, für ihn vernichten, und ihn daher *als Menschen*

tödten. Das *blofs thierische Leben ausser der Gesellschaft* braucht sie ihm für ihren Zweck nicht zu entziehen. Sie kann sich daher, statt physischer Tödtung, als *bürgerlichen Tod* für den Verbrecher, durch *Einsperrung* desselben *zu ewiger Sclaverey*, oder *Deportation in menschenleere Gegenden* (a), ankündigen. Dafs dieses aber geschehe, ist keine *Rechtsforderung*, weil, wenn der *Mensch* getödtet ist, dem *Thiere* keine Rechte übrig bleiben. — Da die Todesstrafe demnach nicht *widerrechtlich* ist, so sind es einzig *politische* Rücksichten, welche ihren Gebrauch für die Gesetzgebung rechtfertigen.

So werden Todesstrafen immer gerechtfertiget bleiben bey Verbrechen, welche aus einer Gesinnung hervorgehen, die ein Leben ohne Freyheit als werthvoll betrachtet (b). Eben so bey Verbrechen, welchen die Gesetzgebung den höchsten Grad von Strafbarkeit zuschreiben mufs.

Die Rücksicht aber, dafs das Schauspiel des Schlachtens der Verbrecher, wenn es häufig gegeben wird leicht *Rohheit* und *Schwäche* verrathen dürfte, wird die Gesetzgebung zu einer gewissen Mäfsigung in dem Gebrauche dieser heroischen Mittel bestimmen müssen (c).

(a) Deportation in bewohnte Gegenden ist eine völkerrechtswidrige Handlung, so wie Deportation in eine unbewohnbare Gegend die grausamste Grausamkeit.

(b) So bey unverbesserlichen Gaunern und Gewohnheitsdieben. Die Erfahrung hat gelehrt, dafs diese verworfne Menschen-Classe nach den Forderungen der Humanität eingerichtete Zuchthäufser als passende Versorgungsanstalten für das kraftlosere Alter betrachte.

(c) Ueber die Gerechtigkeit und Zweckmäfsigkeit der Todesstrafen ist, seit *Beccarias* Angriffen gegen diesel-

ben, unglaublich viel, aber doch nur wenig Gründliches geschrieben worden. Die *für* und *gegen* vorgebrachten Gründe findet man sehr vollständig zusammengetragen in *Pastorets* Betrachtungen über die Strafgesetze nebst dem *Anhange* zum 1ten Kap. des 2ten Th. in der *Erhardschen* Uebersetzung. Auch in der 4ten Abhandlung zu der *Bergkischen* Uebersetzung des *Beccaria.*

§. 63.

Die *abschreckende* Strafe soll durch erregte sinnliche Leiden bey dem Verbrecher die Vorstellung erzeugen, daſs selbst die Sinnlichkeit nur bey der Unterlassung der Verbrechen ihr Interesse finden könne. Sie soll dieses zu dem Ende thun, damit wir nach psychologischen Gründen auf die Abwesenheit verbrecherischer Entschlüsse desjenigen rechnen können, dem wir, nach ausgestandener Strafe, die physische Möglichkeit, dergleichen Entschlüsse zu realisiren, nicht entziehen. Sie soll daher den Verbrecher bürgerlich bessern und denselben als in dieser Art Gebesserten der vollen bürgerlichen Freyheit und Wirksamkeit wiedergeben.

Aus diesem Zwecke der abschreckenden Strafen entwickeln sich die nothwendigen Grundsätze, nach welchen die Wahl der Strafmittel, welche ohne diese Rücksicht nur die Schrecken roher Grausamkeit und barbarischer Martern verbreiten könnten, bestimmt werden muſs. *Jede Strafe ist unzweckmäſsig und ungerecht, welche die politische Besserung des Verbrechers unmöglich macht, oder hindert.*

§. 64.

Jede Strafe ist darum unzweckmäſsig, welche die Summe der, ausser der Furcht vor

Strafen, in dem Menschen liegenden Motive zur Legalität verringert, und ihn *so*, oder wohl gar noch mit Erzeugung entgegengesetzter Motive, der bürgerlichen Freyheit wiedergiebt.

Unzweckmäſsig sind daher

I.) alle *moralisch verderbende* Strafen, d. h. solche, welche der unstreitig wünschenswerthen, *selbstthätigen*, eben darum aber durch Zwang nicht zu bewirkenden und zum *positiven* Zwecke der bürgerlichen Strafen untauglichen *moralischen* Besserung des Verbrechers Hindernisse entgegenstellen. Dahin gehören 1.) alle Strafen, welche den Menschen der *Verführung* aussetzen, was bey den Arbeits- und Zuchthausstrafen, so wie dieselben gröſstentheils in Deutschland eingerichtet sind, ein gewöhnlicher Fall ist. 2.) Alle die Mittel zu einer zweckgemäſsen Belebung der, mit der Moralität so innig verwandten religiösen Gefühle abschneidenden, oder erschwerenden Strafen. 3.) Alle, unedle Leidenschaften und Gemüthsbewegungen erzeugenden, oder nährenden Strafen. Aus diesem Grunde sind alle, die Grenzen humaner Züchtigung überschreitende, alle bey dem Zuschauer von nicht ganz abgestumpfter Empfindung vorzüglich nur Mitleiden erregende Strafen verwerflich, und das Gesetzbuch einer cultivirten Nation wird daher alle Strafmittel verbannen, welche, als Erfindungen der Rachlust sich ankündigend, das *menschliche* Gefühl empören und zur Herzenshärtigkeit, Verstocktheit, zur Rache und zum Haſs gegen die Peiniger nöthigen.

§. 65.

Eben so unzweckmäſsig sind

II.) die *bürgerlich verderbenden* Strafen, d. h. solche, welche der *unmittelbar* zu bezweckenden äusserlichen Besserung Hindernisse entgegenstellen. Dahin gehören

1.) diejenigen, welche die mächtige Triebfeder zum Wohlverhalten in dem Staate — *den Ehrtrieb* — ersticken. Wer vor dem Publicum niederträchtig behandelt und Allen als verächtlich dargestellt wird, muſs beynahe mehr als menschliche Kraft besitzen, wenn er nicht auch wahrhaft niederträchtig und verächtlich werden soll. Darum muſs auch in der Wahl der Strafart auf den Stand des Verbrechers, so lange dieser nicht selbst zur Strafe verwirkt ist, Rücksicht genommen werden, weil für denjenigen, bey welchem ein feinerer Sinn für Ehre und Schande vorausgesetzt werden soll, dasjenige leicht das Ehrgefühl tödtend seyn kann, was auf die groſse Menge nur gering einwirkt (a).

2.) Gehören hierhin alle diejenigen Strafen, welche eine Abgewöhnung von den beyden wichtigsten *bürgerlichen* Tugenden — *Ordnungsliebe* und *Arbeitsamkeit* — veranlassen können, und endlich

3.) alle diejenigen, welche die *nothwendigen* Mittel zur legalen Existenz nach wiedererlangter Freyheit aufheben oder beschränken (*).

(a) Ich rechne dahin alle Strafen, welche durch das Medium der Haut wirken, oder in einem Anhalten zu roheren, bloſs mechanischen Arbeiten bestehen.

(*) Ueberhaupt ist zu diesen §§. das classische Werk des Herrn *von Arnim* zu vergleichen: *Bruchstücke über Verbrechen und Strafen.* Frankf. und Leipz. 1803. 8.

§. 66 a.

Uebrigens aber kann, wenn die bisherigen Regeln beobachtet werden, jede Art von Gütern des Menschen zum Gegenstande gemacht werden, um, sey es nun durch Entziehung oder Beschränkung derselben, die sinnlichen Leiden über den Verbrecher herbeyzuführen, welche den Hauptcharacter der Strafe bilden. Die Wahl selbst muſs hier durch die Rücksicht geleitet werden, daſs man dabey des bleibenden *Eindrucks* der Strafe, wovon alle Wirksamkeit derselben abhängt, versichert seyn kann. Es kann daher 1.) nur die Entziehung oder Beschränkung solcher Güter zur Strafe Statt finden, welche der Verbrecher, nach seiner individuellen Lage, als Güter schätzt, und unter diesen müſsen 2.) diejenigen zum Gegenstande der Strafe genommen werden, deren Entziehung, oder Beschränkung der Triebfeder, welche das Verbrechen erzeugt, am bestimmtesten widerspricht. Daher betrachtet man es mit Recht als festen Grundsatz: *die Strafe muſs im Geiste des Verbrechens liegen.* Hochmuth und Uebermuth wird am gewissesten durch Demüthigung, Müssiggang und Trägheit durch Belastung mit Arbeiten, Geldgeitz und Geldgier durch Vermögensbeschränkung, Wollust und Muthwillen durch körperliche Schmerzen und Anstrengungen, Ungebundenheit der Begierden und Wildheit durch Beschränkung der

Freyheit und Gebundenheit der Willkühr bezähmt.

§. 66 b.

Immer lassen sich die Strafen, welche Arten derselben auch das bürgerliche Gesetzbuch billige, nach dem Grade des in ihnen enthaltenen Leidens in *leichte* und *schwere* (*peinigende*, *peinliche*) eintheilen. Wohin die Grenze zwischen beyden zu setzen sey, muſs unstreitig der Grad der Ausbildung und Verfeinerung des Volkes bestimmen, für welches der Unterschied festgesetzt wird. Daſs indessen derselbe nach dieser Rücksicht festgesetzt werde, dürfte darum erforderlich seyn, weil das Interesse der Menschen in Hinsicht der schwereren Strafen einen sicherern Damm gegen Willkühr in den bestimmten Formen eines, auf höchste Bedächtichkeit berechneten Verfahrens dringend verlangt. — Da, wenn die Gesetzgebung dieses Verlangen berücksichtigt, es nothwendig wird, für das Verfahren nach den vorgeschriebenen Formen besondere Gerichte niederzusetzen, welche sich nach dem Zwecke ihrer Thätigkeit, — Anwendung der peinlichen Strafen — den Namen der *peinlichen* Gerichte (*Criminalgerichte* im engern Sinne) aneignen werden: so muſs alsdann von selbst der Unterschied zwischen *peinlichen* (mit einer peinlichen Strafe bedrohten) und *bürgerlichen* (mit einer leichteren Strafe bedrohten) Verbrechen (delicta criminalia et civilia) entstehen (vergl. §. 27. und not. a. daselbst).

§. 67.

§. 67.

Der Act der *Bestrafung* mufs, theils damit der Eindruck der Strafe auf den Verbrecher selbst gewisser erreicht, theils damit der Nebenzweck einer Einwirkung auf das übrige Publicum (§. 14.) nicht verfehlt werde, so bald als es ohne Verletzung der Gerechtigkeit geschehen kann, dem begangenen Verbrechen nachfolgen. Dafs er nothwendig vor den Augen des Publicums Statt finden müsse, läfst sich indessen keineswegs unbedingt behaupten. In allen Fällen vielmehr, wo die öffentliche Vollziehung die Strafe für den Verbrecher über das gebührende Mafs erhöhen würde, darf dem Nebenzwecke, welcher durch Oeffentlichkeit der Vollziehung erreicht werden könnte, der Hauptzweck nicht aufgeopfert werden (a). Wenn man aber auch öffentliche Bestrafungsacte als in der Regel verwerfliche Erscheinungen betrachtet, so bezweifelt man darum nicht, dafs auf irgend eine Weise dafür gesorgt werden müsse, um bey den Menschen die heilsame Vorstellung von dem Leben der Gesetze in der Anwendung zu befestigen. Eine solche wünschenswerthe Oeffentlichkeit der Strafen, ohne öffentliche beschimpfende Behandlung der Strafbaren, entwickelt sich aus einem öffentlichen Criminal-Verfahren, oder aus einer zweckmäfsigen Bekanntmachung der Straf-Erkenntnisse.

(a) *Gegen* und *für* die Zweckmäfsigkeit der öffentlichen Strafvollziehungen siehe *Benj. Rush* Untersuchung der Wirkungen öffentlicher Strafen etc. a. d. Engl. übers. Leipz. 1792. u. *Püttmann* über die öffentliche Vollstrekung der peinl. Strafen. Ein Sendschreiben an *Rush*. Leipz. 1792.

ZWEYTER TITEL.

Von den einzelnen Strafmitteln.

Kleinschrod syst. Entwickelung. §. 12 — 100.

§. 68.

I.) *Lebensstrafen.* Von der Rechtmäſsigkeit und Brauchbarkeit derselben zur Bewirkung absoluter Sicherheit ist schon oben geredet worden (§. 62.). Man theilt sie in *qualificirte* und *einfache* ein, jenachdem sie von Uebeln, welche zur Lebensberaubung nicht erforderlich sind, begleitet werden, oder nicht. Die qualificirten verwirft die Humanität (§. 61.), aber keineswegs bloſs das Rädern, Viertheilen, Verbrennen u. s. w., sondern auch eine jede, welche es dem *Zufall* überläſst, unsre Absicht, ohne besondere Marter zu tödten zu vereiteln (a).

Die bloſs *scheinbaren* Uebel, welche man der Todesstrafe dadurch beyzufügen sich das Ansehen giebt, daſs man noch den todten Körper des Verbrechens verstümmelt und Reste desselben zur Schau ausstellt, enthalten unstreitig keinen Beweis von Ungerechtigkeit, die unangenehmen Nebenvorstellungen aber, welche sich bey solchen Schauspielen auch dem unbefangensten Beobachter aufdringen, sollten wohl bestimmen, für die löbliche Absicht, dem Volke Achtung gegen die Gesetze einzuflöſsen, wenigstens keine so rohen und doch in der Regel ganz unwirksamen Mittel zu wählen.

(a) Die Guillotine verglichen mit andern zur Bewirkung der Todesstrafen gebräuchlichen Instrumenten. In der *Bibliothek* für die peinl. Rechtswissenschaft. Th. I. St. I. S. 337. folg.

§. 69.

II.) *Leibesstrafen* oder *körperliche* Strafen, welche den Körper schmerzen, ohne Anstrengung aufnöthigen. Es werden hierhin gerechnet

A) die *verstümmelnden* Strafen, welche nur noch in den Gesetzen roher Wilden einen Platz finden können, weil sie in gleichem *Grade* moralisch und bürgerlich verderbend sind, indem die empörende Rachlust, mit welcher sie den Menschen zum Scheusale stempeln, nothwendig alle Triebfedern zum Besseren erstickt und aller Mittel zu einer legalen Existenz beraubt.

B) Die *bloſs schmerzenden* Strafen. Von diesen ist 1.) das *Brandmarken*, welches den Menschen mit dem unauslöschlichen Zeichen bürgerlicher Verworfenheit der Freyheit wiedergiebt, eben so verwerflich, wie das Verstümmeln. 2.) Die *Züchtigung* dagegen *kann* wegen ihres schnellen, sehr empfindlichen und heftigen Eindrucks allerdings zweckgemäſs seyn, jedoch nur unter sehr groſsen Beschränkungen. Immer nämlich enthält sie, weil in ihr eine Ankündigung des Urtheils, daſs die Güter, welche den Menschen vor dem Thiere auszeichnen, für den Sträfling keinen Werth hätten, zu liegen scheint, eine *verächtliche*, den Menschen als Kind oder bloſses Thier darstellende Behandlungsart. Sie kann daher, wenn nicht ein Volk noch auf einer sehr niedrigen Stufe der Bildung steht, in der Regel

nur bey *jungen* Verbrechern Statt finden, deren noch mehr kindischer Muthwillen durch Strafen, welche sie an den, zu ihrer Bildung nothwendigen Arbeiten hindern würden, nicht zweckmäſsig bestraft werden kann. Jedoch darf auch hier die Bestrafung nie *öffentlich* geschehen, damit sie nicht *verderbend* wirke. Gegen *Erwachsene* und vorzüglich gegen *Familienväter* dürfte die körperliche Züchtigung in der Regel nie, und nur Ausnahmsweise, als Zusatz zur Freyheitsstrafe bey niederträchtigen Verbrechen, und hier mehr als Symbol der interimistisch verscherzten bürgerlichen Ehre, zweckmäſsig erscheinen (a). — Dem *Grade* nach darf die Züchtigung nie zur empörenden Grausamkeit, nie zu einer für Leben oder Gesundheit gefährlichen Behandlung steigen. Es müssen daher bestimmte Grade, nach der Rücksicht auf die gewöhnliche Constitution des gesunden Menschen, festgesetzt werden, über deren Unanwendbarkeit in dem einzelnen Falle ein ärztliches, über die Abweichungen der individuellen Consitution des Sträflings von der gewöhnlichen entscheidendes Gutachten bestimmend seyn könnte (b).

C) Die *Arbeitsstrafen*, welche, so zweckmäſsig sie, verbunden mit der Freyheitsstrafe, seyn können, als selbstständige Strafen fast nur Miſsbräuchen unterworfen und unwirksam erscheinen.

(a) Bey dem verworfenen Geschlechte der Vagabunden und Gauner (gens sans aveu) kann, weil diese Menschen gewissermaſsen auſser dem Gesetze stehen, wohl auch der Gebrauch der körperlichen Züchtigungen, vorzüglich als Strafe der Lüge bey den Untersuchungen, gerechtfertigt werden.

(b) *Klein im Archive* B. 1. St. 3. n. 17. *Von Arnim* a. a. O. Th. 1. S. 82. folg. *Feuerbach* Kritik des *Kleinschrodschen* Entwurfes. Th. 1. S. 215. folg.

§. 70.

III.) *Ehrenstrafen.* Dahin gehören

A) diejenigen, welche die *Rechte* des Menschen auf Ehre entziehen. Dieſs kann geschehen 1.) bloſs in Ansehung der bevorzugten Standes-, Rangs- und Amts-Ehre, oder 2.) auch in Ansehung der gemeinen *Bürger*- oder endlich 3.) sogar in Ansehung der allgemeinen *Menschen-Ehre.* In den beyden letzteren Fällen wirkt die entehrende Strafe *Infamie.*

Da mit dem Verluste des Rechtes auf die allgemeine Menschen-Ehre, als des Rechtes auf die Anerkennung der Vorzüge des Menschen vor dem Thiere, absolute Rechtsloſsigkeit eintritt, so folgt, daſs diese höchste Infamie zwar die nothwendige Begleiterin aller absoluten Sicherheitsstrafen seyn *müsse*, ausserdem aber vernünftiger Weise gar nicht eintreten *könne* (a), und daſs daher unter der in den Gesetzbüchern vorkommenden Strafe der Infamie in der Regel nur der Verlust der gemeinen Bürgerehre verstanden werden müsse (b).

Selbst aber auch diese Art der Infamie erscheint, wenn man sie als für sich bestehende, nicht *auf vorübergehende Zeit* mit dem Freyheitsverluste verknüpfte Strafe betrachtet, wenigstens da als vollkommen zweckwidrig und bürgerlich verderbend, wo die Ehre des Bürgers als die Bedingung seines Nahrungstandes betrachtet wird.

Nur die erste Art der bezeichneten entehrenden Strafen kann daher vernünftiger Weise vorkommen. Sie liegt in dem Geiste aller derjenigen Verbrechen, welche mit den nothwendigen Voraussetzungen für das Standes-, Rangs- und Amts-Ehre begründende Urtheil des Staats in einem scheinenden Widerspruche stehen.

Die *Bestrafung* kann bey diesen Strafarten aus der bloſsen Erklärung des Strafurtheils des Staates hervorgehen. Die Nebenrücksicht einer Einwirkung auf das Publicum (§. 67.) hat aber auch eine *symbolische* Bestrafungsart, z. B. durch Zerbrechen des Wappens, Anschlagen des Namens an den Galgen u. s. w. hier und da eingeführt.

(a) *Schwerlich* dürfte es wenigstens noch heutzutage Vertheidiger des *Vogelfreyerklärens* geben.

(b) Ch. G. *Hübner* über Ehre, Ehrlosigkeit, Ehrenstrafen und Injurien. Leipz. 1800. 8.

§. 71.

B) Diejenigen, welche, ohne *Rechte* auf Ehre zu entziehen, *bloſs* das *Ehrgefühl* angreifen. Dahin gehören

1.) die *beschimpfenden* Strafen (p. famam sugillantes), welche den Menschen dem Publico *verächtlich* darstellen. Gegen jeden, in welchem nicht alles Ehrgefühl erstorben ist, müssen sie nothwendig verderbend wirken, und eben darum sind sie in der Regel vollkommen zweckwidrig.

2.) Die *demüthigenden* Strafen, welche den Menschen von der Stelle, worauf ihn in seinen Gedanken Uebermuth erhoben hatte, fühl-

bar herabstoſsen, Beyspiele geben *Abbitte*, *Widerruf*, *Ehrenererklärung*, *Kirchenbuſse*, u. s. w. Sie liegen im Geiste der Verbrechen aus Uebermuth, nur dürfen sie nie in beschimpfende Strafen ausarten, und eben darum wird die *Kirchenbuſse* schwerlich gebraucht werden können.

3.) Die *beschämenden* Strafen, welche bloſs das Gefühl, daſs man sich nicht achtungswerth dargestellt habe, lebhaft erwecken. Diese sind, wenn man nur eigentlich beschimpfende Modificationen wegläſst, unstreitig sehr zweckgemäſse Ahndungen, zumal kleiner Vergehen und Unbesonnenheiten, in Ansehung welcher es nur einer ernsten *Warnung* bedarf.

§. 72.

IV.) *Vermögensstrafen.* Dahin gehören

1.) die *Geldstrafen* (mulctae). Sie sind, weil sie gleich strafbare Verbrecher immer ungleichartig bestrafen, selbst auch dann noch unzweckmäſsig, wenn man selbst, durch irgend eine Einrichtung (a) die gehässige Nebenvorstellung eigennütziger Absichten des Staats bey ihrer Zufügung aufheben könnte. Nur als Warnungsmittel bey geringen Vergehen, bey welchen jede andere Strafe unzweckmäſsig wäre, dürften sie mitunter eine Rechtfertigung zulassen.

2.) Die *Confiscationen*, welche entweder das ganze Vermögen des Verbrechers oder einen Theil desselben zur Strafe entziehen. Die partiellen Confiscationen sind da, wo Strafe an dem

Vermögen durch den Geist des zu bestrafenden Verbrechens gefordert wird, die einzig zweckgemässen Strafen. Totale Confiscationen dagegen sind in der Regel verwerflich, weil sie als selbstständige Strafen dem Verbrecher die Möglichkeit einer legalen Existenz rauben, als Begleiter einer absoluten Sicherheitsstrafe aber, ohne Wirkung auf den nichs mehr bedürfenden Verbrecher, nur eine Grausamkeit gegen dessen unschuldige Familie darstellen würden.

(a) Z. B. wie die, welche einst *Leopold*, Toscanas weiser Gesetzgeber aufstellte, nach welcher, durch öffentliche Berechnung, nachgezeigt werden sollte, daſs die Einnahme zum Theile für die Entschädigung derjenigen, welche in dem gegen sie verhängten Criminal-Proceſs freygesprochen wurden, zum Theile zur Entschädigung derjenigen, welche von den Verbrechern keine volle Entschädigung erhalten hatten, verwendet worden sey.

§. 73.

V.) *Freyheitsstrafen.* Dahin gehören

1.) die *Verweisungen* (poena relegationis), welche sowohl in Ansehung des Umfangs, des Orts, aus welchem verwiesen wird (Stadt, Land, Reich (a)), als auch in Hinsicht der Dauer sehr verschiedenartig seyn können. Sie sind in der Regel eine Ungerechtigkeit gegen andere Staaten, welchen der noch nicht gebesserte Verbrecher, gewöhnlich zugleich in den Mitteln zu einer legalen Existenz beschränkt, zugesendet wird, und sind unpolitisch, indem sie benachbarte Staaten zu einem gleichen Betragen herausfordern und daher nur einen Austausch der Verbrecher veranlassen. Es ist we-

nigstens nur *Zufall*, wenn diese üblen Folgen nicht eintreten, — und darum können diese Strafen wenigstens nicht als gemeine Strafen gebraucht werden.

2.) Die *Verstrickungen* (confinationes), welche gleichfalls in Ansehung des Orts, in welchen verstrickt wird (Stuben-, Haus-, Stadt-Arrest ect.), und in Ansehung der Dauer sich verschiedenartig bestimmen. Nur als geringe Warnungsstrafen können sie zweckmäſsig vorkommen.

3.) Die *Deportationen*, welche aus den beyden vorhergehenden combinirt, — in der Regel aber ungerecht sind, weil ein Verbrecher dabey einer andern Gesellschaft aufgedrungen, oder in einer unbebauten Gegend der Hülfslosigkeit auf eine grausame Weise Preiſs gegeben wird (b).

4.) Das *Gefängniſs*, welches in Ansehung des Orts (c), der Kost, der Dauer, sehr verschiedenartig bestimmt und noch durch die Combinationen mit andern Strafarten sehr modificirt werden kann.

In jeder der drey angegebenen Rücksichten hat die Humanität Forderungen, welche die Erfahrung noch zu häufig nur zu grausam verspottet.

In Hinsicht der Dauer fordert übrigens noch der Zweck der Strafen Beschränkung der, nicht mit Strafarbeit combinirten Gefängniſsstrafe auf kurze Zeit, wenigstens gegen Verbrecher, welche durch Handarbeiten die Mittel für eine legale Existenz sich bereiten müs-

sen, — denn eine Strafe, welche von der bürgerlichen Tugend der Arbeitsliebe und Arbeitsamkeit abgewöhnen kann, drohet immer Gefahr. Die bloſse Gefängniſsstrafe dürfte daher nur bey geringen Vergehen als zweckmäſsig erscheinen (d).

(a) Verweisung vom Hofe gehört nicht hierhin. Diese ist bloſs *Ehrenstrafe*.

(b) *Aufdringen eines Standes wider Willen* (z. B. Verstoſsen in ein Kloster, Aufnöthigung des Militärstandes) würde auch hierhin gehören, wenn es heutzutags noch der Bemerkung bedürfte, daſs jeder Stand dem Staate zu wichtig sey, als daſs er ihn durch die erzwungene Aufnahme von Verbrechern entehren dürfte. Nur zur Unterstützung *väterlicher Zucht* kann die Aufnahme in einen, zur strengen Subordination gewöhnenden Stand vernünftiger Weise vorkommen. Hierbey handelt aber der Staat als Obervormund, und es gehört dies daher wenigstens nicht in das Criminalrecht.

(c) Dadurch unterscheiden sich die Gefängnisse bestimmter Stände von dem gemeinen Gefängnisse. Dadurch sollte sich auch das Gefängniſs für Angeschuldigte von dem *Straf*gefängnisse unterscheiden. Das erstere darf nur das Entweichen und Collusionen unmöglich machen. Das letztere darf auch noch in jeder andern Hinsicht Unannehmlichkeiten darbieten, in so ferne nur dadurch die Humanität nicht beleidigt wird.

(d) *Feuerbach* Kritik des Bayersch. Gesetzb. Th. II. S. 215.

§. 74.

Aus zweckmäſsigen Combinationen der bisher genannten Strafen können noch mehrere Strafarten, und zwar gerade die zweckmäſsigsten, gebildet werden. Ganz vorzüglich gehört hierhin die Combination der Gefängniſs- mit der Arbeits-Strafe. Durch diese werden alle Nachtheile, welche jeder einzelnen dieser Strafarten zugeschrieben werden können, glück-

lich entfernt. Durch die aus der Verbindung beyder Strafarten hervorgehende Gewöhnung an ein streng ordentliches und arbeitsames Leben wird die Hauptquelle bürgerlicher Verbrechen — der Müssiggang, der Hang zur Unordnung und die ungerechte Neigung zum Wohlleben vereitelt. So erreicht diese Strafe vollkommen den Zweck der abschreckenden Strafen und schmiegt sich — was ihre Brauchbarkeit erhöht — durch die groſse Menge verschiedenartiger Modificationen, welche sie zuläſst, zugleich auf das vollkommenste jeder Verschiedenheit in der Strafwürdigkeit der Verbrechen an.

Da mit dieser Strafe sowohl die gröſsten als auch die geringeren Verbrechen bestraft werden müssen, eine Vereinigung der Verbrecher beyderley Art aber zweckwidrig seyn würde, so ist es nothwendig, daſs zweyerley Strafanstalten zur Arbeit existiren, welche sich durch die Art der Strafarbeit unterscheiden *können*, ganz vorzüglich aber und wesentlich dadurch unterscheiden *müssen*, daſs die eine mit Verlust der bürgerlichen Ehre (a) verknüpft ist, welches zweckmäſsig durch den Empfang mit einer körperlichen Züchtigung (b) (Willkomm), oder durch das Aufdringen einer ausgezeichneten Kleidung dargestellt werden kann. Dadurch entsteht alsdann der Unterschied zwischen dem *Strafarbeits-* (c) oder *Besserungshauſs* und dem *Zuchthauſs*, wovon das letzere einzig schwere Criminalstrafe ist, das erstere aber auch bey geringen und bürgerlichen Verbrechen, bey welchen doch schon eine längere

und eben darum unzweckmäſsige Gefängniſsstrafe *S*tatt finden müſste, vorkommen kann.

(a) Nur in so ferne aber, als in dieser Strafanstalt absolute Sicherheitsstrafen gebüſst werden, kann diese Infamie als stets dauernd vorkommen, ausserdem müſste sie auf die Dauer der übrigen Strafe beschränkt seyn.

(b) Ueberhaupt würde es eine sehr zweckmäſsige Unterscheidung seyn, wenn man in der leichteren Strafanstalt dieser Art den Grundsatz aufstellte, daſs der Sträfling nie körperlicher Züchtigung unterworfen werden könne. Die Fehler gegen die Hauſsordnung, welche in der andern Strafanstalt körperliche Züchtigungen nach sich zögen, würden in ihr auf andre Weise z. B. durch Schmälerung der Kost oder dergl. geahndet werden müssen.

(c) Nie darf aber dieses mit dem gewöhnlichen *Arbeitshauſs* für Arme verwechselt werden.

§. 75.

Sollen indessen die Strafen des *Besserungs-* und *Zuchthauſses* gerecht und zweckmäſsig seyn, so wird ausser dem, was auch bey jeder Gefängniſsstrafe berücksicht werden muſs, erfordert: 1.) daſs Einrichtungen getroffen werden, wodurch den Verführungen des einen Sträflings durch den andern vorgebeugt wird, 2.) daſs keine der Gesundheit nachtheilige und keine öffentlichen Arbeiten (a) verlangt werden. Die Arbeiten der ersteren Art dürfen einem Menschen, welchen zu tödten man kein Recht hat, nicht aufgezwungen werden, die Arbeiten der letzteren Art aber sind, — alle sonstigen mit denselben verknüpften Inconvenienzien abgerechnet — politisch verderbend. Ueber die Wahl der Arbeiten und über die Eintheilung derselben in verschiedene Classen muſs übrigens vorzüglich das Local, wo eine

Strafanstalt der Art errichtet ist, entscheiden. Nur muſs 3.) auf die strengste Ordnung im Arbeiten gesehen werden. Es muſs, durch Fixirung von Arbeitspensen, die Möglichkeit eines Ueberverdienstes für die temporären Arbeiter herbeygeführt und diese müssen zur Gewinnung eines solchen Ueberverdienstes (b) mit derselben strengen Ordnung, wie zu der Abarbeitung des Pensi, angehalten werden, überhaupt 4) muſs die ganze Anstalt durch die genauesten, und alle Willkühr der Officianten möglichst ausschlieſsenden Polizeygesetze regiert werden (c).

Möglich bleibt es übrigens bey diesen Strafen da, wo es zweckmäſsig scheint, den Mangel längerer Zeitdauer durch den Eindruck andrer combinirten Strafarten zu ersetzen z. B. bey dem Besserungshauſse durch mehrmalige Fasttage, bey dem Zuchthauſse durch Anlegung einer langen, bey dem Arbeiten nicht hindernden Kette, durch Verbindung mehrfacher körperlichen Züchtigungen u. d. m. Nur muſs bey solchen Combinationen kein schädlicher Eindruck bewirkt werden, weswegen die sogenannten *Abschiede* und die zu häufigen Verbindungen körperlicher Züchtigungen als gänzlich verwerflich erscheinen.

(a) Diese haben einen eifrigen Vertheidiger gefunden an *Kleinschrod* über die Strafe der öffentlichen Arbeiten. Wirzb. 1789. (in den Abh. aus dem peinl. Rechte u. p. Processe. Th. I. n. V.). Siehe auch: *Knötzschker* von Verdammung der Missethäter zur Bergarbeit. Leipz 1795. *Heyner* Ex. de damnatione ad Metalla. Lips. 1794. *Hübner* über die Anwendung der Bergbaustrafe in Deutschland. Leipz. 1795.

(b) Dieser müſste monatlich berechnet werden und einen kleinen Fonds zur Unterstüzung des Gefangenen bey seiner Entlassung bilden.

(c) Leider ist über die zweckmäſsige Einrichtung dieser, für den Staat so unendlich wichtigen Anstalten in der Theorie mehr, als in der Praxis, gethan.

J. Howard über Gefängnisse und Zuchthäuſser a. d. Engl. mit Zus. Anmerk. und Kupfern von *J. L. V. Köster.* Leipz. 1780. 8. — *Howards* practisches System auf die Gefängnisse in Philadelphia angewandt zum Besten der Menschheit und als Beyspiel für andere Staaten a. d. Engl. Leipz. 1797. 8.

C. E. Wächter über Zuchthäuſser und Zuchthauſsstrafen Stuttg. 1786. *H. B. Wagnitz* über die Verbesserung der Zuchthauſsgefangenen. Halle 1787. 8. — *Desselben* historische Nachrichten und Bemerkungen über die merkwürdigsten Zuchthäuſser in Deutschland. Halle 1791. 92. u. 94. 2 Bde.

J. Gruner Versuch über Strafen nebst einer aus dem Engl. angehängten Nachricht über die Strafgesetze und Gefängnisse Pensylvaniens. Götting. 1799. *Derselbe:* Versuch über die recht- und zweckmäſsigste Einrichtung öffentlicher Sicherungs-Institute, nebst einer Darstellung der Gefangen-, Zucht- und Besserungshäuſser Westphalens. Frankf. 1802. 8. — (*v. Weveld*) Freymüthige Gedanken über die Verminderung der Criminalverbrechen. München 1810. — Vorzüglich aber gehört hierher das schon oben angeführte classische Werk des Herrn *von Arnim:* Bruchstücke über Verbrechen und Strafen. 1803. 8.

DRITTES KAPITEL.

Von dem Verhaeltnisse der Strafe zu dem Verbrechen, oder: dem Masstabe der Strafen.

§. 76.

Die *absoluten Sicherungsstrafen* haben keine Grade (§. 61 62.). Für sie giebt es daher keinen Mafsstab. Nur die abschreckenden Strafen sind diejenigen, welche, nach Verschiedenheit der Verbrechen, zu welchen sie im Verhältnisse stehen sollen, in verschiedenerleyartigen Abstufungen erscheinen müssen (§. 7.). Nur diese nothwendigen Abstufungen sind es sonach, mit welchen sich die Lehre von dem Mafsstabe der Strafen eigentlich beschäftigt. Es mufs jedoch aus der Entwicklung dieser Lehre auch über die Ausnahmsfälle, wo von ihr kein Gebrauch gemacht werden kann, sich ein bestimmtes Urtheil ergeben und so die Beschaffenheit der ausserordentlichen verbrecherischen Handlungen erörtert werden können, zu welchen keine der verschiedenen Abstufungen abschreckender Strafen im Verhältnisse steht, und welche daher nur einer absoluten, keine weitere Abstufungen mehr zulassenden Sicherheitsstrafe Raum geben.

§. 77.

Die abschreckende Strafe soll, durch die an das Verbrechen geknüpften sinnlichen Uebel, die Vorstellung, daſs es unter allen Bedingungen selbst für die Sinnlichkeit des Menschen am zuträglichsten sey, die Rechte Andrer und den Willen des Gesetzes zu achten, zur herrschenden erheben. Die sinnlichen Uebel, welche sie an das Verbrechen knüpft, müssen daher so groſs seyn, daſs sie das ganze Interesse, welches die Sinnlichkeit des Menschen an der entgegengesetzten Vorstellung hat, vollständig aufwiegen, und je gröſser dieses Interesse erscheint, je mehr es über den Menschen gegen die Rechte Anderer und das Gesetz vermag, um so grösser muſs die Strafe seyn, von welcher Abschreckung soll erwartet werden können. Mit dem Maſsstabe für dieses Interesse ist mithin der wahre Maſsstab abschreckender Strafen gefunden.

§. 78.

Unmöglich kann die Grösse dieses sinnlichen Interesses dadurch richtig bestimmt werden, daſs man den uns erkennbaren Vortheil aus der verbrecherischen Handlung nach der Wichtigkeit und Brauchbarkeit, welche demselben, als Mittel für die Zwecke des Menschen, zugeschrieben werden dürfen, unmittelbar abzumessen sucht. Die nothwendige Verschiedenheit der Individualitäten macht die Auffindung eines solchen allgemein gültigen

Maſsstabes

Maſsstabes unmöglich. Was für das eine Individuum das Ziel rastloser Thätigkeit ist, vermag kaum das andere zu bewegen, und nicht selten ist ein Vortheil, welcher die Mehrheit der Menschen kaum zu einer gleichgültigen Handlung bestimmen könnte, in dem Individuum der Erzeuger der scheuſslichsten Thaten, und darum nothwendig der Gegenstand, welcher *dessen* ganzes sinnliches Interesse fast einzig beschäftigte.

Es würde dagegen möglich seyn, die Grösse jenes sinnlichen Interesses vergleichungsweise zu erkennen, wenn es möglich wäre, die Vorstellung, welche der Erzeugung des illegalen Entschlusses in dem Menschen entgegensteht, in Hinsicht der Stärke ihrer Einwirkung, nach allgemein geltenden psychologischen Gründen, zu würdigen.

Nun ist es unläugbar, daſs in der, aus dem rechtlichen Bewuſstseyn sich erzeugenden Vorstellung der Verbindlichkeiten des Menschen sich diese um so wichtiger und dringender ankündigen, je wichtiger ihre Beobachtung für die Rechte des Menschen und je wichtiger diese Rechte selbst, als Mittel für die Erreichung der Zwecke des Menschen im Allgemeinen, erscheinen, je inniger daher diese Rechte mit dem Interesse des Menschen zusammenhängen. Es ist eben darum unläugbar, daſs die Vorstellung der als wichtiger sich ankündigenden Verbindlichkeit mehr, als wie die Vorstellung der minder wichtigen, dem Menschen bey jeder Handlung gegenwärtig seyn und stärker, als

diese, seine Reflexion fesseln müsse, und es folgt mithin, daſs bey jener ein gröſseres sinnliches Interesse des Menschen an der entgegengesetzten Vorstellung vorausgesetzt werden müsse, als bey dieser, um die Entstehung der illegalen Handlung erklären zu können. Und eben so unläugbar ist es, daſs unter Voraussezzung *derselben* Verbindlichkeit, ein gröſseres sinnliches Interesse des Menschen an der entgegengesetzten Vorstellung vorausgesetzt werden müsse, um, bey der Entstehung einer illegalen Handlung, eine fortdaurende, als um eine nur vorübergehende Unterdrückung der Vorstellung der Verbindlichkeit zu erklären.

Es kann demnach für den Maſsstab der Strafen als Hauptgrundsatz angenommen werden:

Je wichtiger sich die dem Verbrechen entgegenstehende Verbindlichkeit in dem Bewuſstseyn des Verbrechers ankündigen muſste, und je fortdaurender die Einwirkung der Vorstellung derselben auf das Begehrungsvermögen des Verbrechers unterdrückt worden ist, um so strafbarer ist das Verbrechen (a).

(a) Die Gröſse der Gefährlichkeit des Verbrechens für den Staat ist keineswegs das richtige Princip für die Bestimmung der Gröſse der Strafbarkeit des Verbrechers, obgleich die Gröſse jener Gefährlichkeit mit der, nach dem angegebenen Principe sich entwickelnden Gröſse der Strafbarkeit des Verbrechers häufig gleichen Schritt gehen wird.

§. 79.

Da indessen durch *ausserordentliche* Ereignisse (§. 55.) das rechtliche Bewuſstseyn des

Menschen selbst gewissermaſsen verdunkelt werden kann, und es unläugbar ist, daſs in einem *solchen Zustande* ein geringeres sinnliches Interesse des Menschen an der, der Verbindlichkeit entgegenstehenden Vorstellung vorausgesetzt zu werden brauche, um zu erklären, wie derselbe von der, nur dunkel in seinem Bewuſstseyn ihm vorschwebenden Vorstellung seiner Verbindlichkeit abgehen und der entgegengesetzten sich hingeben konnte, als vorausgesetzt werden müſste, um das Abgehen von der *deutlichen* Vorstellung der Verbindlichkeit zu erklären, so folgt, daſs, obgleich jene beyden Regeln, als Maſsstab der Strafbarkeit der Verbrechen gegen einander, in dem gewöhnlichen Zustande des Menschen sowohl als auch in dem bezeichneten ausserordentlichen, entscheidend bleiben, doch denselben, zur vollständigen Darstellung der Strafbarkeit der Verbrecher gegen einander, noch die Regel hinzugefügt werden müsse:

Dasselbe Verbrechen, in dem ausserordentlichen Zustande des verdunkelten rechtlichen Bewustseyns begangen, ist minder strafbar, als wenn es in dem gewöhnlichen Zustande des Menschen begangen wurde.

§. 80.

Um nach diesen Regeln die Strafbarkeit eines jeden einzelnen Falls richtig zu bestimmen, ist es nothwendig, die verbrecherische Handlung selbst nach allen ihren Verhältnissen auf das genaueste zu betrachten, und so,

durch die vollständige und genaue Auffassung aller Merkmale derselben, die Möglichkeit einer richtigen Subsumtion herbeyzuführen. — So muſs, um die beyden ersten Regeln in ihrer Anwendung vollständig zu überschauen, die verbrecherische Handlung 1.) nach ihrem Begriffe, 2.) nach ihrem Verhältnisse zu den Zwecken des Handelnden, 3.) nach der Art ihrer Ausführung, und 4.) nach ihrem Verhältnisse zu den bisherigen Handlungen des Verbrechers betrachtet und nach allen ihren, hieraus sich ergebenden Verschiedenheiten unter jene Regeln subsumirt werden. Endlich muſs 5.) noch die Betrachtung der Handlung nach ihrem Verhältnisse zu der Gemüthslage des Verbrechers zu der Zeit des gefaſsten Entschlusses die genauere Anwendung der dritten Regel (§. 79.) bestimmen.

A) Grösse der Strafbarkeit nach Verschiedenheit des Begriffs der Rechtsverletzung.

§. 81.

Den ersten und wichtigsten Erkenntniſsgrund für die Gröſse der Strafbarkeit des Verbrechers giebt der Begriff der *Rechtsverletzung*, welcher in dem Begriffe des Verbrechens enthalten ist. Die Verbindlichkeit nämlich, welche dieser Verletzung entgegensteht, kündigt sich um so wichtiger und dringender an,

I.) je wichtiger das Rechtsverhältniſs, aus welchem sie entspringt, ist,

II.) je mehrfacher die Rechtsverhältnisse sind, welche durch ihre Verletzung aufgehoben werden,

III.) je mehrfacher die sinnlichen Triebfedern, auſser der Strafe, sind, welche die Wirksamkeit der Vorstellung der Verbindlichkeit unterstützen.

§. 82.

I.) *Je wichtiger die Rechte an sich sind, welche einer bestimmten Verbindlichkeit entgegenstehen, desto stafbarer ist die Verletzung dieser Verbindlichkeit.*

Ein Recht ist um so wichtiger, je eine gröſsere Summe von Mitteln zu den Zwecken der Menschen in ihm enthalten ist und je weniger bey seinem Verluste ein Ersatz gedacht, oder erwartet werden kann. — Am strafbarsten ist daher die Verletzung derjenigen Rechte, bey welchen beyde Momente der Wichtichkeit in dem höchsten Grade eintreten, wie bey dem Rechte auf *Daseyn* überhaupt, am mindesten strafbar ist die Verletzung derjenigen Rechte, welche entweder in dem Umfange ihrer Brauchbarkeit ganz beschränkt sind, oder bey welchen die Verletzung kaum als einen dauernden Verlust wirkend gedacht werden kann. Bey gleicher Ersetzlichkeit, oder Unersetzlichkeit der Rechte entscheidet bloſs die Verschiedenheit des Umfangs derselben die Gröſse der Strafbarkeit ihrer Verletzung. Bey gleichem Umfange entscheidet hierüber die gröſsere oder geringere Gefahr der Unersetzlichkeit. Bey verschiede-

nem Umfange und verschiedener Gefahr der Unersetzlichkeit ist geringere Strafbarkeit bey der Verletzung desjenigen Rechtes, welches nach dem einen Gesichtspuncte tiefer unter das andere sinkt, als dieses nach dem andern Gesichtspuncte unter ihm steht (a).

(a) Die Ausführung dieser Regel ist ein reichhaltiger Gegenstand einer besonderen Schrift. In den Lehrvortrag gehören nur die Regeln selbst und etwa einige Beyspiele, welche die Anwendbarkeit derselben versinnlichen. Selbst die gewöhnlichen ersten Grundzüge zu einer weiteren Ausführung derselben, so wie man dieselben in den Compendien durch Classificirung der Rechte findet, sind *hier* darum weggelassen worden, weil sie mehr falsch, als richtig leiten. Es ist keineswegs wahr, daſs z. B. eine vorübergehende Beschränkung des Freyheitsgebrauchs unbedingt strafbarer sey, als eine Eigenthumsverletzung, ein Polizeyverbrechen unbedingt weniger strafbar, als ein unmittelbar bürgerliches Verbrechen u. s. w.

§. 75.

II. Je mehrfacher die rechtlichen Verhältnisse sind, welche durch die Verletzung einer Verbindlichkeit angegriffen werden, desto strafbarer ist das Verbrechen.

Dasselbe Verbrechen, gegen eine Mehrheit von Menschen (ein Publicum) begangen, iſt strafbarer, als wenn es gegen einzelne begangen wurde. Der Angriff gegen die Rechte Aller (des Staats) ist strafbarer, als derselbe Angriff, wenn er nur ein bestimmtes Publicum in dem Staate, oder nur Einzelne trifft.

Auch in Hinsicht der Eigenthumsverletzungen ist diese Ansicht gegründet, wenn das Eigenthum eines beſtimmten, oder unbestimmten *Publicums*, keineswegs aber, wenn das Ei-

genthum einer moralischen Person, *als solcher*, gefährdet wurde. Dieses Letztere bedarf keiner kräftigeren Schutzmittel, als das Eigenthum der physischen Personen. (vergl. §. 301.)

§. 84.

III.) *Je mehrfacher die sinnlichen Triebfedern, aufser der Strafe, sind, welche die Wirksamkeit der Vorstellung der Verbindlichkeit unterstützen, desto strafbarer ist die Verletzung, ihrem Begriffe nach.*

Strafbarer ist daher eine Verletzung, je niederträchtiger sie, ihrem Begriffe nach, der allgemeinen Denkungsart zur Folge, erscheint und je mehr mithin der Ehrtrieb des Menschen dem Entschlusse zu ihrer Vollbringung entgegenstehen musste.

Vorzüglich aber leitet sich hieraus die gröfsere Strafbarkeit der Verletzungen der Rechte solcher Personen ab, welche durch ihre individuellen Verhältnisse zu dem Verletzenden eine besondere Rücksicht desselben erwarten durften.

Es ist nämlich unläugbar, dafs jedes, sey es nun durch die Natur gestiftete, oder geschaffene Verhältnifs, welches die Person des einen an den andern durch neue Bande knüpft und sie diesem besonders theuer macht, oder zu einem Gegenstande einer nothwendigen vorzüglichen Achtung erhebt, in dem Gefühle eines jeden als ein besonderer Abhaltungsgrund gegen die Verletzung einer solchen Person wirke, und es ist eben darum gewifs, dafs, bey

der hierdurch auf die Vorstellung der Verbindlichkeit stärker gefesselten Reflexion, ein gröſseres Interesse an der entgegengesetzten Vorstellung angenommen werden müsse, um das Entstehen der Rechtsverletzung erklären zu können, als zur Erklärung des Entstehens *derselben* Verletzung, bey dem Mangel jenes besonderen Verhältnisses, vorauszusetzen ist. — Die Verhältnisse der Blutsfreundschaft in nahen Graden, der nahen Schwägerschaft, — die Verhältnisse des Untergebenen zu dem Vorgesetzten, des Pflegbefohlnen zu dem, dessen Pflege er anvertraut ist, das eheliche Verhältniſs und andre besondres Zutrauen voraussetzende Verbindungen sind nach dieser Ansicht wichtige Rücksichten für die Bestimmung der Gröſse der Strafbarkeit einer Verletzung.

B) *Grösse der Strafbarkeit nach Verschiedenheit des Verhältnisses der Rechtsverletzung zu den Zwekken des Handelnden.*

§. 85.

Bey Verbrechen, welche dem Begriffe der Verletzung nach gleich sind, liegt der wichtigste Erkenntniſsgrund der Verschiedenheit ihrer Strafbarkeit in der Verschiedenheit der Verhältnisse, in welchen die erzeugte Rechtsverletzung zu den Zwecken des Handelnden stand. Da nämlich die Verletzung bald als Zweck des Handelnden erscheinen kann, bald nicht (§. 46.) bald der Zweck des Handelnden seyn kann, die Ursache einer Verletzung zu werden, bald

nur, an der in der Ursache bestimmten Verletzung Theil zu nehmen (§. 32.), so muſs nothwendig die Handlung auch nach diesen Verhältnissen unter die allgemeinen, über die Grösse der Strafbarkeit entscheidenden Regeln subsumirt werden, um diese in ihrer Anwendung vollkommen zu bestimmen.

§. 86.

Wenn gleich ohne Zweifel die dem Rechte entgegenstehenden Verbindlichkeiten: die Verletzung des Rechts nicht zu wollen, und: die möglicher Weise zu verhütende Verletzung desselben, welche aus der für andere Zwecke unternommenen Handlung entspringen könnte, nicht zuzulassen, um so wichtiger und dringender sind, je wichtiger (nach §. 82.) jenes Recht des Andern erscheint, und wenn gleich eben darum die Grösse der Strafbarkeit der *dolosen* sowohl, als auch der *culposen* Verbrechen *unter sich* immer nach der Regel des §. 82. bestimmt wird, so ist es doch unläugbar, daſs in *Ansehung einer und derselben Rechtsverletzung* ein geringeres, zur illegalen Stimmung des Willens hintreibendes Interesse vorausgesetzt zu werden brauche, um das Entstehen derselben aus Culpa, als um das Entstehen derselben aus Dolus zu erklären, und eben so ein geringeres Interesse, um das unbesonnene Handeln, bey mangelnder Voraussehung seiner Folgen, als bey vorausgesehenen Folgen, zu begreifen, endlich in beyden Fällen wieder ein geringeres, um den Mangel voller Besonnenheit, als um den Mangel aller, oder bey-

nahe aller Besonnenheit bey dem Handeln aus seiner Veranlassung genügend ableiten zu können.

Es bilden sich hieraus die Regeln:

Dieselbe Rechtsverletzung ist strafbarer, wenn sie mit Vorsatz begangen wurde, als wenn sie aus Culpa entstand.

Die culpose Verletzung ist strafbarer, wenn sie in naher. als wenn sie in entfernter Culpa ihren Grund hat (a) *und in beyden Fällen endlich ist die gröſste Culpa strafbarer, als die mittlere, die mittlere strafbarer, als die geringste.*

(a) Vorzüglich stark ist der Unterschied der Strafbarkeit zwischen diesen beyden Arten der Culpa. Die Gleichgültigkeit gegen das Entstehen der *vorausgesehenen* Rechtsverletzung in ihrem höchsten Grade gränzt in Ansehung der Strafbarkeit ganz nahe an das *Wollen* derselben, und leidet daher keine Vergleichung selbst mit der gröſsten Unüberlegtheit und Unbesonnenheit ohne Voraussehung der Folgen, in Ansehung welcher immer bloſs polizeyliche und bürgerliche *Ahndungen* die Erreichung des Strafzweckes erwarten lassen.

§. 87.

Nicht minder ist es zwar gewiſs, daſs von den Verbindlichkeiten: keine *Ursache* von Rechtsverletzungen zu werden, und: keine Verbrechen Anderer zu *unterstützen* und zu *befördern* — sich die eine sowohl, als die andere, um so dringender ankündige, je wichtiger (nach §. 23.) das Recht ist, auf dessen Verletzung die Richtung des Verbrechens geht, — aber es ist auch gewiſs eben so unbestreitbar, daſs in Ansehung *derselben* Verletzung die erstere jener Verbindlichkeiten sich als eine für

die Rechte des Menschen wichtigere, als die letztere, darstelle und daſs daher

bey derselben Rechtsverletzung der Urheber strafbarer sey, als der bloſse Gehülfe.

Bey den Gehülfen unter sich bestimmt sich die Grösse der Strafbarkeit nach dem mehr, oder minder bedeutenden Einfluſs, welchen ihre Theilnahme auf die Verletzung der Rechte hat. Die geringste Strafbarkeit fällt daher auf diejenigen, welche nur an der *vollbrachten* That Antheil nehmen, doch ist auch bey diesen, eben so gut wie bey den wahren Beförderern, ihr Antheilnehmen immer bedeutender, wenn es vorher verabredetes, als wenn es zufälliges war.

Nicht ohne Schwierigkeit ist aber die Bestimmung der Grösse der Strafbarkeit der *generellen* Gehülfen im Verhältnisse zu den *speciellen.* So viel ist zwar ausser Zweifel, daſs, wenn die Grösse der Strafbarkeit der Gehülfen nach den eben angegebenen Rücksichten verhältniſsmäſsig zu der Strafe des Urhebers bestimmt wird, die Strafbarkeit des speciellen Gehülfen, in der letzteren der im §. 35. entwickelten Bedeutungen dieses Worts, in jenem bestimmten Verhältnisse zu der Strafbarkeit der *individuellen* That abgemessen werden müsse, während die Strafbarkeit des generellen Gehülfen in demselben Verhältnisse zu der Strafe der That, ihrem Gattungsbegriffe nach bestimmt bleibt: — dagegen ist es keineswegs leicht, das wahre Verhältniſs für die Strafbarkeit des generellen Gehülfen, in der ersten der im §. 36. entwickelten Bedeutungen dieses Worts,

aufzufinden, weil sich daſselbe, nicht durch eine Rücksicht auf die Strafen des einzelnen Verbrechen bestimmen läſst, welche durch die Concurrenz eines solchen Gehülfen wirklich gefördert worden sind.

Das Richtigste dürfte wohl das seyn, daſs man die Strafbarkeit solcher Gehülfen in daſselbe Verhältniſs zu der Strafe generellen Verschwörungen setzt, in welcher man sich die Strafbarkeit specieller Gehülfen zu den Strafen der einzelnen Verbrechen denkt, an welcher sie Antheil genommen haben.

C. Grösse der Strafbarkeit nach Verschiedenheit der Ausführungsart der Verbrechen.

§. 88.

Die mehr, oder minder fordaurende Unterdrückung der Einwirkung, welche die Vorstellung der Verbindlichkeit auf das Begehrungsvermögen des Menschen hat, kann, mit ihrem bedeutenden Einflusse auf die Beurtheilung der Grösse der Strafbarkeit mehrerer, dem Begriffe und dem Zwecke nach, gleichen Verletzungen (§. 78.), nur aus der Verschiedenheit der Ausführungsart und des Verhältnisses der besimmten Verletzung zu andern Handlungen des Verbrechers erkannt werden. In beyden Hinsichten ist daher eine nähere Prüfung der das Verbrechen enthaltender Handlung für die Lehre von dem Maſsstabe der Strafen wichtig.

§. 89.

In der ersteren Hinsicht ergeben sich folgende Regeln:

1.) *Die noch nicht geendigte Unternehmung ist minder strafbar, als die geendigte, die bloſs vorbereitete minder strafbar, als die angefangene.*

Der Beweis dieser Regel liegt in der psychologischen Wahrheit, daſs es bey jedem neuen Schritte zur Ausführung eines illegalen Entschlusses entweder einer *Erneuerung* deſselben bedarf, oder ein solches Interesse der Sinnlichkeit an der rücksichtslosen Verfolgung eigennütziger Zwecke vorausgesetzt werden muſs, welches selbst nicht einmal den Gedanken an die Verbindlichkeit wieder entstehen läſst, daſs mithin jeder neue Schritt in der Ausführung eine fortdaurendere Unterdrückung der Vorstellung der Verbindlichkeit, und eben darum grössere Strafbarkeit (§. 78.), verräth. Vorzüglich stark ist der Unterschied der Strafbarkeit zwischen der *angefangenen* und der blos *vorbereiteten* Unternehmung, weil gerade bey dem Uebergange zu der eigentlich verletzenden Haupthandlung der Zeitpunct ist, wo der Mensch, wenn nicht jede Regung des Pflichtgefühls in ihm unterdrückt ist, auf sich selbst zurückgeworfen werden muſs. — Aus eben diesen Gründen ergiebt sich aber auch, daſs

die geendigte Unternehmung mit der vollendeten Rechtsverletzung in gleichem Grade der Strafbarkeit stehe.

§. 90.

2. *Bey dem bloſsen Versuche tritt gröſsere Strafbarkeit ein, wenn der Grund der mangelnden Beendigung nicht in dem freyen Willen des Handelnden, als wenn er in diesem zu finden ist.*

In dem letzteren Falle nämlich, wo der Handelnde freywillig auf den Weg zurückkehrt, auf welchen ihn die Strafe führen soll, würde alle Strafe unnöthig erscheinen, wenn nicht, bey der *gewiſs* geäusserten illegalen Stimmung ſeines Willens, es *ungewiſs* bliebe, ob sein Rücktritt von der Ausführung der beschlossenen That in einem *allgemeinen* Aufgeben jener Stimmung, oder in *besondern, nur auf die beschlossene individuelle That Bezug habenden Motiven* seinen Grund finde und wenn es daher nicht für die Garantie des rechtlichen Zustandes immer nothwendig bliebe, durch *allgemein* wirkende Motive sich Gefahrlosigkeit für die Zukunft zu bereiten. Es ist indessen nicht zu bezweifeln, daſs für diesen Zweck geringere, mehr warnende Strafübel genügen (a).

(a) *Feuerbach* Kritik des *Kleinschrodschen* Entwurfs etc. 2. Th. S. 102. folg.

§. 91.

3.) *Rechtsverletzungen, welche mit Ueberwindung ausserordentlicher Hindernisse, welche ihrer Vollendung entgegenstanden, oder auf eine besonders grausame Weise verübt wurden, sind strafbarer, als dieselb*

ben Verletzungen ohne diese begleitende Umstände verübt.

An jedem neuen Hindernisse nämlich findet der Mensch einen Aufruf znr Reflexion über sich und sein Handeln. Es bedarf hier eines erneuerten Entschlusses, um vorwärts zu gehen, mithin erneuerte Unterdrückung der Regungen des Pflichtgefühls, wenn diese nicht schon dauernd niedergedrückt worden sind. Und eben so liegt in dem Wohlgefallen, welches die besonders grausame Ausführung der Verletzung *an dem Verletzten selbst*, auch nach erreichtem Zwecke der Handlung, äuſsert, ein Beweis einer so ausserordentlichen Vernichtung aller Einwirkungen des Pflichtgefühls, daſs sich aus der Rücksichtlosigkeit gegen Andre und ihre Rechte selbst eine positive Feindschaft gegen die Menschen erzeugt zu haben scheint. In beyden Fällen ist daher das Daseyn erhöhter Strafbarkeit (§. 78.) unverkennbar.

D) *Grösse der Strafbarkeit nach Verschiedenheit des Verhältnisses der strafbaren Handlung zu den bisherigen Handlungen des Verbrechers* (§. 88.).

§. 92.

In dieser Hinsicht ergeben sich folgende Regeln:

1.) *Das nach überstandener Bestrafung wiederholte Verbrechen ist strafbarer, als das vorherige, wenn es auch an sich be-*

trachtet selbst geringere Strafbarkeit verrathen haben würde.

Die Wiederholung ist Beweis, daſs das sinnliche, durch die Strafe aufzuhebende Interesse des Verbrechers grösser gewesen sey, als es aus der ersten That desselben erkannt worden ist, es kann daher, selbst wenn izt eine dem Grade nach geringere Verletzung erzeugt worden ist, eine Strafe nicht als genügend zur Aufhebung der gesetzwidrigen Stimmung betrachtet werden, deren Unwirksamkeit für diesen Zweck die Erfahrung nachgezeigt hat.

§. 93.

2.) *Verbrechen, welche aus einer zur Gewohnheit gewordenen Stimmung, oder aus einer zur wahren, fortdaurend beherrschenden Leidenschaft erhobenen Begierde entspringen, haben einen besonders erhöhten Grad der Strafbarkeit.*

Die Gewohnheit nämlich und die, mit dieser gleichwirkende Leidenschaft (a), welche die Thätigkeit der höheren Gemüthskräfte beynahe aufheben, der Vorstellung der Verbindlichkeit ihre Wirksamkeit auf das Begehrungsvermögen fortdaurend rauben und darum den Menschen beynahe unwillkürlich bestimmen, erfüllen so ganz das sinnliche Interesse derjenigen, welche ihrer Herrsucht unterworfen sind, daſs, ohne Vernichtung der Natur, kaum eine Ausrottung dessen erwartet werden kann, was,

wie

wie man in dem gemeinen Leben sehr characteristisch sagt, gewissermaſsen zur andern Natur geworden ist.

(a) Ueber den wahren Character der Leidenschaft siehe *Kants* Anthropologie in pragmatischer Hinsicht abgefaſst. S. 226.

E) *Grösse der Strafbarkeit nach Verschiedenheit des Verhältnisses der Handlung zu der Gemüthslage des Verbrechers zur Zeit des gefaſsten Entschlusses.*

§. 94.

Endlich bedarf es, um die Anwendung der Regel des §. 79. zu bestimmen, noch einer Entwickelung der Fälle, wo die Beschaffenheit der Gemüthslage des Verbrechers zur Zeit des gefaſsten verbrecherischen Entschlusses nur auf geringere Strafbarkeit zu schliessen erlaubt.

Eine solche Beschaffenheit finden wir bey den Verbrechen des *Unmündigen*, von welchem die, aus dem kaum erwachten rechtlichen Bewuſstseyn sich entwickelnde Vorstellung der Verbindlichkeit noch nicht mit der vollen Bestimmtheit aufgefaſst wird, welche ihr die ganze Wirksamkeit auf das Begehrungsvermögen verstattete, und bey welchem eben darum die entgegengesetzte, bey der grösseren Reizbarkeit der noch unausgebildeten sinnlichen Organe ohnehin mächtigere Vorstellung mit leichterem Kampfe den Sieg zu erringen vermag.

Bayerische Staatsbibliothek München

Das Verbrechen des Unmündigen ist daher minder strafbar, als dasselbe Verbrechen des Mündigen.

Aber auch die Verbrechen der Unmündigen selbst sind verschieden an Strafbarkeit, jenachdem die Handelnden sich mehr oder weniger weit von dem Zustande der Kindheit entferten. Wenn bey solchen, welche kaum die Kindheit verlassen haben, die abscheulichsten Verbrechen ausgenommen, keine bürgerliche Strafvollziehungen, sondern nur Schul*züchtigungen*, obgleich von dem Richter zu erkennend, eintreten können, so muſs dagegen bey denjenigen, welche schon mehr zur Mündigkeit herangereift sind, wenn man die Verbrechen aus Muthwillen und Leichtsinn ausnimmt, nun auch schon die Behandlungsart mehr der Behandlungsart der Mündigen gleichen.

Mit dem Ende der Periode der Unmündigkeit tritt volle Strafe des *Minderjährigen* ein, welcher nur etwa eine Rücksicht auf die Bedürfnisse seiner noch fortzusetzenden staatsbürgerlichen Erziehung bey der Wahl der *Strafart* in Anspruch zu nehmen hat. Doch dürfte wohl das Ende der Periode der Unmündigkeit bey solchen Verbrechen, welche in dem, aus dem Gefühle der erwachten Kraft sich erhebenden Uebermuthe ihren Grund finden, oder welche nicht schon dem natürlichen Gefühle als unerlaubte Handlungen erscheinen, beträchtlich später, als bey andern Verbrechen, zu setzen seyn.

§. 95.

Selbst bey den, den Jahren nach, Mündigen läſst uns indessen die Erfahrung mitunter ausserordentliche Zustände erkennen, wo sie, gewissermaſsen den Unmündigen gleich, bey erhöhter Empfänglichkeit für den Eindruck sinnlicher Reize, nur eine unbestimmtere Vorstellung der Verbindlichkeit aus dem gewissermassen verdunkelten rechtlichen Bewuſstseyn zu entwickeln vermögen. Alsdann muſs auch bey ihnen in Ansehung der in einem solchen Zustande unternommenen illegalen Handlungen dasselbe gelten, was von dergleichen Handlungen der Unmündigen behauptet werden konnte, es muſs mithin eine geringere Strafbarkeit derselben, in Vergleichung mit den in dem gewöhnlichen Zustande des Mündigen unternommenen Handlungen, angenommen werden.

Geringere Strafbarkeit äussern daher

1.) Die in dem Zustande der, nicht alle unmittelbare Zurechnung aufhebenden (§. 54.) Trunkenheit (a) unternommenen Handlungen.

2.) Die in dem Zustande einer starken, wenn gleich nicht alle Zurechnung aufhebenden *Gemüthsbewegung* (Affect) unternommenen Handlungen.

3.) Die Handlungen derjenigen, bey welchen durch Krankheit, Altersschwäche, oder natürliche Beschränktheit (b) die Functionen der höheren Seelenkräfte in ihrer vollen Thätigkeit und Wirksamkeit gehemmt erscheinen.

(a) Dasselbe gilt von Schlaftrunkenheit.

(b) Gewiſs ist es indessen, daſs bey Menschen dieser Art eine ganz bestimmte Vorstellung der Verbindlichkeiten,

welche schon das natürliche Gefühl als solche erkennt, und mithin volle Strafbarkeit der Verletzung derselben nicht selten angenommen werden könne, während beydes bey solchen Handlungen, welche das unausgebildete Gefühl nicht in gleichem Grade, wie das bürgerliche Gesetz, verdammt, nicht der Fall ist Wenn die Geistesschwäche ihnen selbst nicht einmahl von den allgemeinsten natürlichen Verbindlichkeiten eine deutliche Vorstellung gestattet, so qualificiren sie sich mehr zur physischen Prävention, als zur psychologischen durch Strafe.

§. 96.

Nach den bisherigen Entwickelungen lassen sich die abschreckenden Strafen in ein genau bestimmtes Verhältnifs zu den in ihren Modificationen so sehr verschiedenen Verbrechen bringen, und es läfst sich danach ein Strafcodex entwerfen, welcher in allen seinen Theilen die strengste Consequenz und Ausschliessung aller Willkühr darstellt, wenn man *einen* Strafansatz z. B. auf das dem Grade nach geringste Verbrechen und die Bestimmung der Grösse *eines* Strafgrades zugiebt, welchen freylich nur eine durch richtige Politik geleitete Willkühr festsetzen kann. — Aus der consequenten Anwendung dieses Mafsstabes müssen sich alsdann auch die Fälle entwickeln lassen, wo an die Stelle der abschreckenden Strafen absolute Sicherheitsstrafen eintreten müssen. Es gehören nämlich dahin

1.) diejenigen Verbrechen, welche an Strafbarkeit diejenigen übersteigen, für welche, nach dem angenommenen Strafansatze, schon das höchste Mafs abschreckender Strafen bestimmt werden mufste;

2.) diejenigen, in Ansehung welcher die Erfahrung gelehrt hat, daſs die, nach dem Maſsstabe der Strafen, scheinbar genügenden abschreckenden Strafen ungenügend seyen. Wenn nämlich ein Mensch wegen seiner Verbrechen schon die abschreckendsten Strafen erduldet hat, so beweiſst eine demohnerachtet eintretende Wiederholung wahre *juridische* Unverbesserlichkeit, welche jeden Versuch mit Besserungsmitteln, deren Fruchtlosigkeit sich schon bewährt hat, nothwendig ausschliessen muſs.

VIERTES KAPITEL.

Von dem Strafgesetze.

ERSTER TITEL.

Von dem Verhältnisse des Gesetzgebers zu dem Strafgesetze.

§. 97.

Theils um gegen die Willkühr der Richter zu sichern, theils um in dem Bewuſstseyn Aller die Vorstellung der Strafbarkeit illegaler Handlungen gleichmäſsig zu bestimmen, ist es erforderlich, daſs das positive Gesetz die, auf die illegale Handlung folgende Strafe ankündige und dadurch die, aus der Existenz des Strafrechts in dem rechtlichen Bewuſstseyn sich erzeugende *Strafdrohung* objectiv fixire (§. 11. 12.).

So schwer es auch ist, in diesem Theile der Gesetzgebung einigermaſsen Vollkommenheit zu erreichen, wozu, neben der genauesten Be-

rücksichtigung der Stufe, welche die Nationalbildung erreicht kat, und der in jeder Periode herrschenden, für die Wahl der Strafmittel so sehr entscheidenden Neigungen des Volkes, eine vollständige Anticipirung der ganzen möglichen Erfahrung und eine durchaus consequente Anwendung des oben entwickelten Maſsstabes der Strafbarkeit auf dieselbe erfordert wird (§. 12.), so läſst sich doch ein Weg nachzeigen, auf welchem es dem Gesetzgeber möglich ist, sich, mit Beseitigung der bedeutendsten Schwierigkeiten, wenigstens der Erreichung seines Zieles zu nähern (a) und zu einer, wenigstens gegen die drückendsten Folgen richterlicher Willkühr sichernden Bestimmtheit zu gelangen.

(a) Ueber Criminalgesetzgebung und Criminalpolitik vergl. vorzüglich

Beccaria dei delitti et delle pene. Venez. 1781. (ed. noviss.). Von den deutschen Uebersetzungen ist die *Hommelsche* und die 1798 erschienene *Bergkische* insbesondere zu bemerken. (Unter den Schriften über *Beccaria* ist die Nachlese von *Schall* vorzüglich bemerkenswerth. Den Catalog der übrigen s. bey *Brunner* Liter. des Crim. R. §. 26.).

Gaetano Filangieri Scienza della Legislazione übersetzt von *Link*. Ansp. 1784. folg. insbes. B. III. u. IV.

Montesquieu Esprit des Loix. Uebersetzt mit Anmerkungen von *Hauſswald*. 1804. — *Servin* de la legislation criminelle etc. Basle 1782. übers. v. *Gruner*. Nürnb. 1786. — *Pastoret* des loix penales. Par. 1790. IV. Vol. übers. mit Anmerk. etc. von *Erhard*. 2. Bde. 1792—1796. 8. — *Sc. Bexon* developpement de la theorie des loix criminelles par la comparaison de plusieures legislations anciennes et modernes, notamment de Rome, de l'Angleterre et de la France. T. I. et II. à Paris an X. — *Jul. Graf von Soden* Geist der Criminalgesetze. Ff. 1792. 8. — *von Globig* und *Huster* Preiſsschrift über die Criminalgesetzgebung 1783 nebst 4 Zugaben 1785. 8. — *E. C. Wieland* Geist der peinl. Gesetze. Leipz. 1793. 1784. *Chr. Gottl. Gmelin* Grundsätze der Gesetgebung über Verbrechen und Strafen. Tüb. 1785. *Jos. Stürzer* über die Rücksichten, die

der Gesetzgeber bey Verfassung eines neuen Strafcodex zu nehmen hat. Landshut 1801. — Die vielen übrigen Schriften s. bey *Brunner* a. a. O. Ein besonderes Interesse für das Studium der Gesetzgebung haben wirkliche mit philosophischem Geiste abgefafste Gesetzbücher, wie *das Gesetzbuch für die Kön. Preufs. Staaten*, der *Französische* Code des délits et des peines, das *Oesterreichische* Gesetzbuch über Verbrechen und schwere Polizeyvergehen, das Strafgesetzbuch für das Königreich *Baiern*, und Entwürfe zu Gesetzbüchern, wie uns *von Dalberg*, *Pflaum* und in den neuesten Zeiten *Kleinschrod*, *v. Eggers*, *Tittmann* und *Erhard* gegeben haben. Zu dem *Kleinschrodschen* Entwurfe eines Gesetzbuches für Baiern sind schon mehrere Schriften erschienen, worunter unstreitig die merkwürdigste die, schon mehrmals angeführte *Feuerbachsche* Kritik ist.

§. 98.

Will nämlich der Gesetzgeber möglichste Bestimmtheit in der Strafgesetzgebung erreichen, so ist es 1.) nothwendig, dafs er vor allen Dingen, nach *einem* bestimmten, über die Gröfse der Strafbarkeit entscheidenden Gesichtspuncte, die einzelnen Arten der Verbrechen, dem Begriffe der in ihnen enthaltenen Rechtsverletzung nach, gegen einander halte und, nach dem hieraus sich ergebenden Verhältnisse, ihre Strafbarkeit festsetze. Als diesen Gesichtspunct, aus welchem er alle Arten von Verbrechen betrachten mufs, wird er denjenigen ergreifen, aus welchem eine jede That, so lange keine bestimmteren Data gegeben sind, in dem gemeinen Leben betrachtet wird. Er wird sich demnach die Verletzung als *eine, zum erstenmal unternommene, ohne ausserordentliche Hindernisse und ohne weitere durch den Begriff derselben nicht bestimmte Beleidigung, mit der Absicht, Ursache derselben werden zu wollen, ausgeführte Handlung eines Menschen,*

welcher sich in dem gewöhnlichen Zustande des Handelnden befand und nur in allgemeinen Beziehungen zu dem Verletzten stand, denken, und wird nach dieser Ansicht die Arten der Verbrechen selbst und die zu einer und derselben Art gehörenden, aber in dem Grade der Verletzung sich verschiedenartig bestimmenden Unterarten von Verbrechen, nach ihren Begriffen, mit einander vergleichen. Diese Vergleichung wird ihm dann die Möglichkeit gewähren, *absolut bestimmte* Strafen nicht nur für diejenigen Verbrechen festzusetzen, welche nicht in mehrere, dem Grade der Verletzung nach verschiedene Arten zerfallen, sondern er wird auch für diejenigen Verbrechen, bey welchen eine solche Verschiedenartigkeit eintritt, wenigstens alsdann zu einer absoluten Bestimmtheit der Strafansätze gelangen können, wenn diese Verschiedenartigkeit sich nach einer fest bestimmten Progression erkennen läſst, wo alsdann eine gleichmäſsig fest bestimmte Progression der Strafe zu der Erreichung des angegebenen Zweckes hinführen wird (a).

(a) Z. B. bey den Eigenthumsbeeinträchtigungen, wo, wenn für einen Diebstahl einer bestimmten Gröſse, etwa von 50. fl., 1/4 jährige Zuchthausſsstrafe bestimmt wäre, genaue Bestimmtheit der Strafen aller gröſseren Diebstähle durch die Verordnung bewirkt werden könnte, daſs in dem Verhältnisse, wie die Gröſse des Diebstahls von 50 fl. zu 50 fl. steige, auch die Strafe desselben von 1/4 Jahre zu einem weiteren 1/4 Jahre Zuchthaus u. s. w. steigen solle.

§. 99.

Zugleich mufs nun aber 2.) der Gesetzgeber *für alle Verbrechen* die übrigen, für die Bestimmung der Gröfse der Strafbarkeit wichtigen Gesichtspuncte erwägen und darnach bestimmen, in welchem Verhältnisse von der, nach dem Gesichtspuncte des vorigen §, bestimmten Strafe eines jeden Verbrechens, je nachdem jene Gesichtspuncte eine geringere oder eine gröfsere Strafbarkeit, als dieser, erkennen lassen, *mildernd* oder *schärfend* abgewichen werden solle.

Da hierbey die, nach der Rücksicht des vorigen §. bestimmte Strafe, als die auf das Verbrechen, seiner allgemeinen Ansicht nach, gesetzte Strafe, der feste Punct bleibt, der, nach den Verhältnissen *modificirt* werden soll, die in den nach den Rücksichten dieses §. bestimmten Gesetzen entwickelt werden; so ist es natürlich, dafs jene Strafe die *ordentliche* Strafe des Verbrechens, die aus der Anwendung der gesetzlichen Milderungs- und Schärfungsgründe sich ergebende Strafe dagegen die *ausserordentliche* genannt wird.

Auch diese *ausserordentlichen* Strafen wird der Gesetzgeber zum grofsen Theile zu gesetzlich *absolut bestimmten* erheben können, wenn er da, wo die nach einem bestimmten Gesichtspuncte sich ergebende ausserordentliche Strafbarkeit eines Verbrechens sich selbst wieder verschiedenartig bestimmt, wenigstens die *Extreme* genau bezeichnen und in Ansehung dieser den Grad der Abweichung von der ordentlichen Strafe festsetzen kann.

§. 100.

Nie wird indessen der Gesetzgeber, wenn er nicht über dem Bestreben, die richterliche Willkühr zu beschränken, die Rücksicht auf das nothwendige Verhältniſs der Strafe zu der Strafbarkeit vernachlässigen will, den bürgerlichen Strafcodex nur aus absolut bestimmten Strafen zusammensetzen können. Es werden immer Fälle übrig bleiben, wo die Progression der Strafbarkeit der zu irgend einer Art gehörenden Verbrechen zu unbestimmt ist, als daſs eine absolut bestimmte ordentliche Strafe möglich wäre, und eben so werden die Gesichtspuncte, welche die ausserordentliche Strafbarkeit der Verbrechen bestimmen, nicht überall eine solche Ansicht der verschiedenartigen Strafbarkeit darbieten, daſs die nothwendige Abweichung von der ordentlichen Strafe in dem Gesetze absolut bestimmt werden könnte. — In beyder Hinsicht wird es daher *unbestimmte Strafgesetze* geben müssen und das Bestreben des Gesetzgebers wird nur dahin gehen können, wenigstens in den wichtigeren Fällen, wenn es nur einigermaſsen möglich ist, die Willkühr der Richter in der Bestimmung der Strafen oder der Abweichungen von der festgesetzten ordentlichen Strafe, durch Festsetzung eines Maximums, oder auf ähnliche Art, zu begrenzen (poenae secundum quid determinatae).

§. 101.

Immer werden jedoch die, selbst aus der vollkommensten Strafgesetzgebung hervorge-

henden Strafbestimmungen in einzelnen individuellen Fällen der Strafwürdigkeit nicht auf das genaueste entsprechend gefunden werden, weil aus den näheren Modificationen der Individualität eines einzelnen Verbrechers Gründe erhellen können, welche das, nach *allgemeinen* psychologischen Rücksichten, bestimmte Strafmaſs in Hinsicht *seiner* als *zu groſs*, oder als *zu klein* darzustellen vermögen. Daſs in dem letzteren dieser Fälle die Regierung lieber auf die *gewisse* Erreichung ihres Zweckes bey dem *Individuum* verzichten müsse, als, durch *Schärfung* der Strafe aus Machtvollkommenheit, die Rechte der Individuen, welche gerade das Gesetz gegen die zu fürchtende Willkühr beruhigen soll (§. 13.), dennoch als der Willkühr überlassen darzustellen, kann nicht bezweifelt werden. Dagegen wird in dem *ersteren* Falle die Regierung sich sehr wohl bewogen finden können, durch einen *Begnadigungsact* eine Abweichung von der gesetzlichen Bestimmung für den individuellen Fall zu gebieten. Dieser Begnadigungsact kann in der Form eines, selbst die Untersuchung niederschlagenden Befehls (*Abolition*) erscheinen, eine Form, welche jedoch, der *Amnestieen* ausgenommen, eben so wenig, wie die Form der *gänzlichen Straferlasse* sich empfehlen dürfte, er kann aber auch, was in der Sache am leichtesten zu rechtfertigen seyn dürfte, in der Form *partieller Begnadigungen* (*mitigatio poenae ex capite gratiae*) oder von *Verwandlungen der Strafe aus Gnade* (a) erscheinen, jedoch wird auch hier die Rücksicht auf das nothwendig zu erhaltende

Ansehen des Gesetzes immer zu der gröſsten Vorsicht bestimmen müssen.

(a) Am leichtesten werden noch diese Dispensationen von der gesetzlich bestimmten, bey dem Individuum nicht ganz passenden Straf*art*, durch *Verwandlung* der Strafe, gerechtfertigt werden können.

ZWEYTER TITEL.

Von dem Verhältnisse des Richters zu dem Strafgesetze.

Einleitung.

§. 102.

Die Strafgesetze sollen die richterliche Willkühr beschränken (§. 11. 12. 97.). *In so ferne* daher in denselben ein bestimmtes Urtheil über die Fälle, von welchen sie reden, enthalten ist, erscheint der Richter nur als Vollzieher dieses, durch den Gesammtwillen sanctionirten Urtheils, und er muſs gegen dasselbe seinem abweichenden, wenn auch *theoretisch* einer vollständigen Rechtfertigung fähigen Privat-Urtheile allen *practischen* Werth absprechen. *In so ferne* dagegen in denselben kein bestimmtes Urtheil enthalten ist, erscheint das Privat-Urtheil des Richters als, durch den Gesammtwillen selbst, zum Voraus mit der Würde des Gesammtwillens bekleidet, und zwischen dem die Strafbarkeit der Fälle zum Voraus bestimmenden Urtheile des Gesetzgebers und dem, die Strafbarkeit des concreten Falles nach denselben Principien bestimmenden Urtheile des Richters äuſsert sich alsdann nur der Unter-

schied, daſs das letztere doch *mit Nothwendigkeit* durch die Rücksicht auf dasjenige beschränkt wird, was aus dem Geiste der gesetzlichen Urtheile über die in den Gesetzen bestimmten Straffälle sich für die Entscheidung der unbestimmt gebliebenen folgern läſst (Rechtsanalogie).

Eben diese *Rechtsanalogie* ist denn auch das einzige, wodurch das richterliche Urtheil in solchen Fällen beschränkt wird, welche in der unvollkommenen Gesetzgebung des Staates ganz unberücksichtigt geblieben sind, und bey welchen demungeachtet (nach §. 13.) alsdann Strafbarkeit angenommen werden muſs, wenn die Entschuldigung der Thäter, das Unerlaubte ihrer Handlungen nicht gekannt zu haben, offenbar als affectirt erscheinen würde, welches indessen nur bey *unmittelbar bürgerlichen Verbrechen* (§. 27.) der Fall seyn kann.

§. 103.

Zum Behufe der dem Richter obliegenden Vollstreckung der Strafgesetze gebührt ihm indessen immer das Urtheil über das, zur Anwendbarkeit eines jeden Gesetzes erforderliche Daseyn voller Identität zwischen den Merkmalen des gegebenen Falles und den Merkmalen der gesetzlichen Fälle, — ein Urtheil welches so unzertrennlich mit der richterlichen Function verknüpft ist, daſs sich in Ansehung desselben selbst keine andere Schranken für die richterliche Willkühr denken lassen, als welche aus der zweckmäſsigen Organisation des Gerichtshofes, aus der Subordination der Gerichte

unter höhere, aus der genauen gesetzlichen Bestimmung der Formen des Verfahrens, vielleicht auch der Merkmale juridischer Wahrheit, und endlich aus der inneren Klarheit der Strafgesetze selbst hervorgehet.

§. 104.

Zur Möglichkeit des richterlichen Urtheils über die Uebereinstimmung der Merkmale des concreten Falles mit den Merkmalen der gesetzlichen Fälle ist es nothwendig, dafs der Richter jene sowohl, als diese, genau kenne. Jene lehrt ihn das gerichtliche Verfahren erkennen, diese dagegen bestimmt er sich durch das Studium der Gesetze, deren Geistes er sich durch die Anwendung der richterlichen Auslegungsregeln bemächtigt.

§. 105.

Diese Auslegungsregeln sind hier gerade dieselben, welche der Jurist überhaupt als die richtigen anerkennen mufs. Auch der Ausleger der Criminalgesetze mufs zuerst, wenn er sich, durch Hülfe der *niederen Kritik*, in den Besitz der authentischen Gesetzesworte gesetzt hat, als *grammatischer Ausleger* den Wortsinn bestimmen. Auch er mufs alsdann, wenn die Worte *gar keinen* Sinn geben, durch die *höhere Kritik* geleitet, zur Emendation des Textes schreiten und, wo die Worte einen *mehrfachen* Sinn zulassen, durch *declarative logische Auslegung* den *wahren* Wortsinn entwickeln. Auch er mufs endlich, wenn der Wortsinn

bestimmt ist, sich die Frage erörtern: ob dieser Wortsinn gerade das, was der Gesetzgeber ausdrucken wollte, nicht mehr und nicht weniger, ausdrucke? und obgleich hierbey *stricte Auslegung* unstreitig für ihn Regel bleibt, so kann doch vernünftiger Weise nicht bezweifelt werden, daſs er auch zu einer, aus der *gewissen* Absicht des Gesetzgebers mit unumstöſslichen Gründen gerechtfertigten *restrictiven* oder *extensiven Auslegung* befugt sey (a).

(a) *Bibliothek* für die peinliche Rechtswissenschaft und Gesetzkunde. B. I. St. I. Abh. 2.

§. 106.

Die *besondern* Bedingungen zu entwickeln, welche Voraussetzungen für die Anwendung eines jeden einzelnen Strafgesetzes seyn sollten, ist hier der Ort nicht, indem durch eine solche Entwickelung der *besondere* Theil des allgemeinen Criminalrechts geliefert werden würde, dessen Behandlung hier keinen Platz finden kann (§. 15. not. a.). Es giebt dagegen auch *allgemeine*, aus der Natur der Strafgesetze überhaupt und aus der Natur der bestimmten und unbestimmten Strafgesetze, sich ergebende Bedingungen für die Anwendung derselben, welche überall, wenigstens wo nicht das einzelne Gesetz ausdrücklich das Gegentheil bestimmt, als entscheidend betrachtet werden müssen. Diese erfordern hier, neben den Regeln, welche die Anwendung des für anwendbar erklärten Gesetzes selbst näher bestimmen, noch eine weitere Erörterung.

ERSTER ABSCHNITT.

Von der Anwendung der Strafgesetze im Allgemeinen.

§. 107.

Alle Strafgesetze, sie mögen die Verletzung unmittelbar bürgerlicher, oder blos polizeylicher Verbindlichkeiten verpönen, sind zwar unstreitig, wenn sie ihren Umfang in Hinsicht der Subjecte nicht selbst ausdrücklich beschränkt haben, in Ansehung *aller* derjenigen anwendbar, welche *in dem Staate* die verpönten Verbindlichkeiten verletzt haben (a), bestrittener aber ist die Frage: in wie ferne sie auf Verletzungen der durch sie sanctionirten Verbindlichkeiten, welche sich *ausser dem Staate* ereignet haben, anwendbar seyen? Die richtige Beantwortung dieser Frage wird durch folgende Momente bestimmt werden:

I.) Die bloſs polizeylichen Verbindlichkeiten sind, in Hinsicht ihrer Gültigkeit, auf die Grenze des Staats beschränkt. Sie *können* daher nicht ausser dem Staate verletzt werden, und darum können die sie verpönenden Gesetze gegen solche, welche in einem andern Staate gegen ihren Inhalt verfehlten, selbst alsdann keine Anwendung finden, wenn auch in diesem Staate gleiche gesetzliche Bestimmungen vorhanden gewesen seyn sollten.

II.) Die unmittelbar bürgerlichen Verbindlichkeiten dagegen sind überall gültig, wo nur Menschen und Staaten sind. Die willkührliche Verletzung derselben stellt daher, wo sie auch geschehen sey, den Verletzer überall als einen Gefahr drohenden, den Gebrauch des Präven-

tions-

tionszwanges rechtlich veranlassenden Menschen dar. Es kann daher, nach den Grundsätzen der Präventionstheorie, nicht bezweifelt werden, daſs jeder Staat befugt sey, durch die Bestrafung solcher im Auslande begangener Verbrechen, sich die erforderte Garantie zu bereiten und seine Geneigtheit zur Mitwirkung für die Gründung eines allgemeinen Rechtszustandes an den Tag zu legen und wenn civilisirte Staaten entflohene ausländische Verbrecher dieser Art, einzelne Fälle *politischer* Verbrechen etwa ausgenommen, auszuliefern pflegen, so kann man in einem solchen Benehmen nur eine Anerkennung allgemeiner völkerrechtlicher und weltbürgerrechtlicher Verbindlichkeiten finden. b)

Daſs bey dieser Bestrafung, in Hinsicht der Qualität und Quantität der Strafe, ganz das Strafgesetz des strafenden Staates zur Anwendung kommen müsse, ohne alle Rücksicht darauf, ob das Strafgesetz des Staates, in welchem das Verbrechen begangen wurde, eine gröſsere oder geringere Strafe anordne, ist davon eine nothwendige Folge, daſs in jedem Staate die in *seinem* Gesetze bestimmte Strafe, und nur diese, als die hinlänglich sichernde betrachtet werden muſs und daſs dagegen dem Verbrecher ein *ius quaesitum* auf die Strafe, welche das, bey *solchen* Verbrechen *nur* Sicherung gegen die Willkühr der Richter bezweckende (§. 11 — 13.) fremde Strafgesetz bestimmt, zwar wohl gegen den fremden, keineswegs aber gegen den einheimischen Richter entstehen konnte (c).

(a) In so ferne nämlich der Begriff eines Verbrechens bey ihnen anwendbar ist (§. 21.).

(b) Ganz anders entscheidet die *Feuerbachsche* Theorie. Vergl. *Feuerbachs* Lehrb. d. peinl. Rechts §. 39.

(c) Andere, aber schwerlich nach irgend einer Theorie in ihrem Umfange zu rechtfertigende Regeln haben *Rudolph* diss. de poena delictorum extra territorium admissorum. Erl. 1790. — *G. L. Boehmer* diss. delictis extra territorium commissis. Gött. 1748. *Kleinschrod* systmat. Entwickelung Th. II. §. 122.

§. 108.

Ist das Strafgesetz in Ansehung des Subjects anwendbar, so kömmt es darauf an, ob die dem Subjecte angeschuldigte Handlung diejenigen Merkmale an sich trage, welche das Gesetz zu seiner Anwendung voraussetzt. Die Merkmale, welche in dieser Hinsicht *im Allgemeinen* als nothwendige Voraussetzungen für die Anwendung eines *jeden* Strafgesetzes, *seiner Natur nach*, betrachtet werden müssen, selbst wenn ihrer keine Erwähnung in dem Gesetze geschehen wäre, sind diejenigen, aus welchen sich der Begriff *eines Verbrechens* bildet. Eine Handlung, welcher eines der für diesen Begriff (nach der Entwickelung in dem ersten Kapitel dieser Abtheilung) wesentlichen Merkmale abgeht (vergl. vorzüglich die §§. 19 — 26 u. 53. 54.), kann nicht unter der Verfügung eines Strafgesetzes, welches sich nicht selbst widersprechen will, stehen.

Ausser diesen Rücksichten giebt es keine mehr, wodurch die Anwendung der Strafgesetze *überhaupt* bedingt würde. Jede weitere, das richterliche Geschäft der Anwendung der Strafgesetze bestimmende allgemeine Regel recht-

fertigt sich aus der Natur der einzelnen *Arten* dieser Gesetze.

ZWEYTER ABSCHNITT.

Von der Anwendung der einzelnen Arten der Strafgesetze.

Erster Unterabschnitt.

Von der Anwendung des bestimmten Strafgesetzes.

§. 109.

Bey dem *bestimmten* Strafgesetze kann, wenn dasselbe auch nicht die Merkmale der Strafbarkeit derjenigen Handlungen, auf welche es die bestimmte Strafe ordnet, durch Aufzählung der Gründe zur Erkennung einer *ausserordentlichen* Strafe (§. 99.), entwickelt hätte, doch, der Natur der Sache nach, nicht anders angenommen werden, als daſs dasselbe, wenn es nur nicht ausdrücklich das Gegentheil ſagt, die Strafbarkeit des Verbrechens nach demjenigen Gesichtspuncte habe bestimmen wollen, aus welchem man die verbrecherischen Handlungen überhaupt, bey dem Mangel von Daten zu einer abweichenden Ansicht, betrachtet. (§. 98.).

Daraus entwickelt sich das Recht des Richters, in solchen Fällen, wo die Strafbarkeit einer verbrecherischen Handlung anders bestimmt ist, als sie, nach dem gewöhnlichen Gesichtspuncte, erscheint, von der in dem Gesetze bestimmten *ordentlichen* Strafe abzu-

weichen und an die Stelle derselben eine *mildere*, oder *härtere außerordentliche* Strafe zu setzen, je nachdem sich die That, aus dem von dem gesetzlichen abweichenden Gesichtspuncte, in verringerter oder in erhöhter Strafbarkeit darstellt.

§. 110.

Die Merkmale der Strafbarkeit einer verbrecherischen Handlung, welche die *ordentliche* Strafe des Gesetzes bedingen (§. 109.), sind theils solche, wodurch die Strafbarkeit der verbrecherischen Handlung, *ihrem individuellen Begriffe nach*, bestimmt wird, theils solche, welche die Strafbarkeit verbrecherischer Handlungen *überhaupt*, wenn man sie aus dem *gewöhnlichen* Gesichtspuncte betrachtet, bestimmen (§. 98.). — Darum können auch die richterlichen *Milderungs-* und *Schärfungs-Gründe* bald in einer Veränderung *jener*, bald in einer Veränderung *dieser* Merkmale gegründet seyn. In dem ersteren Falle entwikkeln sich die, bestimmten Verbrechen *eigenen Milderungs- und Schärfungs-Gründe* (mitigantia et exasperantia propria), in dem letzteren Falle dagegen die allen Verbrechen *gemeinen Milderungs- und Schärfungs-Gründe* (mitigantia et exasperantia communia). Nur die letzteren können und müssen *hier* behandelt werden, die Entwickelung der ersteren dagegen gehört zu der Entwickelung der Strafbarkeit der einzelnen Verbrechen in dem *besondern* Theile des Criminalrechts.

§. 111.

Die *allgemeinen* Voraussetzungen für die *ordentliche* gesetzliche Strafe der Verbrechen sind (nach §. 98.):

1.) Daſs das Verbrechen als *vorsätzliches*,

2.) als *ausgeführtes*,

3.) von dem Verbrecher, *als Urheber*,

4.) *in dem gewöhnlichen Zustande des handelnden Menschen* bewirktes erscheine; daſs ferner

5.) die Ausführung desselben nicht durch Ueberwindung *ungewöhnlicher Hindernisse* und

6.) nicht, durch die Combination *besonderer*, aus seinem Begriffe sich nicht ergebender *Beleidigungen*, ausgezeichnet sey,

7.) der Verbrecher zu dem Verletzten nur *in den gewöhnlichen Beziehungen des Menschen zu dem Menschen* gestanden habe,

8.) das Verbrechen itzt *zum erstenmal* an *diesem* Gegenstande *begangen worden* sey (a), oder *zum erstenmale* an *diesem* Verbrecher *bestraft werden solle*, und endlich

9.) nur von *einer* Willensbestimmung des Verbrechens zu diesem *bestimmten* Verbrechen die Rede sey.

Aus dem Mangel der vier ersteren Voraussetzungen für die ordentliche Strafe entwickeln sich die *allgemeinen Milderungsgründe*, aus dem Mangel der fünf letzteren Voraussetzungen dagegen die *allgemeinen Schärfungsgründe*, welche letztere jedoch nur bey *abschreckenden* Strafen von Wirksamkeit seyn können, weil die *absoluten Sicherheitsstrafen* keine Erhöhung in dem Grade rechtlich zulassen (§. 61. 62. 76.).

(a) Der Rechtsgrund zu dieser Behauptung, welcher in einem Resultate der Lehre von der Concurrenz der Verbrechen liegt, kann erst bey dieser Lehre (§. 121.) entwickelt werden.

§. 112.

I. *Milderungsgründe.*

Die *ordentliche* Strafe eines jeden Verbrechens muſs demnach gemildert werden,

1.) *wenn das Verbrechen nicht mit Vorsatz begangen wurde.* Der Grad der Milderung bestimmt sich hier verschieden, je nachdem das Verbrechen aus *naher* oder aus *entfernter* — und in beyden Fällen wieder, je nachdem dasselbe aus der *gröſsten*, *mittleren*, oder *kleinsten* Culpa entstanden ist. Vergl. §. 86.

2.) *Wenn das Verbrechen unausgeführt*, oder (weil dieses nach allgemeinen Ansichten dasselbe ist [§. 89.]), *unbeendigt blieb.* Das bloſs *vorbereitete* Verbrechen begründet Ansprüche auf gröſsere Milderung, als das *angefangene* (§. 89.), und wenn der Grund der mangeln-

den Beendigung in dem freyen Willen des Handelnden lag, so können nur sehr geringe Ahndungen gerechtfertigt werden (§. 90.).

3.) *Wenn der Handelnde zu dem Verbrechen nicht in dem Verhältnisse eines Urhebers stand.* Die *Gehülfen* haben immer auf eine mildere Strafe rechtlichen Anspruch, deren Bestimmung, in Ansehung des Grades ganz durch die allgemeinen, über die Strafbarkeit der Gehülfen entscheidenden Grundsätze (§. 87.) vermittelt wird.

4.) *Wenn der Handelnde in dem Zustande der Unmündigkeit handelte.*

Mildere Strafe trifft daher

a) *die den Jahren nach, Unmündige.* Von dem Zeitpuncte an, wo bey diesen Strafbarkeit überhaupt eintritt (§. 54.), vermindern sich ihre Ansprüche auf Milderung immer mehr, je weiter sie in dem Heranreifen zur Mündigkeit vorschreiten (§. 94.),

b) *die der That nach, Unmündige* (a), mithin

α) diejenigen, welche in einem nicht alle Zurechnung aufhebenden (b) Zustande hoher Trunkenheit,

β) in einem gleichen Zustande des tobenden Affectes, oder

γ) in einem, durch Krankheit, Altersschwäche, oder natürliche Beschränktheit bewirkten Zustande einer gehemm-

ten Thätigkeit und Wirksamkeit der höheren Seelenkräfte verbrecherische Entschlüsse faſsten (c) und ausführten (§. 98.).

(a) *Gegen* diese Behauptung ist zu vergleichen *Feuerbach* diss. de causis mitigandi ex capite impeditae libertatis. Jenae 1799. und *derselbe* in der Revision Th. I. S. 150. folg.

(b) War nämlich dieser Zustand nicht alle Zurechnung aufhebend, so kann, wenn dennoch Schuld übrig bleibt, zwar nur eine gemilderte Strafe eintreten, der Grund der Milderung liegt aber alsdann darin, daſs die That als eine *entfernt culpose* zu betrachten ist. (§. 54. vergl. mit §. 51. not. b.)

(c) Ist nämlich der Entschluſs in dem Zustande der Mündigkeit *ausgeführt*, so ist er auch in diesem erneuert und es tritt die ordentliche Strafe ein. Dasselbe ist der Fall, wenn der Zustand der Unmündigkeit nur das Mittel wurde, die in dem Zustande der Mündigkeit gefaſsten Entschlüsse auszuführen (§. 51. not. b.), es wäre denn, daſs der in dem Zustande der Mündigkeit gefaſste Entschluſs wieder aufgegeben gewesen und nachher in dem Zustande der Unmündigkeit *erneuert* worden wäre.

*) Von den mancherley irrigen Milderungsgründen, welche in den Schriften der Criminalisten aufgezählt werden, — insbesondere von der *Reue*, dem *freywilligen Bekenntnisse* und der *Verführung*,

§. 113.

Schärfungsgründe.

Die *ordentliche* Strafe eines jeden Verbrechens muſs dagegen verschärft werden,

1.) *wenn ungewöhnliche Hindernisse die Ausführung der That erschwerten* (§. 91.);

2.) *wenn sich die Ausführung der That durch besondere, nach erreichtem eigentlichen Zwecke der Handlung ein Wohlgefallen an dem Verletzten selbst äuſsernde Grausamkeit auszeichnete* (§. 91.);

3.) *wenn der Handelnde in Verhältnissen zu dem Verletzten stand, welche ihm noch besondere Motive gegen die That geben mufsten* (§. 84.);

4.) *wenn der Verbrecher schon einmal dasselbe Verbrechen an demselben Gegenstande begangen hatte* (*), *oder derselbe, schon einmal, oder mehrmals, wegen desselben, oder eines gleichartigen* (a) *Verbrechens bestraft worden war* (§. 92. 93.).

Dafs in *diesem* Falle die Schärfung dem Grade nach steigen müsse, je mehrmalichere Bestrafungen schon vorausgegangen sind, ja dafs am Ende, wenn Gewohnheit, oder die bisherige Fruchtlosigkeit selbst der abschrekkendsten Strafen wahre juridische Unverbesserlichkeit (§. 96. 2.) beweisen, zu absoluten Sicherheitsstrafen geschritten werden müsse, kann keinem gegründeten Zweifel unterworfen seyn. Dagegen scheint man bisher ganz übersehen zu haben, dafs die nothwendige Schärfung der Strafe schon einmal bestrafter Verbrechen überhaupt nicht in *der* Art zweckmäfsig Statt finden könne, dafs man zu der Strafe des zuletzt begangenen Verbrechens noch einen bestimmten Theil derselben, oder ein anderes kleineres Uebel hinzufügt, (was sonst bey Strafschärfungen allerdings allgemeine Regel ist) (b); sondern dafs vielmehr die zweyte Strafe immer beträchtlich gröfser, als die *schon fruchtlos überstandene*, seyn müsse (c).

Endlich 5.) *wenn die geäufserte Willensbestimmung des Verbrechers nicht blos auf eine bestimmte Rechtsverletzung gerichtet war.*

Ist in diesem Falle die Willensbestimmung auch noch auf andere *bestimmte Rechtsverletzungen* gerichtet gewesen, so sind es die Strafen des Conats *dieser* Verletzungen, welche hier concurriren, eine eigentliche *Strafschärfung* tritt mithin alsdann nicht ein (d). Wenn aber, was bey *Verschwörungen* vorzüglich der Fall seyn kann, die Willensbestimmung auf mehrere *unbestimmte* Verbrechen, sey es derselben oder verschiedener Art, gerichtet war, so kann keine Strafe eines *bestimmten* Verbrechens concurriren; wohl aber erfordert die so sehr erhöhte Strafbarkeit solcher gewerbmäßsigen Verbrechen eine sehr beträchtliche Verschärfung derjenigen Strafe, welche *sonst* nach den Gesetzen das einzelne Verbrechen getroffen haben würde, das sich *hier* aus einer solchen Willensbestimmung erzeugt hat (e).

(*) Den Beweifs dieser Behauptung liefert der §. 121.

(a) In dem *achten Kur - Badischen Organisationsedicte* ist diese, von tiefer Einsicht zeugende Bestimmung des Begriffs der wiederholt zu bestrafenden Verbrechen practisch angewendet. Wer z. B. als Dieb gestraft wurde und nachher als Falsarius gestraft werden mufs, verdient mehr, als die ordentliche Strafe des von ihm begangenen Falsi, denn die ordentliche Strafe kann gegen denjenigen nicht genügen, welcher uns durch die Erfahrung belehrt, dafs die zur Vernichtung *derselben Richtung der sinnlichen Begierden* nach *denselben* allgemeinen Rücksichten abgemessene ordentliche Strafe seines früheren Verbrechens *für sein Individuum* nicht hinlänglich war.

(b) Man setze: die Strafe eines Diebstahls von 600 fl. sey sechsjährige, die eines Diebstahls von 100 fl. einjährige Zuchthausstrafe. Ein Mensch stiehlt 600. fl. und wird mit sechsjähriger Zuchthausstrafe bestraft. Er stiehlt von neuem — nur 100 fl. Was kann hier selbst *anderthalbjährige* Zuchthausstrafe bey dem helfen, für welchen *sechsjährige* zu wenig war!!

(c) Am ausreichendsten würde wohl die Bestimmung seyn, wenn die zuvor fruchtlos überstandene Strafe immer zu der neuen Strafe hinzugefügt würde.

(d) S. unten die Lehre von der Concurrenz strafbarer Handlungen.

(e) Am besten würde es seyn, wenn die auch bey den *ausserordentlichen* Strafen Bestimmtheit suchende Gesetzgebung (§. 99.) verordnete, dass das *gewerbmäfsige* Treiben gewisser Verbrechen, oder das Verbinden zu Verbrechen *überhaupt*, immer einen Zusatz von *einjähriger* Zuchthausstrafe zu der Strafe der bestimmten begangenen Verbrechen bewirken solle. Damit würde denn auch zugleich die Strafe genereller Verschwörungen bestimmt seyn, wenn diese, noch vor der Begehung einzelner bestimmter Verbrechen, sollten entdeckt worden seyn.

§. 114.

Ist übrigens der Grad der, bey dem Daseyn von Milderungs- oder Schärfungsgründen, eintretenden *ausserordentlichen* Strafe in den Gesetzen selbst *bestimmt* (§. 99.), so gilt von der Anwendung dieser *bestimmten*, die ausserordentlichen Strafen regulirenden Gesetze, wenn der Richter das Daseyn der Voraussetzungen zu ihrer Anwendung anerkannt hat, gerade dasselbe, was auch über die Anwendung der *bestimmten*, die *ordentliche* Strafe regulirenden Gesetze, wenn die Voraussetzungen zur Anwendung derselben vorhanden sind, entscheidet (S. die folg. §§.). Ist dagegen die Erkennung der ausserordentlichen Strafe, bey dem Mangel der Voraussetzungen für die ordentliche Strafe, nur *unbestimmt*, sey es *ausdrücklich* oder *stillschweigend* (§. 109.), in dem Gesetze geboten, so sind es die, für die Anwendung der unbestimmten Strafgesetze überhaupt geltenden Regeln, welche auch bey der

Erkennung solcher unbestimmten ausserordentlichen Strafen, das richterliche Ermessen leiten müssen. Es sind nämlich alsdann die allgemeinen, über die Strafbarkeit des *ausserordentlich* zu bestrafenden Falles entscheidenden Rücksichten (a), aus welchen die richterliche Entscheidung abgeleitet werden muſs, jedoch zugleich mit nothwendiger Rücksicht auf dasjenige, was aus dem Grade der gesetzlich bestimmten *ordentlichen* Strafe über den Grad der *ausserordentlichen*, nach dem Verhältnisse der Strafbarkeit des dieser unterliegenden Falles zu der Strafbarkeit des jener unterliegenden Falles, gefolgert werden muſs (§. 102.).

(a) Auf diese ist daher in den §§. 112. und 113. verwiesen worden.

§. 115.

Findet nun der Richter, daſs alle gesetzlichen Voraussetzungen für die *bestimmte*, ordentliche oder ausserordentliche (§. 114.), Strafe in dem gegebenen Falle vollständig vorhanden sind, so hört alles Ermessen von seiner Seite auf, und seine Pflicht besteht einzig darin, die Strafe des Gesetzes, in ihrem ganzen Umfange, durch sein Erkenntniſs für die in dem gegenwärtigen Falle Statt findende zu erklären. Keine Abweichung seiner individuellen Ansicht von der eigentlichen Strafbarkeit des Falles, keine Rücksichten auf Personen oder selbst auf Vortheile für das Ganze dürfen *ihn* bestimmen, auch nur um das geringste von dem Urtheile des Gesetzes abzuweichen, oder in Vergleichen

mit dem angeschuldigten die Function des Richters zu verläugnen.

§. 116.

Nur alsdann muſs indessen dennoch eine Abweichung des richterlichen Urtheils von dem gesetzlichen, entweder in Ansehung der Strafart(*), oder in Ansehung des Strafgrades, rechtlich Statt finden, wenn, bey dem Daseyn aller Voraussetzungen für die Anwendbarkeit des Gesetzes in dem einzelnen Falle, dennoch Gründe, welche aus der Natur gesetzlich bestimmter Strafarten und Strafgrade abgeleitet sind, die Gewiſsheit geben, daſs der Gesetzgeber die Anwendung der von ihm bestimmten Strafart, oder des von ihm bestimmten Strafgrades in dem individuellen Falle nicht habe wollen *können.*

1). Nothwendige Voraussetzung für jede gesetzliche *Strafart* ist nämlich, daſs sie *sinnliche Leiden* dem Verbrecher bereiten soll (§. 66 a. n. 1.). Die gesetzliche Strafart kann daher da nicht angewendet werden, wo dieselbe, statt den Verbrecher mit Uebeln zu belasten, die Wünsche desselben befriedigen würde (a).

2.) Nothwendige Absicht des Gesetzgebers bey Bestimmung des *Strafgrades* ist es, daſs durch denselben die Summe der dem Verbrecher von dem Staate zuzufügenden Leiden begränzt werden solle. Der gesetzliche Strafgrad kann daher *bey den abschrekenden*, nur allein eine Gradation zulassenden Strafen (b) alsdann nicht angewendet werden, *wenn der Verbre-*

cher von dem Staate, oder durch dessen Verschulden, in Beziehung auf sein Verbrechen, schon, dureh ihn selbst nicht verschuldete, Leiden empfangen hat.

3.) Nothwendige Voraussetzung endlich für den gesetzlich bestimmten Strafgrad sowohl, als für die gesetzliche Strafart ist: *Möglichkeit* ihrer Anwendung.

a) Die gesetzliche Strafart kann daher nicht angewendet werden, wenn dasjenige Gut, welches durch dieselbe dem Verbrecher entzogen oder angegriffen werden soll, entweder in der Summe der Güter desselben gar nicht vorhanden ist, oder doch demselben, nach sonstigen gesetzlichen Bestimmungen (vergl. §. 65.), nicht entzogen oder geschmälert werden *darf*.

b) Der gesetzliche Strafgrad kann *da* keine Anwendung finden, wo seine Anwendung entweder der Natur der *Strafart* widersprechen würde, welche das Gesetz angewendet haben will, (z. B. wenn der gesetzlich bestimmte Grad der abschreckenden Strafe dem Individuum, nach seiner Constitution, den Tod bewirken könnte), oder seine Anwendung als *physisch* unmöglich erscheint. Aus beyden Gründen wird die Anwendung des gesetzlichen Strafgrades nicht selten bey der *Concurrenz* mehrerer verwirkten Strafen unmöglich.

(*) Was in dem §. von *Strafarten* gesagt wird, gilt durchaus nicht blofs von den höchsten *Strafarten*, sondern auch von den darunter stehenden *Strafgattungen*.

(a) *J. M. G. Beseke* diss. de homicidio ex vitae taedio ad appetendam mortem commisso non mortis poena, sed perpetuis carceribus puniendo. Hal. 1772. in *Plitt* Analect. n. IV.

(b) Bey *absoluten Sicherheitsstrafen* widerspricht zwar jedes Leiden des Verbrechers *ausser der Strafe* gleichfalls der Absicht des Gesetzgebers, und diejenigen, welche es veranlaſsten, sind daher unstreitig strafwürdig; allein der Verbrecher, welcher nach dem Urtheile des Gesetzes keiner politischen Besserung fähig ist, kann dadurch doch diese Fähigkeit unmöglich erhalten.

§. 117.

Wenn der gesetzliche *Strafgrad* darum nicht angewendet werden kann, weil der Verbrecher schon einen Theil desselben erduldet hat (§. 116. 2.), so darf der Richter nur noch auf den übrigen Theil erkennen, und muſs dem Verbrecher das ſchon erduldete Leiden *zur Strafe anrechnen* (a).

Kann der gesetzliche *Strafgrad* darum nicht angewendet werden, weil seine Anwendung physisch unmöglich ist, oder der gesetzlich bestimmten Strafart widersprechen würde (§. 116. 3 b.), so muſs der Richter nur auf denjenigen Theil desselben erkennen, dessen Anwendung physisch möglich und der gesetzlichen *Strafart* nicht widersprechend ist (b). Nur wenn der gesetzliche Strafgrad in keinem Theile anwendbar wäre, würde, mit der Unmöglichkeit seiner Anwendung, sich auch die gesetzliche *Strafart* als unanwendbar darstellen, und es muſs alsdann dasselbe eintreten, was in diesem Falle rechtlich ist.

Wenn nämlich endlich die gesetzliche *Strafart* als unanwendbar erscheint, (§. 116. 1. u. 3. a.), so muſs der Richter die gesetzlich bestimmte Strafe *verwandeln*.

(a) Unrichtig stellte man dieses bisher unter die Milderungsgründe. Das *Anrechnen* zur *ordentlichen verdienten* Strafe pafst nicht unter den Begriff des *Milderns.*

(b) Bey der Lehre von der Concurrenz der Strafen, welche, weil auch unbestimmte Strafen concurriren können, in einem *Anhange* zu diesen beiden Unterabschnitten vorgetragen werden muſs, findet der in dem §. aufgestellte Grundsatz vorzüglich seine Anwendung.

§. 118.

Verwandlung der Strafe ist nämlich eine Ersetzung der bestimmten Strafe durch eine in der *Art* verschiedene, aber dem *Grade* nach gleiche.

Die Aufgabe, welche zur Möglichkeit einer solchen Verwandlung von dem Richter gelöſst werden muſs, scheint zwar unauflöslich zu seyn, weil man den Maaſsstab für die Gefühle noch nicht aufgefunden hat, welcher erlaubte, zwey verschiedenartige Uebel in ihrer Einwirkung auf die sinnliche Natur als durchaus gleich zu erkennen. Wenn indessen die Gesetzgebung nur die vor der Kritik bestehenden Strafen billigt (vergl. Kap. 2, Tit. 2.), so dürften sich doch mehrere Vergleichungen zwischen den verschiedenen Arten derselben anstellen lassen, bey welchen man die Ueberzeugung dafür gewinnen kann, daſs das Urtheil über die gleiche Gröſse dieser verschiedenen Arten wenigstens nicht als das Resultat bloser Willkühr zu betrachten sey.

Die Geldstrafen lassen sich nämlich mit der Strafe des Arbeitshauſes ziemlich bestimmt vergleichen, wenn man das tägliche Arbeitspensum schätzt und noch etwas, wegen der Beschränkung der Freyheit in dem Arbeitshauſse,

hinzu-

hinzufügt. Die verschiedenen Gefängnifsstrafen dürfen ebenfalls, wenn man für die combinirten Uebel bei der einen die Zeitdauer der andern vergröfsert, ungefähr verglichen werden können (a). Ein solches Verhältnifs würde sich auch endlich zwischen der körperlichen Züchtigung und der Strafe des Arbeitshaufses aufstellen lassen (b), — und weitere Verhältnifse aufzusuchen, würde in einer auf richtige Grundsätze aufgebauten Gesetzgebung unnöthig seyn.

Unter mehreren nach diesen Rücksichten gleichen Strafen, welche sich dem Richter zum Behufe einer nothwendigen Verwandlung darstellen, mufs seine Wahl durch die Rücksichten geleitet werden, welche auch die Wahl des Gesetzgebers bestimmen müfsen (§. 66 a.), — und nur da, wo keine aus der Natur der Strafen abgeleiteten Grundsätze die Wahl bestimmen, wird auch *er* auf *Billigkeit* und *politische* Zwecke sehen dürfen (c).

(a) So könnten z. B. 3 Jahre Arbeitshausstrafe mit 2 Jahren Zuchthausstrafe verglichen werden.

(b) Was hier der letzteren Strafe an dem augenblicklich tief empfindlichen Schmerz abgeht, müfste durch Verlängerung der Zeitdauer ersetzt werden. So würde eine körperliche Züchtigung von 15 — 20 Streichen mit einer zwey- bis dreywöchentlichen Arbeitshausstrafe verglichen werden können. Bey noch gröfserer körperlicher Züchtigung würde aber das Verhältnifs geändert werden müssen, so, dafs 30 — 40 Streiche einer acht- bis zwölfwöchentlichen Arbeitshausstrafe gleich betrachtet werden könnten.

(c) Nach eben diesen Rücksichten würde sich die richterliche Wahl auch alsdann bestimmen müssen, wenn das Gesetz mehrere bestimmte Strafen *alternativ* angeordnet hätte.

Zweyter Unterabschnitt.

Von der Anwendung des unbestimmten, oder doch nicht ganz bestimmten Strafgesetzes.

§. 119.

Ist die Strafe in dem Gesetze nicht genau bestimmt, so ist, wenn in dem gegebenen Falle die von dem Gesetz vorausgesetzten Merkmale vorhanden sind, das *ganz* oder *zum Theile* freigelassene richterliche Urtheil über die Grösse der Strafbarkeit zum Voraus für das *allgemeine* Urtheil erklärt worden. Die *allgemeinen*, über die Strafbarkeit der menschlichen Handlungen bestimmenden Rücksichten, verbunden mit den Resultaten der Rechtsanalogie, sind es alsdann, welche den Richter mit Sicherheit leiten werden (§. 102.) Ist indessen die Strafe in dem Gesetze doch in einiger Hinsicht bestimmt (poena secundum quid determinata), so ist es diese Bestimmung, worin der Richter vor allem andern, eine Grenze für sein Ermessen erkennen mufs. So ist es alsdann z. B. nur der Grad einer gesetzlich bestimmten *Strafart*, welchen der Richter, nach allgemeinen Grundsätzen und Rechtsanalogie, zu bestimmen hat. So mufs er, wenn ein bestimmtes *Maximum* von Strafe in dem Gesetze angeordnet ist, durch die Vergleichung der *in abstracto* strafbarsten That unter den gesetzlichen Fällen mit dem itzt zu bestrafenden Verbrechen, das wahre Verhältnifs für seine itzt zu bestimmende Strafe erkennen lernen u. s. w.

Bey dem ganz unbestimmten Strafgesetze dagegen fallen auch diese Rücksichten hinweg, und es kann daher vernünftiger Weise nicht bezweifelt werden, daſs der Richter, in Fällen dieser Art, zur Erkennung absoluter Sicherheitsstrafen, ja selbst der Todesstrafe, alsdann nicht nur berechtigt, sondern sogar verbunden sey, wenn diese nach der Rechtsanalogie und jene, entweder nach allgemeinen Rücksichten, oder gleichfalls nach der Rechtsanalogie, sich als die rechtlich nothwendigen Strafen darstellen sollten.

§. 120.

Von ordentlichen und auſserordentlichen Strafen, von Milderung, Schärfung und Verwandlung (a) der Strafen kann bey der Anwendung der nicht ganz bestimmten Strafgesetze eigentlich die Rede nicht seyn, wohl aber von einem *Anrechnen* eines schon, durch Verschulden des Staates, erduldeten Leidens zur verdienten Strafe (§. 117.).

Da indessen die verschiedenen Verhältnisse der Strafbarkeit eines und desselben Verbrechens, nach seinem objectiven Begriffe, nur durch Vergleichungen gefunden werden können (§. 98. 99.), und da die Folgerungen aus den gesetzlich bestimmten Straffällen über die Strafbarkeit der gesetzlich nicht bestimmten (§. 102.) nicht bestimmter gezogen werden können, als wenn man den unbestimmten Straffall ganz aus demselben Gesichtspuncte betrachtet, aus welchem die Straffälle in dem bestimmten Strafgesetze betrachtet werden (§. 111.); so

ist es für den Richter allerdings rathsam, dafs er auch bei der Anwendung des unbestimmten Strafgesetzes das zu bestrafende Verbrechen zuerst aus demselben Gesichtspuncte betrachtet, nach welchem das bestimmte Strafgesetz die *ordentliche* Strafe abmifst, dafs er sonach zuerst, nach allgemeinen Rücksichten und nach Folgerungen aus den *bestimmten* ordentlichen Strafen objectiv gröfserer und kleinerer Verbrechen, ausmittelt, welches die *ordentliche* Strafe des itzt zn beurtheilenden Falles rechtlich seyn müfste, hiernächst aber untersucht, ob das Daseyn von Gründen, welche die gesetzlich *bestimmte* ordentliche Strafe in concreto zu mildern oder zu verschärfen gebieten, auch in dem gegenwärtigen Falle ihm eine Abweichung von der ausgemittelten ordentlichen Strafe nothwendig machen, und alsdann diese Abweichung selbst nach denselben Verhältnissen bestimmt, nach welchen sie bei dem bestimmten Strafgesetze, unter gleichen Voraussetzungen, bestimmt werden müfste.

(a) Wenn in der *poena secundum quid determinata* eine bestimmte *Strafart* festgesetzt ist, so würde sich zwar der Fall, wo es unmöglich wäre, von derselben Gebrauch zu machen, eben so gut, als bei dem ganz bestimmten Strafgesetze, denken lassen; — allein alsdann würde sich ein solches Strafgesetz in ein *ganz unbestimmtes* umwandeln, von einer *Verwandlung* der *in dem Grade* nicht bestimmten Strafe würde aber doch eigentlich die Rede nicht seyn könnnen.

ANHANG

Von der richterlichen Anwendung der Strafgesetze bey concurrirenden strafbaren Handlungen.

§. 121.

Eine *Concurrenz* strafbarer Handlungen ist alsdann vorhanden, wenn mehrere strafbare Handlungen *eines und desselben* Subjectes eine richterliche Untersuchung und Strafbestimmung erfordern.

Es können, wo dieses der Fall ist, I.) die mehreren strafbaren Handlungen aus der Richtung *eines und desselben* Verbrechens auf mehrere, objectiv verschiedene Rechtsverletzungen, von welchen jede an sich den Begriff eines Verbrechens begründet haben würde, erkannt werden, es können aber auch II.) die mehreren strafbaren Handlungen aus mehreren, von einander verschiedenen Verbrechen bestehen. In dem ersten Falle nennt man die Concurrenz eine *ideale* oder *formale* (*zusammenfliessende Verbrechen*), in dem zweyten Falle dagegen eine *reale* oder *materielle* (*zusammentreffende Verbrechen*).

Bey der *realen* Concurrenz können die mehreren Verbrechen entweder *verschiedener Art* seyn, oder aus mehreren *Wiederholungen derselben* strafbaren Handlung bestehen. In jenem Falle nennt man die mehreren Verbrechen *gehäufte* (*cumulata*), in diesem *widerholte* (*re-*

petita, in welchem letzteren Falle denn die Kunstsprache sie *fortgesetzte* (*continuata*) nennt, wenn sie an demselben Gegenstande (a) wiederholt wurden, — *erneuerte* (*reiterata*) dagegen, wenn sie verschiedene Gegenstände hatten.

(a) Fortsetzung der Verbrechen läſst sich daher nur da denken, wo das Verbrechen ein, von dem *passiven Subjecte* verschiedenes *Object* hat, wie die Diebstähle.

§. 121. a.

Da die Grösse der Strafbarkeit, wenn man die übrigen Rücksichten gleich setzt, sich nach der Gröſse der Verletzung bestimmt, so muſs bey combinirten Verletzungen auch die Strafbarkeit nothwendig als combinirte erscheinen, und es muſs daher als Hauptregel für die richterliche Entscheidung betrachtet werden, *daſs bey concurrirenden strafbaren Handlungen die Strafe der einen zu der Strafe der andern hinzugefügt werden müſse.*

Diese Regel muſs jedoch bey der *idealen* Concurrenz *alsdann* eine Ausnahme leiden, wenn dasjenige, was den objectiven Begriff der einen Rechtsverletzung zum Theil bildet, zugleich ein Bestandtheil in dem objectiven Begriffe der andern Rechtsverletzung ist, indem alsdann von der Strafe der letzteren nur derjenige Theil zu der Strafe der ersteren hinzugefügt werden darf, welcher der Strafbarkeit *jener* That, in so ferne sie nicht schon in der Bestimmung der Strafbarkeit *dieser*, in Hinsicht des beyden gemeinschaftlichen Characters, zugleich bestimmt worden ist, entspricht (a).

Auch wird man bey *fortgesetzten* Verbrechen eine Ausnahme von der aufgestellten Regel anerkennen müssen. Da nämlich bei Verletzungen, welche ein von dem passiven Subjecte verschiedenes Object haben, das mehr oder minder Bedeutende dieses Objects die Gröſse der Verletzung und dadurch die Gröſse der Strafbarkeit derselben bestimmt, so kann bei *fortgesetzten* Verbrechen, welche sich in der Wiederholung nicht als *objectiv* vergröſsert darstellen, nur in so ferne eine grössere Strafbarkeit angenommen werden, als die Erneuerung des verbrecherischen Entschlusses auf eine solche, nach allgemeinen Regeln (§. 78.), schlieſsen läſst. Die *Fortsetzung* des Verbrechens erscheint daher nur als *Schärfungsgrund*.

(a) Fr. C. *de Savigny* de concursu delictorum formali. Marb. 1800.

§. 122.

Da nun bey der Anwendung der, über die Bestrafung mehrerer concurrirenden strafbaren Handlungen entscheidenden *Hauptregel*, öfters mehrere Strafen *concurriren*, so kann nicht selten der Fall eintreten, daſs die Ausübung dieser sämmtlichen Strafen sich entweder als physisch unmöglich darstellt, oder doch wenigstens alsdann nicht Statt finden kann, wenn man nicht, gegen den Willen des Gesetzgebers, die Strafart verändern und abschrekende Strafen in die empörendsten Todesstrafen umwandeln will (§. 116.). Im Allgemeinen entscheiden alsdann zwar die Regeln des §. 117., — es bedarf jedoch einer genaueren Zerglie-

derung der verschiedenen, in solchen Fällen möglichen Verhältnisse, um bey der Anwendung jener Regeln nicht irre geleitet zu werden.

§. 123.

Es können nämlich

I.) bestimmte gesetzliche Strafen in einem solchen Verhältnisse concurriren, daſs sie nicht alle zugefügt werden können.

Wenn alsdann

1.) neben der einen, und zwar bey ungleichen Strafen, neben der schwersten der gesetzlich bestimmten Strafen, doch ein Theil der andern bestehen kann, so muſs dieser Theil noch zu jener hinzugefügt werden (a). Wenn aber

2.) auch nicht einmal ein Theil der einen neben der andern bestehen kann, so kann

a) bey absoluten Sicherheitsstrafen nur auf die eine erkannt werden,

b) bey abschrekenden Strafen (b) aber muſs, weil hier mit jedem Theilchen des Grades der einen auch die ganze gesetzlich bestimmte Strafart wegfallen würde, zuerst versucht werden, ob nicht durch eine Verwandlung der unanwendbaren Strafe die vollständige Ausübung derselben neben der der andern möglich gemacht werden kann, und nur, wenn auch dieses unmöglich seyn sollte, wird sich der Richter begnügen müssen, der schwersten Strafe nur denjenigen Zusatz hinzuzufügen, welcher von der verwandelten andern Strafe noch neben jener bestehen kann.

(a) Z. B. eine körperliche Züchtigung zweyten Grades und mehrere körperliche Züchtigungen ersten Grades, welche zusammen genommen den höchsten Grad körperlicher Züchtigung übersteigen würden. Hier wird auf den höchsten Grad erkannt.

(b) Z. B. zwey körperliche Züchtigungen des höchsten Grades.

§. 124.

Es können

II.) gesetzlich bestimmte Strafen mit gesetzlich nicht ganz bestimmten, oder ganz unbestimmten Strafen concurriren.

Ist alsdann

1.) die gesetzlich bestimmte die gröſsere, so muſs der Richter

a) wenn von der andern doch die *Strafart* bestimmt ist, ganz auf dieselbe Weise zu Werke gehen, wie bey ganz bestimmten Strafen (§. 123.); wenn dagegen

b) auch nicht einmal die Strafart der andern gesetzlich bestimmt ist, so muſs er unter den möglichen Strafen für den unbestimmten Fall diejenige wählen, deren Ausübung entweder ganz, oder, wo eine solche nicht aufzufinden ist, doch möglichst mit der Ausübung der andern bestehen kann.

Ist dagegen

2.) die gesetzlich bestimmte Strafe die geringere, so entscheiden

a) wenn von der andern doch die *Strafart* gesetzlich bestimmt ist, wiederum ganz die Grundsätze des vorigen §.; — wenn aber

b) auch dieses nicht der Fall ist, so muſs der Richter zuerst für den unbestimmten Straffall diejenige Strafe wählen, neben welcher die

geringere gesetzlich bestimmte Strafe möglichst besteht, und nur, wenn dieses ganz unmöglich wäre, würde der Richter zur Verwandlung der gesetzlich bestimmten Strafe berechtigt seyn, um die Ausübung derselben ganz oder zum Theile zu retten.

§. 125.

Endlich können

III.) unbestimmte Strafen mit unbestimmten concurriren.

Ist hier

a) für die eine doch die *Strafart* bestimmt, so tritt das nämliche ein, was alsdann eintreten mufs, wenn eine gesetzlich bestimmte Strafe mit einer ganz unbestimmten concurrirt (§. 124.); sind dagegen

b) alle Strafen ganz unbestimmt, so kann der Richter nur dann, wenn er durchaus keine Strafart wählen könnte, in welcher die für jedes einzelne Verbrechen passenden Strafen sich insgesammt vereinigten, berechtigt werden, die dem schwersten Verbrechen anpassende Strafe, mit demjenigen Zusatze (a) zu erkennen, welcher doch noch den möglichst gröfsten Theil der durch die andern Verbrechen verdienten Strafen enthält.

(a) In so ferne nämlich bey derselben ein Zusatz rechtlich gedacht werden kann.

ZWEYTES BUCH.

DAS POSITIVE DEUTSCHE CRIMINAL-RECHT.

EINLEITUNG.

Von den Quellen und Hülfsmitteln des deutschen Criminal-Rechts.

Ch. C. Stübel System des allgemeinen peinlichen Rechts I. B. 2. u. 3. Hauptstück.

§. 126.

Quellen einer Wissenschaft sind dasjenige, woraus die Lehren derselben geschöpft werden müssen; *Hülfsmittel*, was die Vertrautheit mit den Quellen befördert und die Anwendung der aus denselben geschöpften Lehren auf die vorkommenden Fälle erleichtert.

§. 127.

Die einzelnen Gesetze und die Gesetzgebung sind die Quellen des positiven Rechts. Die deutschen Criminalgesetze und die Criminalgesetzgebung sind mithin auch die Quellen des deutschen Criminalrechts.

I.) *Die einzelnen Criminalgesetze nebst ihrer Analogie*, d. h. dem, was aus ihrem Geiste, wenn auch nicht gerade aus ihren Worten, fließt (a). Die Criminalgesetze sind, eben so wie die Civilgesetze, *geschriebene* und *nicht geschriebene* im juristischen Sinne. Zu den geschriebenen gehören (a) die *einheimischen.* Unter diesen gehört die erste Stelle der auf dem Reichstage zu Regensburg 1532 unter Karl V. genehmigten *peinlichen Gerichtsordnung des heiligen römischen Reichs.* Ihre Grundlage ist der, in Gemäſsheit der Reichsschlüsse von 1498 und 1500, verfertigte Entwurf des berühmten Freyherrn von *Schwarzenberg*, welcher im Jahre 1507 von Bischof *Georg von Bamberg* und 1516 von den Markgrafen *George* und *Casimir von Brandenburg* in den Ländern dieser Fürsten als Gesetz publizirt und alsdann im Jahre 1521 fast wörtlich, im Jahre 1529 mit etwas mehr Veränderungen als *Project zu einer Reichscriminalordnung* vorgelegt worden war. Sie ist eine Arbeit, welche für die damaligen Zeiten ganz das war, was sie seyn sollte, und noch itzt, wegen ihrer vielen unverkennbaren Vorzüge, und der vielen Spuren des hellen Kopfs und der tiefen Gesetzgeberklugheit ihres Verfassers, von jedem, der nicht Ignorant in der Geschichte der Criminalgesetze ist, hochgeschätzt wird. — Die ihr angehängte salvatorische Clausel läſst keinen Zweifel, daſs sie nur zu den hypothetisch verbindenden Reichsgesetze gehöre (b). Neben ihr sind besonders noch hierher zu rechnen: die goldene Bulle tit. 24, der Landfrieden von 1495, mit welchem

der Religionsfrieden von 1555 und der westphälische Frieden von 1648 in Verbindung zu setzen sind, die Wahlkapitulation, die Reichsabschiede von 1530 und 1548 und der auf diese Bezug habende von 1577 u. s. w. b). Die *fremden* in Deutschland aufgenommenen *Hülfsgesetze*, in so ferne sie wahre Gesetze sind und sich nicht auf Gegenstände und Grundsätze beziehen, welche uns fremd sind, oder den von unsrer Gesetzgebung angenommenen Grundsätzen widersprechen (c). Dahin gehört α) die canonische Gesetzesammlung (d), β) die römisch justinianeische Gesetzesammlung (e).

(a) P. G. O. a. 104.

(b) Von der wahrscheinlichen Originalausgabe hat der verstorbene Kanzler *Koch* einen schätzbaren Abdruck geliefert und in der Vorrede zu demselben vortreffliche literarische Notizen mitgetheilt. 5te Auflage. Giessen 1800. 8.

(c) Von der nothwendigen Behutsamkeit bey ihrer Anwendung vergl. *Webers Reflexionen zur Beförderung einer gründlichen Theorie vom Gebrauche des römischen Rechts.*

(d) Hier finden wir auffallende Beyspiele, dafs die Sätze nicht benutzt werden können, welche nur aus einem Gesichtspuncte ihres Urhebers erklärt werden können, den unsere Gesetzgeber als irrig anerkannt haben. Man nehme die meisten Bestimmungen der Begriffe und Strafen weltlicher Verbrechen, man lese c. 17. C. XXXIII. qu. 5. und c. 10. X. de Vs S. Ueberhaupt ist über das Ansehen des canonischen Rechts zu vergleichen: *C. A. Tittmann* de causis auctoritatis iuris canonici in iure criminali Germanico. Lips. 1798. P. I. et II.

(e) C. *F. G. Meister* diss. de iuris Rom. crim. in Germaniae foris maxime hodierna auctoritate. Gött. 1766. (sel. op. P. II. n. I.) *Quistorps* Beyträge zur Erläuterung verschiedener Rechtsmaterien etc. (neue Ausg.) n. CLIII.

Von den Ursachen der häufigen ausdrücklichen Berufungen der P. G. O. auf die röm. Gesetze.

§. 128.

Zu den *ungeschriebenen* Gesetzen gehört, da in dem Criminalrechte die *Autonomie* der Privaten und darum auch die eine Art des aus derselben sich erzeugenden Rechts — *das Gewohnheitsrecht im eigentlichen Sinne* — keine Bedeutung haben können, — nur allein *die Praxis der Gerichte.*

In so ferne zu dieser 1.) die sogenannten *Gerichtsobservanzen*, d. h. die gewohnte Art der Geschäftsbehandlung und der Verfahrens*formen*, gerechnet werden müssen, hat sie unstreitig, *als von der Gesetzgebung nachgelassenes stillschweigendes Uebereinkunftsrecht*, rechtliche Gültigkeit und ist wirklich eine reichhaltige Quelle der deutschen Proceſstheorie, ob sie gleich immer nur ein gemeinrechtlich gebilligtes, (*historisch*) *universelles Particularrecht* begründen konnte.

In so ferne dagegen 2.) die aus den *Präjudicien*, oder der Gewohnheit in der *Rechtssprechung* sich bildenden Thesen einen Theil der *Gerichtspraxis* ausmachen, kann, da die *Rechtssprechung* keinen Gegenstand für mögliche Uebereinkunften der Gerichtsbeysitzer darbietet (a), nur alsdann eine rechtliche Gültigkeit derselben behauptet werden, wenn 1.) die unvollkommene Gesetzgebung über die in der Rechtssprechung angenommene Thesis gar keine, oder doch 2.) nur eine dunkle Bestimmung enthält (b), oder endlich 3.) die gesetzliche Bestimmung als stillschweigend von dem Gesetzgeber aufgehoben betrachtet werden kann (c).

(a) L. 13. Cod. de Sent. et interlocut. indic. (VII. 45.)

(b) In diesem Falle nennt man die Praxis *Usualerklärung*.

(c) Gerade dieses kann in dem Criminalrechte weit leichter der Fall seyn, als in dem Civilrechte, weil fast überall die Bestätigung der Criminal-Urtheile durch den Regenten hergebracht war. Daher die Reichhaltigkeit der Praxis, als die Quelle des deutschen Criminalrechts.

Ueberhaupt vergl. *Meine* Abh. über Gewohnheitsrecht und Gerichtsgebrauch — in dem *Magazine* für die Philosophie des Rechts und der Gesetzgebung B. I. St. II. n. V.

§. 129.

II.) Die *Rechtsanalogie* (§. 102.), d. h. das allgemeine bürgerliche Criminalrecht, mit Rücksicht auf die Modificationen, welche die nothwendigen Folgerungen aus der positiven Gesetzgebung für die Entscheidung der durch sie nicht bestimmten Fälle an die Hand geben (a).

(a) Vergl. P. G. O. a. 105.

§. 130.

Alle Hülfsmittel können, nach §. 126, in zwey Classen getheilt werden.

I. *Classe. Solche, welche zu inniger Vertrautheit mit den Gesetzen und den aus denselben zu schöpfenden Lehren führen.* Jede Gesetzgebung wendet die philosophischen Grundsätze mit Rücksicht auf die besonderen Verhältnisse des Staats, für welchen sie bestimmt ist, an und macht ihren Willen in der Sprache des Volks bekannt. Darum theilen sich die Hülfsmittel dieser Classe in *philosophische*, *historische* und *philologische*.

§. 131.

A) *Philologische Hülfsmittel.* Hierhin gehört

a) Kenntniſs der Handschriften und Originalausgaben der Gesetze, um sich in den Besitz der autentischen Worte und Lesearten derselben zu setzen (a).

b) Kenntniſs der Sprache, in welcher das Gesetz abgefaſst ist. Bey unseren Gesetzen also

α) Kenntniſs der lateinischen Sprache, sowohl der barbarischen (b) als reinen (c),

β) der deutschen, vorzüglich der alten (d).

(a) *Püttmann* de coeca et illiberali sine arte critica et humanioribus litteris iurisprudentia. Lips. 1762.

(b) *Car. du Fresne du Cange* Glossarium ad scriptores mediae et infimae latinitatis Basil 1762. T. VI *Carpentier* supplementum ad Cangium. Paris 1766. T IV. — Glossarium manuale ad scriptores mediae et infimae latinitatis. Halae 1772. — 1784. T. VI.

(c) *Barnab. Brissonii* Opus de verborum significatione, studio *J. G. Heineccii* et *J. H. Boehmeri* Halae 1743. add. *Wunderlichii* additament. Vol. Hamb. 1778 R. Ph. *Vicat* vocabularium iuris utriusque. Lausann. 1759. T. III. et Neapol. 1760 T. IV

(d) *J. G. Wachter* Glossarium germ. continens origines et antiquitates linguae germanicae et omnium pene vocabulorum vigentium et desitorum. Lips. 1737 *J. G. Haltaus* Gloss. germ. medii aevi. Lips 1758. *J. G. Scherz* Gloss. germ medii aevi, potissimum dialecti Suevicae ed. *Jer. Iac. Oberlin* Arg. 1781. T II. — Insbesondere: *Car. Fr. Walch* gloss. german. interpretationi C. C. C. inserviens. Jenae 1790.

§. 132.

B.) *Philosophische Hülfsmittel.* Hierher gehört practische Philosophie überhaupt, insbesondere aber Naturrecht (a) und Psychologie (b).

Die

(a) Die Literatur desselben muſs hier, als dem angehenden Criminalisten schon bekannt vorausgesetzt werden. *Schmid* empirische Psychologie 2te Aufl. Jena 1797. *Jacobs* Grundriſs der Erfahrungsseelenlehre 2te Aufl. Halle 1795. *Kant* Anthropologie in pragmatischer Hinsicht. Königsberg. (2te Aufl.) 1800. *Hofbauer* die Psychologie in ihren Hauptanwendungen auf die Rechtspflege, Halle. 1808. *Mauchart's* Repertorium für empirische Psychologie. 3 Bde. Nürnb. 1790. 1793. *Pockels* Denkwürdigkeiten zur Bereicherung der Erfahrungsseelenlehre und Characterkunde. 1794. — Hierhin gehören auch die *Kleinischen* Annalen, welche einen reichen Schatz psychologischer Bemerkungen und psychologisch merkwürdiger Fälle enthalten. Vergleiche auch *Schaumann* Ideen zu einer Criminalpsychologie. Halle 1790.

§. 133.

C) *Historische Hülfsmittel.* Dahin gehört

a) Geschichte der Völker, deren Gesetze wir als Quellen gebrauchen, ihrer Gewohnheiten, Sitten, Bildung u. s. w. (a).

b) Geschichte der Gesetze selbst, sowohl äuſsere als innere (b).

c) Literärgeschichte, welche mit der Geschichte der Gesetze selbst in Verbindung gebracht werden muſs. Dahin gehört denn auch die criminalistische Literatur (c).

d) Die Gesetzgebung anderer Staaten und Völcker (d).

(a) Ausser den Geschichtschreibern sind hierüber schöne Winke und Beyträge enthalten in

Montesquieu Esprit des loix. Ins Deutsche übersetzt. Altenburg 1782. von *Hauswald* 1804.

Gaetano Filangieri System der Gesetzgebung. Uebersetzt von Dr. *Linck* mit *Siebenkees* Vorrede. Ansp. 1787. 8. B.

Pastorets Betrachtungen über die Strafgesetze. Herausgegeben von *Chr. Dan. Erhard* 2 Th. 8. 1792. u. 96.

C. Meiners historische Vergleichung der Sitten und Verfassungen, der Gesetze und Gewerbe, des Handels und der Religion, der Wissenschaften und Lehranstalten des Mittelalters mit denen unsers Jahrhunderts in

Rücksicht auf die Vortheile und Nachtheile der Aufklärung. Hannover 1792 — 94. 3. Th. 8.

b) Sie ist noch wenig bearbeitet, indessen sind brauchbare Beyträge in

I. G. Heineçci Elem. iuris Germ. T. II.

B. F. Hammels Compendium der deutschen Alterthümer, Nürnberg 1788.

Dr. *C. G. Rössigs* Alterthümer der Deutschen in einem ausführlichen Handbuche dargestellt. Leipz. 1797. 8.

Vorzüglich wichtig ist: *I. F. Malblanks* Geschichte der peinlichen Gerichtsordnung Kaiser Karls V. Nürnberg 1783.

E. Hencke Versuch einer Geschichte des peinlichen Rechts II. Th. 1809. 1810.

(c) Ich begnüge mich, hier meine Zuhörer nur auf einige der wichtigsten Schriften aufmerksam zu machen.

α) Unter den Gesetzcommentarien auf

Anton Matthaei comm. de criminibus ad lib. 47. et 48. Dig. Traj. ad Rhen. 1644. Vesaliae 1732. cum notis *Nani Ticini*. 1803.

Gonzalez Telez comm. perp. in singulos titulos V. lib. Decret. Greg. IX. Lugd. 1715.

J. P. Kressii comm. succincta in C. C. C. ed. nov. Hann. 1786. 4.

J. S. F. de Boehmer meditationes in C. C. C. Halae 1774.

β) Unter denen, welche eine wissenschaftlich geordnete Theorie des Criminalrechts aufgestellt haben, auf

J. Chr. von Quistorps Grundsätze des deutschen peinlichen Rechts 2 Th. 5 Aufl. Rost. u. Leipz. 1794. (Nachdruck bey *Rienner* in Würzburg). *Salchow* Darstellung der Lehre von Strafen und Verbrechen 2 Bde. Jena 1804. 1805. *Tittmann* Handbuch des gemeinen deutschen peinlichen Rechts 4 Thle. 1806 — 10. —, und auf die *Kochischen*, *Meisterschen*, *Steltzerschen*, *Kleinischen*, *Stübelschen*, *Feuerbachschen*, *Tittmannschen*, *Salchowschen* und *Henkeschen* Compendien.

γ) Unter denen, welche einzelne Lehren bearbeitet haben, auf *Carpzovii* pract. nov. rer. crim. wegen der dazu erschienenen Observationen *J. S. F. Boehmers*, auf *Püttmanns* und *Malblanks* Opuscula und des jüngern *Meisters* practische Bemerkungen aus dem Criminal- und Civil-Recht. 2. Th. Hierhin gehören noch ferner: *Kleinschrods* Abhandlungen aus dem peinlichen Rechte und Processe. 2 Th. Erl. 1797. 98. *Plitts* Analecta iuris crim. 1786. u. Repertorium für das peinliche Recht. 1786. u. 1790. *Klein*, *Kleinschrod* und (neuerlich) *Konopak* Archiv des Criminalrechts 7 Bde. wel-

cher nun als *neues* Archiv von *Kleinschrod, Konopak* und *Mittermeier* fortgesetzt wird. Eben so die von *mir* mit *von Almendingen* und *Feuerbach* herausgegebene *Bibliothek* für d. peinl. Recht.

δ) Endlich unter den casuistischen Schriften auf des ältern *Meisters* rechtliche Erkenntnisse und Gutachten in peinlichen Fällen. 5 Th. und *Kleins* merkwürdige Rechtssprüche der Hallischen Juristenfacultät, so wie auf *desselben* Annalen der Gesetzgebung und Rechtsgelehrsamkeit in den Preufs. Staaten. *Feuerbachs* merkwürdige Criminalrechtsfälle 2 Bde. Giessen 1808. 1811. *v. Schirachs* Criminalrechtsfälle. Altona 1813. *Pfisters* merkwürdige Criminalfälle. 3 Bde. Heidelb. 1814. 16. 17. *Tittmanns* Vorträge und Urtheile über merkwürdige Straffälle Leipz. 1815.

Ueberhaupt s. *Brunners* Literatur des Criminalrechts. 1804.

§. 134.

II. *Classe. Solche, welche die Anwendung der Lehren erleichtern*, also recht eigentlich zur Hülfe des practischen Criminalisten dienen. Dahin kann man rechnen 1) Kenntnifs des Menschen, welche den Practiker lehren mufs, den Menschen als Inquisitor richtig zu behandeln.

2) Gerichtliche Arzneykunde (a) und medicinische Polizey (b).

3) Die Lectüre guter Acten und

4) eigene Uebung.

(a) *M. Alberti* Systema iurisprudentiae medicae. Halae 1725 — 1747. 4.
J. D. Metzgers kurzgefafstes System der gerichtlichen Arzneywissenschaft. Königsb. 1793. 8. ins Lat. übers. von *J. B. Reus.* Stend. 1794.
Wildberg Handbuch der gerichtlichen Arzneiwissenschaft 1810. *Masius* Lehrbuch der gerichtlichen Arzneykunde. Alt. 2te Aufl. 1812. *Klose* System der gerichtlichen Physik. Breslau 1814. *Bernt* Handbuch der gerichtlichen Arzneykunde. Wien. 1815.

(b) *Franks* System einer vollständigen medicin. Polizey. 4 Th. (noch unvollendet.)
E. B. G. Hebenstreits Lehrsätze der medicinischen Polizeywissenschaft. Leipz. 1791. 8.

ERSTE ABTHEILUNG.

Von Verbrechen und Strafen im Allgemeinen.

Ausser den schon oben angeführten Werken: der *Kleinschrodschen* Entwickelung und der *Feuerbachschen* Revision vergleiche *Stübels* Grundsätze zu der Vorlesung über den allgemeinen Theil des deutschen und Chursächsischen Criminalrechts. Wittenberg 1804. 8.

ERSTES KAPITEL.

Von der Natur der Verbrechen.

§. 135.

Daſs auch nach den deutschen Gesetzen der Begriff eines *Verbrechens* nicht anders, als nach den allgemeinen Grundsätzen (§. 16. 17.), gebildet werden dürfe, beweiſst sich daraus, daſs die aus diesem Begriffe oben entwickelten Folgerungen beynahe insgesammt in unseren Gesetzen bestätigt, die nicht bestimmt bestätigten aber wenigstens nicht verworfen worden sind, und daſs in den Gesetzen das Daseyn eines Verbrechens in den nämlichen Fällen abgeläugnet wird, in welchen dasselbe, nach den allgemeinen Rücksichten, wegen Mangels entweder der *objectiven*, oder der *subjectiven* Erfordernisse, hinwegfällt.

ERSTER TITEL.

Von der objectiven Beschaffenheit der Verbrechen und den daraus sich ergebenden objectiven Verschiedenheiten derselben.

§. 136.

I.) Die Handlung, welche unter den Begriff eines Verbrechens gehören soll, muſs eine *äussere* seyn. Wünsche, selbst Willensbestimmungen, welche früher zurückgenommen, als äusserlich erkennbar wurden, sind straffrey (a).

(a) L. 53. §. 2. de V. S. (L. 16.) „nec consilium habuisse noceat, nisi et factum secutum sit" L. 225. ibid. L. 18. de poenis (XLVIII. 19.) „Cogitationis poenam nemo patitur" Art. 178. de P. G. O. „mit etlichen *scheinlichen* Werken" — „solcher böser Will, *daraus etlich werk*, als obsteht, *volgen*, ist peinlich zu strafen."

§. 137.

II.) Die äussere Handlung muſs eine *auf Rechtsverletzung gerichtete* seyn.

A) Was daher den Begriff der Rechtsverletzung ausschlieſst, schlieſst auch den Begriff des Verbrechens aus.

1.) Kein Verbrechen daher wenn zwischen dem Verletzer und dem Verletzten *überhaupt* kein Rechtsverhältniſs bestand.

a) *Constitutionelle Regierungshandlungen*, wie empfindlich sie auch dem Einzelnen seyn mögen, können darum nie Rechtsverletzungen enthalten (vergl. hierzu den §. 148.).

b) Gegen den für *rechtlos* Erklärten können keine Rechtsverletzungen und darum keine Verbrechen begangen werden (a). — Nirgends

aber haben die deutschen Gesetze den bürgerlich Ehrlosen für rechtlos, oder den Aufenthalt in Deutschland zur Bedingung für die Anerkennung der Rechte des Menschen an dem Fremden (b) erklärt.

(a) Dieses beweifst der Inhalt der alten deutschen *Achtsformeln.*

(b) Ueber die Verbrechen von *feindlichen* Soldaten oder an diesen begangen ist zu vergleichen: *Schmidt* de delictis militum hostilium et in milites hostiles. Viteb. 1811. *Pinder* an et quatenus cives ob caedem in hostem admissam puniri possint? Viteb. 1814. *Tittmann* in den Vorträgen und Urtheilen über merkw. Straffälle 2. 1. 2. Archiv des Cr. Rts. B. IV. St. 1. N. 3. und *neues* Archiv B. I. H. 3. N. 15.

§. 138.

2) Kein Verbrechen daher, wenn zwischen dem Verletzer und dem Verletzten, entweder in dem Momente der Verletzung, oder doch in Hinsicht des Gegenstandes der jetzigen Handlung, kein Verhältnifs von Zwangsrechten und Zwangsverbindlichkeiten bestand.

a) Ein wahrer *Nothzustand* des Verletzers befreyt daher die, aus demselben ausschliefsend hervorgegangene Verletzung von dem Vorwurfe eines Verbrechens.

Darum erklären die Gesetze zwar den Nothzüchtiger für strafbar, keineswegs aber das (wenn auch durch das Mittel *unwiderstehlicher* [§. 41. not.] compulsiver Gewalt) wahrhaft genothzüchtigte Mädchen.

Darum erklären die Gesetze es für straffrey, wenn einer in wahrer *Hungersnoth,* für sich, oder diejenigen, deren Erhaltung ihm vermöge Zwangsverbindlichkeit obliegt (a), in das Eigen-

thum (b) Anderer, nur um diese Noth zu entfernen (c), eingreift, und es kann wohl nicht bezweifelt werden, dafs der in diesen Gesetzen angewendete Grundsatz auch in allen, von den Gesetzen nicht namentlich erwähnten Fällen seiner Anwendbarkeit, nach dem Geiste dieser Gesetze, Anwendung finden müsse.

(a) P. G. O. art. 166. „durch rechte Hungersnoth, die *er, sein weib oder kinder* leiden." Die Behauptungen von *Schulz* de delictis pro amico. Gedani 1689. können aber hieraus keine Rechtfertigung erhalten. — Auch der Art. 175 erwähnt der Entschuldigung wegen Hungersnoth.

(b) Das Gesetz redet zwar nur von „essenden (efsbaren) Dingen," nicht von *Eigenthum* überhaupt; es ist aber kein Grund da, aus diesen von dem Gewöhnlichen redenden Worten Schlüsse zu ziehen: welche dem Geiste des Gesetzes widersprechen würden. *Krefs* ad h. a. *Böhmer* ad *Carpz.* q. 83. o. 3.

(c) Dieses liegt in den Worten: wo dann der Diebstahl tapfer grofs und kündtlich wär, sollen Urtheiler radts pflegen" eine allgemeine Hinweisung, dafs das Ermessen der Richter bestimmen müsse, ob, neben der Absicht, die Hungersnoth abzuwehren, animus lucri faciendi und mithin Strafbarkeit anzunehmen sey, oder nicht.

Ueberhaupt vergl. *A. L. Schott* de furto ex necessitate commisso. Tub. 1772. *C. F. Walch* de furto fame dominante facto. Jenae 1789.

§. 139.

b) Die *Nothwehr* (a) befreyt darum ebenfalls vor dem Vorwurfe der Strafbarkeit und schliefst den Begriff des Verbrechens aus (b).

Auch in Ansehung ihrer harmoniren die Bestimmungen unserer Gesetze ganz mit demjenigen, was aus den allgemeinen Grundsätzen fliefst (§. 25.), und nur, wo nach diesen ein Excefs (c) angenommen werden kann, finden auch jene den Begriff eines Verbrechens begründet und gebieten die Bestrafung desselben.

bald als eines dolosen, bald als eines culposen (d).

(a) Inculpata tutela, inculpatae tutelae moderatio I. 1. C. unde vi (VIII. 4.) — moderamen inculpatae tutelae. c. 18. X. de homicid.

(b) „Recte possidenti, ad defendendam possessionem, inculpatae tutelae moderatione vim propulsare licet.“ L. 1. C. alleg. „nam adversus periculum naturalis ratio permittit se defendere.“ L. 4. ad L. Aquil. (IX. 2.) P. G. O. art. 139. — 144.

(c) Tutela culpabilis, deculpata tutela.

(d) P. G. O. art. 142. am Ende „wann diese fell gar subtil unterscheid haben, darnach hierin anderst und anderst, schwerlicher oder linder geurtheilt werden soll.“

§. 140.

Auch unsere Gesetze erfordern zu einer *rechtmäſsigen Nothwehr*,

1.) daſs der Verletzte (a) durch einen *ungerechten* (b), nicht durch den Verletzer selbst veranlaſsten (c) Anfall diesen in seinen Rechten, welcher Art sie auch seyen (d), bedrängt habe;

2.) daſs *nur* die Verletzung des Benöthigers (e) und nur *diese* (f) Verletzung desselben, nach des Bedrängten Urtheil, die Noth habe entfernen können. — Nirgends aber deuten die Gesetze auch nur an, daſs alles, was in dieser Hinsicht dem, auſser dem Nothzustande mit kaltem Blute urtheilenden Richter als nicht ganz nothwendig erscheint, den Benöthigten als strafbar darstelle, sondern sie wollen nur, daſs die Entschuldigung wegen Nothwehr nicht offenbaren verbrecherischen Planen zum Deckmantel dienen solle (g).

(a) Einerley, welchen Geschlechts er sey. P. G. O. art. 144.

(b) „dafs der todschleger darum keine rechte entschuldigte notweer getan haben soll, wenn der Entleibt het fürgewendter Anfechtigung und benöthigung rechtmessig ursach gehabt.“ P. G. O. art. 142.

(c) P. G. O. art. 140. „Wer einen *überläuft*“ — „und der benöttigt kann füglich an ferlichkeit oder verletzung seines leibs, lebens, ehr und guten Leumuts nicht entweichen“ (Ein unschickliches *feiges* Benehmen ist durch diese Worte wärlich nicht zur Pflicht gemacht, und daher der Unterschied, welchen manche in Bezug auf diese Stelle, zwischen Adlichen oder Militärpersonen und Andern machen (z. B. Böhmer ad h. a et ad *Carpzov* q. 30. o. 3.) *im Ganzen* nicht gegründet). Bey dem auctor rixae bleibt wenigstens der Zustand der Nothwehr selbst ein verschuldeter Zustand und die Nothwehr daher nie ganz schuldlos. *Kleins* Annalen B. VIII. S. 90.

(d) Von dem äufseren Eigenthume redet noch ausdrücklich der Art. 150. d. P. G. O.

(e) Z. B. wenn einer Hülfe leicht erhalten konnte. Darum verweifst der Art. 143. zu sehen auf „die stätt da der todschlag geschehen ist.“ Von den Rechten der zu Hülfe herbeyeilenden s. Art. 150. d. P. G. O.

(f) L. 5. ad L. Aquil. (IX. 2.) „Sin autem, cum posset adprehendere (furem), maluerit occidere, magis est, ut injuria fecisse videatur: ergo et Cornelia tenebitur.“ P. G. O. art. 142.

(g) Dieses deutet schon das *maluerit* in der L. 5. alleg. an, noch klarer aber sagt es die P. G. O. a. a. O. „wenn er des entleibten, als er ihn erschlagen hett, *ganz mechtig* und von der benöttigung *erledigt* gewest, oder meldet, dafs der entleibt, nach gethaner ersten benöthigung gewichen, und der todschläger *aufs freihem willen* und *ungenötter ding* nachgevolgt und ihn *allererst* in der nachfolg erschlagen hett“

Ueberhaupt vergl. *Quistorp* de homicidio permisso et speciatim de moder. inc. tut. Rost. 1764 *Hellfeld* de violenta rerum nostrarum defensione. Jen. 1768. *Cicero* pro *Milone* und *Püttmann* de mod. inc. tut. ad orat. Ciceronis Milon. Lips. 1783. (in Opusc. n. 5.). *Grattenauer* über die Nothwehr. Breslau 1806.

§. 141.

c) Endlich ist es Folge aus der in unseren Gesetzen überall anerkannten freyen Disposi-

tions-Befugniſs eines jeden über seine veräusserlichen Rechte, daſs auch in Deutschland der Grundsatz: *Volenti non fit injuria*, in Ansehung derjenigen Personen, welche frey über das Ihrige zu schalten vermögen und in Ansehung derjenigen Gegenstände, welche der freyen Disposition unterworfen sind, als Rechtsgrundsatz betrachtet werden muſs (a).

(a) *Feuerbachs* peinl. Recht. §. 35.

§. 142.

Die ausserordentlichen Gründe, welche von der Verbindlichkeit, die Rechte anderer in einem gewissen Momente, oder gewisse Rechte derselben zu achten, entbinden können, sind übrigens, eben weil sie Ausnahmen von der Regel sind, nicht zu vermuthen (a). Der Beweis derselben liegt daher demjenigen ob, welcher seine Handlung aus derselben entschuldigen will. Es müssen jedoch hier öfters Vermuthungen, welche die Entschuldigung als eine nicht bloſs affectirte darstellen, genügen (b), wenigstens die Zulässigkeit des Eides, man betrachte denselben als ein Beweisergänzungsmittel der Einrede, oder als ein Reinigungsmittel von dem übrig bleibenden Verdachte, begründen (c).

(a) Art. 166. d. P. G. O. „ob aber derselbigen dieb einer unstrefflich entlassen wird, soll ihm doch der kleger umb die klag deſshalb gethan nichts schuldig seyn." P. G. O. art. 142. 143.

(b) Von den Vermuthungen bey der vorgeschützten Nothwehr nach art. 143. d. P. G. O.

(c) *Quistorp* de mod. inculp. tut. probatione. Rost. 1765.

§. 143.

Dafs die nach dem Gegenstande der Verletzung gebildeten Schuleintheilungen der Verbrechen in *unmittelbar bürgerliche* und *polizeyliche* und jener in *Staats*- und *Privat-Verbrechen* (a) (§. 27. 28.), auch bey der Darstellung der in den deutschen Gesetzen anerkannten Verbrechen gebraucht werden können, leidet keinen Zweifel. Eben so ist auch in Deutschland die Eintheilung in *gemeine* und *besondere* Verbrechen (§. 30.) nicht nur gegründet, sondern auch, weil die Untersuchung der besondern Verbrechen mancher Stände an eigenthümliche Gerichte verwiesen ist (z. B. Kriegs- geistliche Gerichte u. s. w.), practisch bedeutend.

Verbrechen der Personengemeinheiten, als an der Personengemeinheit strafbar, sind in den deutschen Gesetzen nicht erwähnt (b). Die Rechtsverletzungen der Personengemeinheiten müssen daher auch in Deutschland nur als Verbrechen derjenigen bestraft werden, welche den Willen der Personengemeinheit widerrechtlich bestimmt haben. Zwar ist nicht zu läugnen, dafs die Geschichte uns Beyspiele bestrafter Personengemeinheiten liefere, und dafs die tägliche Praxis in Deutschland *geringere* Geldstrafen und Verweise auch gegen Gemeinheiten und Collegien erkenne; allein in *jenen* Beyspielen vermögen wir nur politische Regenten-Handlungen zu erblicken, und *dieses* Verfahren der Praxis ist um so gewisser nur aus dem Bestreben zu erklären, bey geringeren Sachen gröfsere Untersuchungen zu umgehen,

als ohne Zweifel nirgends das *unschuldige* Mitglied einer Gemeinheit, welchem eine solche allgemeine Strafe empfindlich seyn sollte, mit seinen Beschwerden dagegen enthört werden würde.

Die in dem §. 29. entwickelten Eintheilungen sind übrigens in dem deutschen Criminalrechte nicht brauchbarer, als in dem allgemeinen. Indessen ist nicht zu läugnen, dafs es in Deutschland Verbrechen giebt, bey welchen die Gesetze Ausnahmen von denjenigen Regeln bestimmt haben, welche sie selbst übrigens als *allgemeine* Regeln aufstellen (c). Ein solches *delictum exceptum* ist unstreitig der *Hochverrath*.

(a) Von der römischen Eintheilung *in delicta publica s. criminalia* und *privata s. civilia* und von den *delictis extraordinariis* der Römer s. *Koch* inst. iur. crim. §. 27. — Nur die *Injurien* sind gewissermafsen noch bey uns delicta privata im Sinne des römischen Rechts. Uebrigens hat die Praxis diesem römischen Unterschiede, so sehr ihn auch selbst deutsche Gesetze anerkannt haben (K. G. O. II. 28. §. 5. P. G. O. art. 158.), nur geringe practische Brauchbarkeit übrig gelassen.
Von dem Unterschiede zwischen der *obligatio ex delicto* und *quasi ex delicto*, welche letztere jedoch, nach ihrer richtigen Bedeutung (vergl. *Weber* von der natürl. Verbindlichkeit §. 10 - 20.), nicht in das Criminalrecht gehört.

(b) Das Gegentheil erhellet vielmehr aus L. 15. D. de dolo malo (IV 2.). Von Rechtsverletzungen der Personengemeinheiten ist zwar in den Gesetzen häufig die Rede (vergl. *Meister* in pr. iur. crim. §. 34. et 54.), allein Rechtsverletzungen sind nur in Ansehung desjenigen möglicher Weise *Verbrechen*, der dafür gestraft werden kann. Ausser den oben angeführten Schriftstellern siehe noch *J. T. Richter* de obligatione successoris in collegio ex antecessor. factis. Lips. 1751.

(c) *Brehm* de delictis exceptis. Lips. 1788. *Hampe* de delictis except. Hal. 1800.

§. 144.

B) Auch nach den deutschen Gesetzen genügt übrigens zu dem Begriffe des Verbrechens, daſs die äuſsere Handlung nur auf Verletzung gerichtet sey.

1.) Die Verbrechen werden daher auch in Deutschland in *vollendete* und *versuchte* Verletzungen (§. 31.) eingetheilt (a), und die allgemeine Hinweisung auf die *Verschiedenheit* der Strafen der letzteren (b) rechtfertigt auch für den deutschen Criminalisten die Annahme der verschiedenen Grade des Conats, welche das allgemeine Criminalrecht aufstellt.

(a) P. G. O. art. 178. „Item so sich jemandt eyner missethat understeht und doch an vollnbringung derselben verhindert würde, ist peinlich zu strafen"

(c) „aber in einem fall herter dann in dem andern."

§. 145.

2.) Nicht minder sind auch in den deutschen Gesetzen nicht bloſs die Handlungen der *Auctoren* und *Coauctoren*, sondern auch die Handlungen der *Gehülfen* zu Rechtsverletzungen (§. 32.) als Verbrechen anerkannt (a).

Daſs *Coauctoren* durch Rath, Auftrag und Befehl (b), ausserdem aber durch Verschwörung (c) entstehen, ist in unseren Gesetzen eben so angenommen, als daſs durch *absolute* Determination des Willens eines Andern der Determinirende *alleiniger* auctor werde (d).

Auch in Hinsicht der Gehülfen macht die allgemeine Hinweisung auf die Verschiedenheit der Strafbarkeit derselben (e) die auf diese Verschiedenheit Einfluſs habenden Eintheilungen

des allgemeinen Rechts nothwendig. — Namentlich kennen auch unsere Gesetze negative Gehülfen durch unterlassene Anzeige oder Hinderung, wo diese Gesetz (f) oder Amtsverbindlichkeit zur Verbindlichkeit machen, und durch Connivenz der Obrigkeiten (g).

(a) Die römischen Gesetze, welche sogar in Ansehung der Strafe eigentlich nicht zwischen Urheber und Gehülfen unterscheiden, sprechen davon an vielen Stellen, vergl. *Kleinschrods* syst. Entw. Th. I. S. 337. folg. Auch die P. G. O. betrachtet die Hülfsleistung als Verbrechen: „Item so jemand eynem missthäter zu übung einer missthatt *wissentlicher und geverlicher weiſs* einicherley hilff, beystandt und fürderung, wie das alles namen hat, thut, ist peinlich zu strafen" Art. 177.

(b) L. 5. C. de accusat. (IX. 2.) „namque hoc casu praeter principalem reum, mandatorem quoque ex sua persona conveniri posse, ignotum non est." Cap. 6. §. 3. X. de homicidio etc. (V. 12.) „qui vero se asserunt animum Regis *inflammasse* ad odium, unde homicidium fuit secutum, dure et aspere, sed non ita severe sunt puniendi, *nisi* forte Regem ipsum ad illud homicidium suis suggestionibus *provocassent*."

(c) P. G. O. art. 148.

(d) c. 13. C. 23. q. 5. „Miles cum obediens potestati, sub qua legitime constitutus est, hominem occidit, nulla civitatis suae lege reus est homicidii, immo, nisi fecerit, reus est imperii deserti atque contemti. Quod si sua sponte atque auctoritate fecisset, in crimen effusi sanguinis humani incidisset. Itaque unde punitur, si fecerit iniussus, inde punietur, nisi fecerit iussus." L. 167. de R. J. „Qui iussu iudicis aliquid agit, non videtur, dolo malo agere, quia parere *necesse* est."

(e) P. G. O. art. „aber in eynem fall anderst, dann in dem andern."

(f) Beyspiele in der G. B. c. 24. §. 6. L. 5. §. 6. Cod. ad Leg. Jul. majest. (IX. 8.) L. 29. D. ad L. Jul. de adult. coerc. (XLVIII. 5.) L. 9. §. 1. D. ad L. Corn. de falsis (XLVIII. 10.) L. 6. D. ad L. Pompei de parric. (XLVIII. 9.). L. 6. §. 8. de re militari (XLIX. 16.). *J. H. Boehmer* de obligatione ad revelandum occulta.

Hal. 1742. *F. C. L. Crell* de poena silentii et conscientiae delicti alieni. Witteb. 1742.

(g) L. 8. §. 2. C. ad Leg. Jul. de vi publ. (IX. 12.) *Püttmann* de crimine conniventiae. Lips. 1785. in Opusc. n. 4.

ZWEYTER TITEL.

Von der subjectiven Beschaffenheit der Verbrechen und den daraus sich ergebenden subjectiven Verschiedenheiten derselben.

§. 146.

Auch nach den deutschen Gesetzen wird zu dem Begriffe eines Verbrechens erfordert, daſs

I.) die äuſsere auf Rechtsverletzung gerichtete Handlung eine *imputable* sey (§. 40.). Ueberall, wo nach allgemeinen Grundsätzen die Imputabilität hinwegfällt (§. 41. u. 54), erklären daher auch die deutschen Gesetze die unwillkührliche Handlung für straffrey.

Kein Verbrechen begehen daher

A) *Kinder dem Alter nach* (a), bis sie einer deutlichen Vorstellung der Verbindlichkeiten, einer Berechnung ihrer Handlungen und einer Subsumtion dieser unter jene fähig geworden sind (b).

B) *Kinder der That nach* (c).

C) Schlafende und Nachtwandler (d).

D) Wahnsinnige, Verrückte, Rasende, im höchsten Krankheitsparoxismus Befindliche (e).

E) Im höchsten Grade schuldloser Trunkenheit (f), oder Gemüthsbewegung (g) Befindliche.

F) Absolut Gezwungene (h).

(a) L. 12. D. ad L. Corn. de Sicar. (XLVIII. 8.) „Infans vel furiosus, si hominem occiderint, lege Cornelia non tenentur, cum altera innocentia consilii tuetur, alterum fati infelicitas excusat." Art. 179. d. P. G. O. „Item wird von jemandt, der jugent oder anderer gebrechlicheyt halben, wyssentlich seiner synn nit hett, eyn übelthatt begangen, das soll etc." Clem. unic. de homicid. (V. 4.)

(b) L. 7. C. de poen. (IX. 47.) „*Impunitas* delicti propter aetatem non datur, si modo in ea quis sit, in quam crimen, quod intenditur, cadere potest."

(c) Art. 179. d. P. G. O. et arg. ex c. 24. dist. 86.

(d) Clem. unic. de homicid.

(e) L. 12. D. ad L. Corn. de Sicar. Clem. unic. de homicid. Art. 179. d. P. G. O.

(f) L. 11. §. 2. D. de poenis. c. 7. C. 15. q. 1. „Nesciunt quid loquantur, qui nimio vino indulgent: iacent sepulti, ideoque si qua per vinum deliquerint, apud sapientes indices venia quidem facta notantur, sed levitatis damnantur auctores." *Verschuldete* Trunkenheit betrachten dagegen die Gesetze sehr richtig als einen, dem rechtlichen Verhältnisse widersprechenden Zustand und daher als Verbrechen für sich selbst. R. A. 1512. T. 4. §. 5. 1530, 1548 u. 1577. T. 8.

(g) Art. 150. d. P. G. O. verb. mit Art. 145. der Bambergensis.

(h) Vergl. §. 145. not. d.

§. 147.

Wo dagegen die auf Rechtsverletzung gerichtete äußere Handlung als eine *willkührliche* erscheint, da findet man auch in den deutschen Gesetzen, wenn kein anderer Grund entgegensteht, Strafbarkeit der Handlung behauptet und den Begriff eines Verbrechens angewendet.

Nicht

Nicht blofs *dolose* Rechtsverletzungen kennen daher die deutschen Gesetze, sondern auch die *culpose* Verletzung ist ihnen strafbares Verbrechen (a). Die Beyspiele sowohl, welcher sich die P. G. O. bedient, um den Begriff der culposen Verletzungen anschaulich zu machen, als auch die Ausdrücke (b), mit welchen sie diese Verletzungen bezeichnet, erlauben es, dem Begriffe der Culpa, als Verbrechen, so wie er in dem allgemeinen Criminalrechte aufgestellt werden mufste (§. 46.), auch in dem *deutschen* Criminalrechte volle Brauchbarkeit zuzuschreiben. Dasselbe kann von den Eintheilungen der culposen Handlungen, von welchen nur eine in den Gesetzen auf eine, den allgemeinen Grundsätzen entsprechende Art bezeichnet wird (c), darum behauptet werden, weil die Gesetze, mit der Bemerkung, dafs hierbey feine Unterschiede zu berücksichtigen seyen (d), die Richter auf die allgemeinen Grundsätze hinweisen.

Das deutsche Particularrecht liefert übrigens häufige Beweise, dafs, obgleich auch in Deutschland *in der Regel* nur die unabsichtlich erfolgte *Verletzung* das Daseyn der verbrecherischen Culpa erkennbar macht, dieselbe doch mitunter auch bey Handlungen, welche zufällig keine Verletzung zur Folge haben, anerkannt werde (§. 49.), und selbst das gemeine Recht enthält nicht nur keine entgegengesetzte Behauptung, sondern enthält vielmehr selbst dergleichen ausdrückliche Anerkenntnisse (e).

Endlich ist auch der Grundsatz: dafs für die Zurechenbarkeit und zwar für dolus vermuthet werden müsse, — in Deutschland gesetzlich (f).

(a) P. G. O. art. 146. In wie ferne die römischen Gesetze die Culpa als Verbrechen kennen, siehe *v. Almendingen* über das culpose Verbrechen S. 194. folg.

(b) „die ungeverlich aufs geylheyt und unfürsichtigkeit, doch wider des thätters willen geschehen."

(c) „Culpae *latae* finis est, id non intelligere, quod omnes intelligunt. L. 223. de V. S.

(d) „jedoch haben diese fell zu zeitten gar subtil unterschiedt." P. G. O. a. a. O.

(e) Vergl. z. B. §. 146. not. f.

(f) L. 1. C. ad Leg. Corn. de sicar. (IX. 16.) „qui si *probaverit*, non occidendi animo hominem a se esse percussum, remissa homicidii poena etc." L. 5. C. de iniuriis (IX. 35.) „Si non convicii consilio te aliquid iniuriosum dixisse *probare* potes."

Von dem *dolus indirectus* ist auch in den deutschen Gesetzen keine Spur zu finden. *Kleinschrods* syst. Entw. Th. I. §. 19.

§. 148.

Ausser der Imputabilität der Handlung wird aber auch in Deutschland zu dem Begriffe eines Verbrechens

II.) *Möglichkeit* und *Nothwendigkeit* der Strafe erfordert (§. 56. folg.).

A) Derjenige, gegen welchen die Ausübung einer Strafe *unmöglich* ist, begeht daher auch in Deutschland kein Verbrechen.

Darum reden die Gesetze nicht von Verbrechen der Personengemeinheiten (§. 143.).

Dagegen kannte das deutsche Recht *Verbrechen der Regenten* (a), so lange es der Reichshoheit und der Reichsjustiz unterworfene Regenten kannte, auf deren rechtsverletzende Privathandlungen (b) sowohl, als auf deren unconstitutionelle Regierungshandlungen alle Charactere der Verbrechen passen konnten.

Nur der *Kayser* konnte kein Verbrechen begehen, ein Grundsatz, welcher nunmehr von jedem Souverän gelten muſs.

(a) Ausser *Moser* in dem pers. Staatsrechte Th. II. c. IX. s. *J. G. Cramer* de natura et indole delictorum et poenarum in causis statuum Imp Rom Germ. rec. Lips. 1738. *G. S. Treuer* de iure criminali publico S. R. I. cautissime diiudicando. Gött. 1740. *C. F. G. Meister* de iure quod in delictis personarum illustrium obtinet. Gött. 1748. *J. E. W.* a *Neumann* Comm. de delictis et poenis principum. Ffrti 1753.

(b) In Ansehung dieser Verbrechen entschieden, wenn keine besondere Verordnungen existiren, *rechtlich* die Bestimmungen des gemeinen Criminalrechts. *Leists* Lehrbuch des teutschen Staatsrechts §. 145. Dagegen *Treuer* a. a. O.

§. 149.

B) Auch in Deutschland werden solche Handlungen nicht als Verbrechen betrachtet, bey welchen, wenn auch alle übrigen Merkmale der Verbrechen vorhanden wären, doch der Zweck der Prävention gegen den Handelnden ohne Strafe erreicht werden kann.

Daraus ist es erklärbar, warum die Gesetze aus der *culposen* Eigenthumsbeeinträchtigung in der Regel nur civilrechtliche Folgen ableiten, ob sie gleich culpose Verletzungen der Gesundheit und des Lebens, ja auch Ausnahmsweise culpose Eigenthumsverletzungen alsdann als strafbar betrachten, wenn bey denselben entweder noch gröſsere Gefahr befürchtet werden muſs, oder die nach der Natur der Sache unerfüllbare Verbindlichkeit zum Schadensersatze kein hinlängliches Motiv geben ihre Erzeugung seyn kann. Beyspiele geben die culpose Brandstiftung und der culpose Banqueroute.

Daraus erklärt es sich auch, warum selbst die dolose Nichterfüllung oder Verletzung der Verträge, ohne Betrug und Fälschung, im Allgemeinen nicht mit Strafe bedroht ist.

Daraus erklärt es sich endlich, warum die rechtswidrige Besitzergreifung unbeweglicher Güter, ohne Fälschung oder Gewaltthätigkeit, im Allgemeinen keiner Strafe unterliegt.

ZWEYTES KAPITEL.

Von der Natur der Strafen und der Bestrafung.

ERSTER TITEL.

Von der Natur der Strafen und der Bestrafung im Allgemeinen.

§. 150.

Auch die deutschen Gesetze stellen den Grundsatz auf: *die Strafe soll ein Uebel für den Strafbaren seyn. Der Unschuldige darf um des Strafbaren willen nicht leiden.*

1.) Keine Strafe findet daher Statt, wenn sie der Strafbare nicht als Uebel empfinden kann. Keine Strafe daher gegen Todte (a).

2.) Keine Strafe soll durch Leiden Unschuldiger die Uebel, welche der Verbrecher verdient hat, für diesen realisiren (b).

3.) Selbst auf die Erben kann daher keine Strafe übergehen, wenn sie nicht durch die Sentenz (c), oder doch sonst, wie bey *ipso iure*

eintretenden Confiscationen (b), schon bey Lebzeiten des Erblassers an dem Vermögen desselben begründet war.

(a) L. 11. D. ad Leg. Jul. Maiest. (XLVIII. 4.) „Is, qui in *reatu* decedit, integri status decedit. *Extinguitur enim crimen mortalitate.* Nisi forte quis Maiestatis reus fuit. Nam hoc crimine, nisi a successoribus purgetur, hereditas fisco vindicatur. Plane non quisquis Legis Juliae maiestatis reus est, in eadem conditione est: sed qui *perduellionis* reus est, hostili animo adversus rempublicam vel principem animatus, caeterum si quis ex alia causa Legis Juliae maiestatis reus sit, *morte crimine liberatur.*" Dafs die Observanz mancher Orte bey schweren Capitalverbrechen Straf-Executionen an Todten zuläfst, ist zwar nicht *unrechtlich*, aber nicht *gemeinrechtlich* und auf jeden Fall *verwerflich.*

(b) L. 26. D. de poenis (XLVIII. 19.) „Crimen vel poena paterna nullam maculam filio infligere potest. Namque unusquisque ex suo admisso sorti subiicitur, nec alieni criminis successor constituitur." L. 22. C. de poen. (IX. 47.) „Sancimus, ibi esse poenam, ubi et noxia est. Propinquos, notos, familiares procul a calumnia submovemus, quos reos sceleris societas non facit. Nec enim adfinitas, vel amicitia nefarium crimen admittunt. Peccata igitur suos teneant auctores, nec ulterius progrediatur metus, quam reperiatur delictum." Die L. 4. §. 2. de offic. Proc. (I. 16.), als singuläre politische Verordnung, und die blutige L. 5. C ad L. Jul. Maj. (IX. 8.), durch welche die Tyrannenfurcht Schutz in der Liebe zu den Kindern sucht, machen hier Ausnahmen.

(c) L. 20. D. de accusat. (XLVIII. 1.) „Ex iudiciorum *publicorum* admissis non alias transeunt adversus heredes poenae bonorum ademtionis, quam si lis contestata et condemnatio fuerit secuta, *excepto repetundarum et maiestatis iudicio.* Ex *caeteris* vero delictis poena ab herede incipere ita demum potest, si vivo reo accusatio mota est, licet non fuit condemnatio secuta." *Kleinschrod* de reparatione damni delicto dati. Sp. I. §. 12 — 14. und in der syst. Entw. Th. II. §. 38. 39.

(d) Beyspiele in L. 14. D. de publ. et vectig. (XXXIX. 4.) L. 22. de SCto Silan. (XXIX. 5.) L. 4. C. de apostat. (I. 7.)

§. 151.

Die in den deutschen Gesetzen bestimmten Strafen sind gleichfalls (§. 61.) theils *abschreckende*, theils *absolute Sicherheitsstrafen* (a).

Die grofse Verschiedenheit, welche in dem Character dieser beyden Strafarten, nach allgemeinen Ansichten, aufgefunden wird (§. 61. 62. 76.), ist dagegen in den gemeinen deutschen Gesetzen im Ganzen nicht berücksichtigt.

Der Grundsatz: dafs mit absoluten Sicherheitsstrafen keine, blofs als Abschreckungsmittel eine juristische Bedeutung habenden Martern verbunden werden dürfen, und dafs bey den zu absoluten Sicherheitsstrafen geeigneten Fällen die, nach dem Mafsstabe für die abschreckenden Strafen sich ergebenden Verschiedenheiten der Strafbarkeit keinen Einflufs auf die Strafbestimmung haben können, ist daher für den deutschen Criminalisten gemeinrechtlich unbrauchbar. — Die deutschen Gesetze bestimmen nämlich *qualificirte* Todesstrafen, um bey verschiedenen zur Todesstrafe geeigneten Fällen das Strafübel in ein Verhältnifs zu der verschiedenen Strafbarkeit der Verbrechen zu bringen, und die Rechtsanalogie nöthigt daher den Criminalisten, nicht nur

1.) auch bey der ewigen Zuchthaufs- und Gefängnifsstrafe Schärfungen, durch hinzugefügte Uebel, für rechtlich zulässig und nothwendig zu erklären, sondern auch

2.) anzunehmen, dafs unter den absoluten Sicherheitsstrafen selbst Grade Statt finden, und die ewige Zuchthaufsstrafe und Depor-

tation mithin geringere Strafen, als die Todesstrafe, seyen.

Je mehr indessen in dem deutschen particulären Criminalrechte, von welchem *allein* in Deutschland, und jetzt nicht mehr vergeblich, das Bessere gehofft werden kann, die Verwerflichkeit der qualificirten Todesstrafen anerkannt werden darf, um so mehr müssen auch die, aus der gemeinrechtlichen entgegengesetzten Thesis abgeleiteten Folgen an ihrer practischen Brauchbarkeit verlieren und die allgemeinen Grundsätze an Herrschaft in den deutschen Staaten gewinnen.

(a) Die P. G. O. redet zwar auch von ewiger Gefängnifsstrafe (art. 10. u. 101), bestimmt jedoch überall, wo sie eine Anwendung von absoluten Sicherheitsstrafen macht, die Todesstrafe.

§. 152.

Auch die mehrsten der in den gemeinen deutschen Gesetzen gebilligten *abschreckenden* Strafen können die Kritik, nach den oben entwickelten Grundsätzen (§. 63 — 66.), entweder überhaupt nicht, oder doch, nach dem gegenwärtigen Zustande der Bildung, *itzt* nicht mehr bestehen. So sehr überhaupt die allgemeinen, in unsern Gesetzen aufgestellten Rechtssätze als consequente Resultate einer vernünftigen Strafrechtstheorie sich darstellen lassen, so sehr vermifst man Consequenz in den Strafbestimmungen. Für alle je erdachten Zwecke der Strafen, für die richtigen, wie für die unrichtigen, für die schlechten und abscheulichen, wie für die guten, liefern unsre Gesetze Beyspiele, und es bleibt daher dem positiven Cri-

minalisten nichts anderes übrig, als freymüthig zu bekennen, daſs die deutsche Gesetzgebung nicht von *einem* bestimmten Zwecke der Strafen ausgehe.

In den deutschen Territorien dagegen hat man schon seit längerer Zeit angefangen, diesem unerträglichen Miſsstande des deutschen Criminalrechts mit glücklichem Erfolge abzuhelfen. Die Einführung der, auf den richtigen Strafzweck berechneten *Zuchthausstrafen* an die Stelle der absolut verwerflichen gesetzlichen Strafen hat auch in denjenigen deutschen Landen, in welchen dergleichen Anstalten nicht selbst errichtet werden konnten, wenigstens das Dulden einer consequenteren *Praxis* in Hinsicht der Strafzwecke erzeugt, und diese Praxis ist es, welche heutzutage dem deutschen Criminalisten doch irgend einen festeren Standpunct erlaubt.

Das edle Wetteifern der deutschen Regierungen in Verbesserung der Criminalgesetzgebungen, welches die gegenwärtige Zeitperiode so ehrenvoll auszeichnet, wird gewiſs auch in diesem Puncte das deutsche Criminalrecht, wenn gleich freylich nur das historisch universelle, der Vollendung näher bringen.

§. 153.

Nach der Gröſse der Strafen werden übrigens auch in Deutschland die Verbrechen schon von den ältesten Zeiten her in *peinliche* und *bürgerliche* (§. 66 b.) eingetheilt, womit die Eintheilung der Gerichtsbarkeit in die *peinliche* und *bürgerliche* (*höhere* und *niedere*) und die

Eintheilung der Straffälle in *peinliche* (causa criminalis maior) und *bürgerliche* (causa criminalis minor) zusammenhängt.

Seitdem aber der ältere Erkenntnifsgrund der peinlichen Strafen, dafs sie nämlich *an Hals und Hand*, die geringen Strafen dagegen nur an *Haut und Haar* giengen, aufgehört hat, practisch zu seyn, und seitdem neuere Gesetze, und unter diesen vorzüglich die P. G. O., angefangen haben, ausser den Lebens- und verstümmelnden Strafen, auch noch andere, (wie Fustigation, Ehrlosigkeit, Confiscationen, Landesverweisungen,) unter die peinlichen Strafen zu rechnen (a), ist es keinen geringen Schwierigkeiten ausgesetzt, die Grenze zu bestimmen, welche das gemeine deutsche Criminalrecht zwischen peinlichen und bürgerlichen Strafen gezogen haben will (b). Nur das kann man nach der Reichsgesetzgebung mit Gewifsheit behaupten, dafs eine *vierzehntägige* Gefängnifsstrafe noch eine *bürgerliche* sey, womit denn die gewöhnliche, aus den Particulargesetzgebungen abgeleitete Regel: *dafs eine Strafe von mehr als* 10. *Rthlrn. das Verbrechen, für welches sie angedroht werde, zum peinlichen mache* (c), ziemlich genau übereinstimmt.

Immer wird aber bey diesem Unterschiede nur auf die Gröfse derjenigen Strafe Rücksicht genommen, welche auf das Verbrechen im Allgemeinen (in thesi) bestimmt ist, nicht auf die Gröfse derjenigen, welche dasselbe in einem besonderen Falle, nach dessen individueller Gestaltung (in hypothesi), zur Folge hat.

Nur Ausnahmsweise haben mitunter die bürgerlichen Gerichte das Recht, auch in solchen Fällen, welche mit einer in thesi peinlichen Strafe bedroht sind, so lange die Untersuchung zu führen, bis es sich zeigt, dafs auch in hypothesi eine peinliche Strafe werde erkannt werden müssen (d).

(a) P. G. O. art. 110. 111. 113. 164. R. P. O. v. 1548. art. 18. §. 2.

(b) Der Art. 158. d. P. G. O., in welchem unter der bürgerlichen Strafe die *poena civilis* der Römer verstanden wird, kann zu dieser Grenzbestimmung nicht benutzt werden.

(c) R. P. O. v. 1530. a. 1. §. 2. 5. Ueberhaupt vergl. *Meisters* vollständige Einleitung zur peinl. Rechtsgel. 2tes Hauptst. — Ueber Civil- und Criminalstrafen von *Robert* und *Koch*. Giessen 1785. 8.

(d) In diesem Falle nennt man die bürgerliche Gerichtsbarkeit *iurisdictio civilis libera* und die ihr entgegengesetzte peinliche Gerichtsbarkeit *iurisdictio criminalis propria*. *Meister* a. a. O. §. IX. und andre behandeln ohne hinreichenden Grund die Ausnahme als Regel.

§. 154.

Dafs jede Strafe öffentlich vollzogen werden müsse, ist nirgends in den deutschen Gesetzen bestimmt. Diese stehen daher der Anwendung der richtigen Grundsätze im Allgemeinen keineswegs entgegen. Das Particularrecht und die Praxis in manchen Landen hat dagegen, durch ein zu grofses Streben nach Publicität des Bestrafungsacts, manche geringen Strafen in beschimpfende und eben darum bürgerlich verderbende umgeschaffen. Traurige Erfahrungen, welche sich hieran knüpften, haben indessen in unsern Tagen fast überall auch in diesem Puncte dem Besseren den Eingang bereitet.

ZWEYTER TITEL.

Von den einzelnen Strafmitteln.

G. A. Kleinschrods syst. Entw. Th. 3.

Jac. Döpler theatrum poenarum etc. Lips. 1696. 4.

§. 156.

I. *Todesstrafen.* Sie sind in *einfache* und *qualificirte* eingetheilt (§. 151.). Zu den einfachen rechnet man a) die *Enthauptung* (Strafe des Schwerts, poena gladii, decollatio, ehemals und hier und da noch Strafe des Beils (a)). Sie wird als die regelmäfsige Todesstrafe betrachtet und daher immer da angewendet, wo das Gesetz unbestimmt die Todesstrafe anordnet. b) Das *Hängen* (suspendium). Es wird in der Meinung für schimpflicher und eben deswegen für härter, als Enthauptung, gehalten (b) in den Gesetzen findet aber diese Meinung keinen festen Grund. c) Das *Erschiefsen*, eine blofs militärische Strafe.

(a) *Schlosser* de usu gladii in suppliciis apud Rom. (in *Plitts* Anal. n. 1

(b) Ob davon bey dem weiblichen Geschlechte Gebrauch gemacht werden könne? s. *Böhmer* ad *Carpz.* qu. 82. o. 5.

§. 561.

Qualificirt werden die Todesstrafen entweder wegen der an sich besonders martervollen Todesart (poenae intrinsecus qualificatae), oder wegen der einer leichteren Todesart beygefügten Marter (extrinsecus qualificatae). Zu der

ersteren Classe gehören a) das *Säcken*. Bey uns ist dieses von der römischen poena cullei verschieden (a), Ersäufen eines in einen Sack gesteckten Menschen. Fast durchaus haben es geschriebene Particulargesetze oder die Praxis in die Strafe der Enthauptung umgewandelt. b) Das *Rädern* (b), wobey die Glieder mit einem Rad, oder eisernen Keule zerschlagen werden, und alsdann der Körper auf ein Rad geflochten wird. Das Rädern *von oben*, wobey mit dem tödtenden Stofse auf die Brust der Anfang gemacht wird, ist die Regel. c) Das *Verbrennen* (c). Die Praxis läfst dieses nur an dem getödteten Körper vollziehen. d) Das *Viertheilen* (d), nach welchem die Theile an verschiedenen Landstrafsen auf Pfähle geheftet werden. e) Das *Lebendigbegraben* (e), welches heutzutags nirgends mehr angewendet wird.

Qualificationen der letzteren Classe sind: a) *Schleifen zur Gerichtsstätte* auf einer Schleife oder Haut. *Zangenkneipen* (f). Wenn in dem Urtheile nichts bestimmt ist, so wurde die glühende Zange nur zweymal zu dieser traurigen Operation gebraucht. Kein Urtheil durfte mehr als sechsmal diese Marter wiederholen lassen. Auch hiervon macht die heutige mildere Praxis keinen Gebrauch mehr. c) *Flechten des Körpers auf das Rad*, d) *Aufstecken des Kopfs oder der Hand auf einen Pfahl.*

(a) Von der röm. poena cullei s. *Solorzani* de parricid. crim. in thes. *Orton.* T V. S. übrigens Art. 132. d. P. G. O. und *Böhmer* ad h. art. Ob das einfache Säcken nicht, nach dem Geiste der Carolina, zu den einfachen Todesstrafen zu rechnen sey, ist zweifelhaft,

eine nähere Untersuchung darüber würde aber glücklicher Weise ganz antiquarisch seyn.

(b) P. G. O. art. 130. 192. *Böhmer* ad *Carpz.* q. 128. o. 4.

(c) P. G. O. a. 125.

(d) P. G. O. a. 124.

(e) P. G. O. a. 131.

(f) P. G. O. a. 131. 137.

§. 157.

II.) *Leibesstrafen.*

1.) *Verstümmelnde.* Die geschriebenen Gesetze Deutschlands (a) kennen ihrer noch manche, die gebildetere Praxis hat sie verbannt.

2.) *Bloſs schmerzende.* Hierhin gehört a) der *Stockschilling* (virgindemia). Dieser wird von dem Gerichtsdiener mit Stöcken oder Ruthen heimlich, oder öffentlich vollzogen. In dem letzteren Falle ist die Strafe *beschimpfend*, aber nicht *entehrend.* b) *Staubenschlag*, Staupbesen, Stäupe (fustigatio). Diese wird von dem Scharfrichtersknecht an dem Pranger vollzogen, ist entehrend und immer mit Landesverweisung verbunden (b). c) *Brandmarken* — durch Einbrennung einer, Entehrung anzeigenden Figur, eines Galgens, Rads u. d. g. auf die Stirne, den Rücken, oder die Hand. Auch diese Strafe ist durch die Praxis ziemlich selten geworden (c).

3.) *Arbeitsstrafen*, welche nur hier und da als geringere Ahndungen vorkommen.

(a) P. G. O. a. 106. 107. 108. 123. 159.

(b) P. G. O. a. 113. 115. vorz. 198. Die Praxis hat diese Strafe beynahe überall abgeschafft.

(c) Mit ihr stimmt ziemlich überein L. 17. C. de poen.

§. 158.

III. *Ehrenstrafen.*

Auch von diesen kennt man in Deutschland

A) *Entehrende.* Seitdem die Strafe der *Reichsacht*, welche absolute Rechtlosigkeit zur Folge haben konnte, nicht mehr practisch ist, gehören hierhin 1.) die Entziehung der gemeinen *Bürgerehre* (infamia) und 2.) die Entziehung der eminenteren *Standes- Rangs-* und *Amtsehre* (a).

Beyde sind in Deutschland die nothwendige Folge aller Strafen, welche durch den Scharfrichtersknecht vollzogen werden (b). Als selbstständige Strafen werden sie a) entweder bloſs durch die Eröffnung eines auf dieselben erkennenden richterlichen Urtheils, oder b) auf eine symbolische, die Entehrung dem Publicum versinnlichende Weise zugefügt. Dieses letztere geschieht α) durch Ausstellung an den *Pranger*, wobey die Scharfrichtersknechte geschäftig sind (c), β) durch Anschlagen des Namens an den Galgen, γ) durch Verbrechen der Standes- oder Rangs- Ehrenzeichen durch den Scharfrichtersknecht, δ) durch unehrliches Begräbniſs (d).

(a) Ueberh. s. *Feuerbachs* peinl. Recht §. 151. 152.

(b) Von den Gründen, warum bey uns der Grundsatz des Röm. Rechts über die Infamie, als Folge des iudicii Publici und der famösen Privatklage, nicht anwendbar ist. Vergl. auch *F. A. Seib* von dem Unterschiede der ehrenrührigen Strafen nach röm. und deutschen Rechten.

Zur Kritik dieser Strafen s. *Textor* de supplicio capitali et poenis infamantibus e civitatum foris proscribendis. Tub. 1799.

(c) Art. 85. 115. 123. 198. *Pufendorf* de iurisd. Germ. p. 484.

(d) *J. H. Böhmer* de jure denegandi communionem coemeterii in Ex. ad Pand. T. II. ex. 42.

§. 159.

B) *Das Ehrgefühl angreifende Strafen.*

Auch hier kennt man

1.) *beschimpfende*, wie das *gemeine Halseisen* oder den *Strafpfahl*, welchen das Particularrecht noch mehrere Sorten der verwerflichsten Strafen (a) beygesellt hat, die aber itzt wieder der verdienten Vergessenheit übergeben werden.

2.) Die *demüthigenden* und 3.) die *beschämenden*. Für manche dieser Strafen hatte die Praxis Zusätze erfunden, welche sie in beschimpfende Strafen umwandelte, die jetzige Praxis aber ist dem Gebrauche dieser verderbenden Mittel ganz entgegen und hat eben darum auch den Gebrauch der gemeinrechtlich gebilligten *Kirchenbuße* (b) beynahe ganz aufgehoben.

(a) Z. B. des Lastersteins, der Geige, des rothen Gitters, Narren- oder Trillhäufschens, Austrommelns u. s. w.

(b) c. 2. X. de adult. c. 3. X. de. poen.

§. 160.

IV. *Strafen am Vermögen.* a) *Geldstrafen* (mulctae) (a). b) *Confiscationen* (publicatio bonorum). Geldstrafen gehören im Zweifel dem Gerichtsherrn, Confiscationen aber zum Fiscus der Landesherrschaft, worunter die Güter gelegen sind (b), es müßste denn eine

Confiscation zum Vortheil von Privatpersonen seyn (c).

Auf den Fiscus geht das Vermögen des Strafbaren mit allen Rechten, selbst den bedingten (d), aber auch mit allen Verbindlichkeiten über, welche darauf haften (e). Die Gesetze nehmen daher von der Confiscation aus: 1.) was der Ehefrau des Verbrechers gehört, und was in den Ehepacten dem andern Ehegatten versprochen worden ist (f), 2.) das Peculium der Kinder, sogar das profectitium (g), 3.) die Güter, wovon der Verbrecher nicht alleiniger Eigenthümer war, wovon der Fiscus höchstens so lange die Strafe dauert, die Früchte einziehen kann, 4.) was der Verbrecher nachher erwirbt (h) (ausgenommen bey Deportationen, bey welchen die Strafe fortdauert (i)). — Alle *stillschweigenden* Confiscationen, welche die Nov. 134., noch nach aufgehobener Servitus poenae (k), sehr inconsequent als Folge der Todesstrafe duldet, hat die P. G. O. aufgehoben (l).

(a) Ueber den Begriff derselben vergl. L. 131. u. 244. D. de V. S. (L. 16.)

(b) W. K. a. 21. §. 2—4. W. F. a. 8. §. 4. *Strubens* rechtl. Bed. Th. 1. B. 171. Th. 3. B. 41. *Pütters* Rechtsfälle. 3. B. 3. Th. Resp. 275.

(c) Z. B. in L. un. C. de rapt. virg. (IX. 13.) Nov. 12. c. 1.

(d) Auch die Rechte des Verbrechers aus Vermächtnissen gehen auf den Fiscus über, wenn jener nicht zugleich den erforderlichen Status zur Strafe verliert. Vergl. L. 3. §. de his quae pro non script. (XXXIV. 8.) L. 59. §. 1. 2. de cond. et demonstrs. (XXXV. 1.)

(e) L. 9. D. de SCto. Silan. (XXIX. 5.) L. 2. §. 1. de alim. leg. (XXXIV. 1.) L. 60. §. 1. *de cond. et dem.* L. 6. pr. de iur. fisci. (XLIX. 14.)

(f) L. 9. C. de bon. proscriptor. (IX. 49.) N. 134. c. 13.

(g) L. 3. §. 4. D. de minor. (IV. 4.)

(h) L. 22. §. 5. D. mand. (XVII. 1.)

(i) L. 2. C. de bon. proscr.

(k) Nov. 22. c. 8.

(l) P. G. O. a. 218. Ueber die Auslegung dieses Artikels s. *Koch* in der Vorrede zu der P. G. O. *Kleinschrod* a. a. O. §. 66.

(*) Entziehung nutzbringender. Gerechtigkeiten und Privilegien gehört auch zu der Klasse der Vermögensstrafen.

§. 161.

V. *Freyheitsstrafen.*

1.) *Relegationen*, von welchen die Römer häufig Gebrauch machten (a), kommen schon in den deutschen Gesetzen selten vor (b), und meistens mit dem Staupenschlag oder der Verstümmelung verbunden. Die Praxis hat sie beynahe ganz verbannt, weil mit der Errichtung der Zuchthäuser der Grund, welcher ihren Gebrauch ehemals nothwendig machte, hinweggefallen ist.

2.) *Confinationen* sind zwar auch den Gesetzen nicht fremd (c), jedoch machen sie nur selten davon Gebrauch. Die Praxis kennt dieselben mehr als Sicherungsmittel während der Untersuchung, jedoch auch als Strafen in Fällen, wo das Ermessen des Richters nur geringe Warnungen fordert.

3.) *Deportationen* kennt zwar das römische Recht (d), in Deutschland aber sind sie im Allgemeinen ausser Gebrauch, weil es immer an schicklichen Orten für die Ausübung dieser Strafe gebrach, und heutzutage auch die Unzweckmäfsigkeit derselben ausser Zweifel gesetzt ist.

4.) *Gefängnisse* sind in den deutschen Staaten nicht nur verschiedenartig, nach Verschiedenheit der Stände, eingerichtet (Staatsgefängnifs, Festungsgefängnifs, gemeines Gefängnifs), sondern man unterscheidet auch, in Ansehung der Behandlungsart der Gefangenen, das Gefängnifs *bey Wasser und Brod* (carcer cum carena) (e) von dem gewöhnlichen Gefängnisse. Nicht überall findet man indessen in den deutschen Gefängnissen die Forderungen der Gerechtigkeit und der Humanität durchaus befriedigt, und hier und da wird durch den Mangel besserer Strafanstalten ein Gebrauch der Gefängnifsstrafe nothwendig gemacht, welcher demjenigen, was nach allgemeinen Grundsätzen über die zweckmäfsige Dauer derselben behauptet werden mufs, keineswegs entspricht.

(a) Tit. Dig. de interd. et relegat. (XLVIII. 22.)

(b) Art. 115. 123. 158. 161. d. P. G. O.

(c) P. G. O. a. 161.

(d) Vergl. L. 28. §. 13. D. de poen. (XLVIII. 19.)

(e) Immer wird indessen hierbey am dritten oder vierten Tage warme Speise gereicht.

Ewige Gefängnifsstrafen sind zwar in dem röm. Rechte verboten (L. 8. §. 9. L. 35. D. de poen.), die P. G. O. dagegen kennt dieselben schon. Vergl. Art. 10. u. 101. Als *gemeine* Strafen kommen sie indessen, seit der Errichtung der Zuchthäufser, nicht mehr vor.

§. 162.

Zuchthäufser und Arbeitshäufser sind, seit dem letztverflossenen Jahrhundert, in Deutschland das Mittel zur Verbesserung der Criminalpraxis in Ansehung der Strafbestimmungen ge-

worden. In vielen Landen sind sie zwar bis itzt noch in jeder Hinsicht unvollkommene, zum Theile sogar zweckwidrige Anstalten, indessen darf man mit Gewifsheit erwarten, dafs gerade in dem jetzigen Zeitpuncte das Gute, was achtungswürdige Männer über die Verbesserung dieser Anstalten gedacht und gesagt haben, der Menschheit nicht verlohren gehen werde (a).

Mit der Strafe *der öffentlichen Arbeiten* hat man es in Deutschland auch hier und da versucht (z. B. Strafe des Schiffziehens, Schanzkarrenstrafe u. s. w.), die Erfahrung aber hat auch meistens die Ueberzeugung von den Inconvenienzien und der Zweckwidrigkeit dieser Strafen so lebhaft erweckt, dafs man ihren Gebrauch wieder verboten hat.

(a) Auch das Grofsherzogthum Hefsen wird sich einer Reform der Criminalgesetzgebung zu erfreuen haben und man kann voraus sagen, dafs dabey, nach der Denkungsart des vortrefflichen Grofsherzogs, den liberalsten Grundsätzen werde gehuldigt werden.

DRITTES KAPITEL.

Von dem deutschen Strafgesetze (*).

(*) Das Kapitel: *von dem Verhältniſs der Strafe zu dem Verbrechen* kann und muſs in dem positiven Criminalrechte übergangen werden, weil die Entwickelung der Bedingungen für die Anwendung der ordentlichen gesetzlich bestimmten Strafe den Gesichtspunct vollständig darstellen muſs, aus welchem die deutsche Gesetzgebung jenes Verhältniſs betrachtet haben will.

ERSTER TITEL.

Von den deutschen Strafgesetzen in Bezug auf die Gesetzgebung.

§. 163.

Vergleicht man die *deutsche* gemeine Criminalgesetzgebung mit den Forderungen, welche nach den oben (§. 98. u. folg.) entwickelten Grundsätzen, gemacht werden können; so findet man dieselbe zwar in vieler Hinsicht äuſserst unvollkommen, indessen doch auf dem Wege, welchen eine, die Strafe als Präventionsübel gegen den bestimmten Verbrecher betrachtende Gesetzgebung einschlagen muſs. Der Beweiſs hiervon liegt in der näheren Betrachtung der für die Erkennung *ausserordentlicher*, gemilderter oder geschärfter, Strafen in den deutschen Gesetzen aufgestellten Grundsätze, welche, wie in dem folgenden Titel gezeigt werden wird, beynahe durchaus mit demjenigen, was darüber in dem allgemeinen Criminalrechte gesagt werden muſste, übereinstimmen und daher, da das hierüber oben Entwickelte sich als ein Ausfluſs dessen darstellte, was, nach den Grund-

sätzen der Präventionstheorie, das Verhältnifs zwischen Verbrechen und Strafe bestimmt, zugleich beweisen, dafs der Mafsstab des allgemeinen Criminalrechts für die Gröfse der Strafbarkeit auch der in den deutschen Gesetzen im Allgemeinen gebilligte seyn müsse (a).

(a) Ueberhaupt ist schon die blofse Existenz *unbestimmter* Strafgesetze in einem positiven Rechte ein unzweydeutiger Beweis, dafs dieses Recht, wenn ihm überhaupt eine Theorie zum Grunde liegt, der Präventionstheorie huldigen müsse; denn nur nach den, aus dieser Theorie sich entwickelnden Ansichten der Criminalgesetzgebung haben *unbestimmte* Strafgesetze einen, dem Princip der Gesetzgebung nicht widerstreitenden Sinn.

§. 164.

Die gegründeten Mängel der Deutschen Criminalgesetzgebung, welche, wenn man auf die Zeiten Rücksicht nimmt, aus welchen sie, zumal die ursprünglich deutsche, herstammt, nicht auffallend erscheinen können, bestehen vorzüglich darin, dafs 1.) in Ansehung der *ordentlichen* Strafen nicht überall die zu wünschende Bestimmtheit angetroffen wird, in Ansehung der gewählten bestimmten Strafen aber die Forderungen der Humanität nicht hinlänglich berücksichtigt sind (§. 152.), und 2.) dafs selbst bey den, sonst nach richtigen Gesichtspuncten angeordneten ausserordentlichen Strafen es an Bestimmtheit gänzlich gebricht.

Dieses hat denn für die deutsche Criminaljustiz die nothwendigen Folgen, dafs 1.) in ihr das allgemeine Criminalrecht in einer sehr bedeutenden, unmittelbar pracktischen Wichtigkeit erscheint, eben darum aber auch eine traurige Ungewifsheit der Rechtssprechung, wel-

cher das Rücksichtnehmen auf die Präjudicien (§. 128.) nur sehr unvollständig abhilft, in Deutschland herschend ist; 2.) daſs *Begnadigungen* aller Art in Deutschland weit häufiger Statt finden, als es für das Wohl und die Sicherheit der deutschen Staaten zu wünschen wäre.

ZWEYTER TITEL.

Von den deutschen Strafgesetzen in Bezug auf die richterliche Anwendung derselben.

Einleitung.

§. 165.

Daſs die oben (§. 102.—106.) entwickelte Ansicht der Bestimmungen des Richteramts auch in Deutschland die einzig mögliche sey, folgt schon aus dem, was bisher über die deutsche Criminalgesetzgebung gesagt wurde. Es fehlt indessen auch nicht an ausdrücklichen gesetzlichen Bestätigungen derselben. So werden namentlich die deutschen Richter in den Fällen, wo der Mangel aller Strafbestimmung für unbezweifelt strafbare Handlungen, oder die Unbestimmtheit und Dunkelheit der gesetzlichen Strafbestimmung dieselben zu Functionen, welche eigentlich dem Gesetzgeber obliegen, nöthigen, darauf aufmerksam gemacht, daſs alsdann ihr Ermessen durch die nothwendige Rücksicht auf den Geist der deutschen, einheimischen sowohl als Hülfsgesetze bestimmt

werden müsse (a). — Und eben so ist die von dem Begriffe des Juristen und des Richters unzertrennliche Befugniſs zur Auslegung der Gesetze, welche das positive Recht sonst bekanntlich in ihrem ganzen Umfange anerkennt, in Hinsicht der Strafgesetze so wenig eingeschränkt worden, daſs vielmehr auch in Ansehung ihrer selbst die Befugniſs zur *extensiven* Auslegung ausdrückliche Bestätigung erhalten hat (b).

(a) P. G. O. art. 105. „In was peinlichen fellen die peinliche straff in diesen Artikeln nit gesetzt, oder genugsam erklert oder verstendig, sollen Richter und urtheyler radts pflegen, wie in solchen *zufellichen* und unverstendtlichen fellen unsern keyserlichen Rechten und diser unsrer ordnung am gemessigsten gehandelt und geurtheilt werden soll." Ueber die Auslegung dieses Artikels s. die *Bibliothek* des p. R. B. I. St. 1. u. 2. S. 73. Dagegen *Kleinschrods* syst. Entw. Th. II. §. 118. 119. und *Feuerbachs* Revision Th. II. S. 26. folg.

(b) P. G. O. art. 104. „In was sachen (oder der selben gleichen)"

ERSTER ABSCHNITT.

Von der Anwendung der Strafgesetze im Allgemeinen.

§. 166.

Ueber den Umfang der Strafgesetze in Ansehung der Subjecte (§. 107.) haben wir keine gesetzliche Bestimmungen. Es müssen daher in Ansehung derselben die allgemeinen, oben entwickelten Grundsätze auch in Deutschland entscheidend seyn, wenn die deutsche Gesetzgebung überhaupt aus den Grundsätzen der Präventionstheorie erklärt werden muſs.

Einige wesentlichen Veränderungen in der Art der Anwendung dieser Grundsätze haben

sich aber allerdings aus der erfolgten Auflösung des Reichsverbandes ergeben.

Wenn nämlich bisher behauptet werden konnte, daſs ein allgemeines publicistisches Band die einzelnen deutschen Staaten verbinde, nicht bloſs für ihre individuelle Rechtssicherheit zu wirken, sondern auch die Beförderung der allgemeinen Rechtssicherheit Deutschlands sich angelegen seyn zu lassen, und wenn daher selbst diejenigen, welche sonst weder Recht noch Verbindlichkeit annehmen, an dem Ausländer im Auslande begangene Verbrechen zu bestrafen, doch behaupten konnten, daſs in einem jeden deutschen Staate, bey der Bestrafung eines nicht in seinem Innern wohnhaften Verbrechers, auch auf diejenigen Verbrechen Rücksicht zu nehmen sey, welche derselbe zwar auswärts, aber doch binnen Deutschlands Grenzen, begangen habe (a), so fällt nunmehr diese Behauptung hinweg und es kann von einem deutschen Staate zu dem andern nichts als Verbindlichkeit aufgestellt werden, was man nicht, nach völkerrechtlichen Ansichten, auch gegen andere befreundete Staaten als eine solche betrachtet (b).

Und wenn es bisher möglich war, zu behaupten, daſs bey den Bestrafungen, von welchen so eben geredet wurde, die *gemeinen* deutschen Strafgesetze die eigentliche Norm für die Rechtssprechung deutscher Richter seyen (c), eine Behauptung, welcher jedoch eine milde Praxis gewöhnlich die nähere Bestimmung beygesellte (d), daſs den Ver-

brechern die *gelindere* Strafe der Particulargesetze des Orts, wo das Verbrechen begangen worden sey, oder wo die Strafe realisirt werden solle, zu statten kommen müsse; so fällt dagegen nun die Möglichkeit dieser Behauptung hinweg und es kann nur angenommen werden, dafs in einem jeden Staate nach den eigenen Strafgesetzen gerichtet werden müsse, doch aber etwa die gelindere Strafe der Particulargesetze des Orts, wo das Verbrechen begangen wurde, eine Berücksichtigung, zu Gunsten des Verbrechers, finden könne.

(a) Wenn nämlich diese Handlungen weder an dem Orte, wo sie begangen wurden, noch auch an dem Orte, wo von der Strafe die Rede ist, aus der Reihe der Verbrechen getilgt waren.

(b) Für Deutschlands Sicherheit ist es von der höchsten Wichtigkeit, dafs die hierüber anzunehmenden Grundsätze nicht lange schwankend bleiben, sondern durch einen allgemeinen Vertrag der Bundesstaten unter einander bestimmt werden möchten. Hoffentlich ist der Zeitpunct, wo dieses geschieht, nicht mehr ferne.

(c) *Koch* inst. iur. crim. §. 94.

(d) *Klein* Grunds. d. p. R. §. 52. 53. *Desselben* merkwürdige Rechtssprüche der Hallischen Iuristen-Facultät. Th. I. S. 6. folg. *Struben* rechtl. Bed. IV. 135.

§. 167.

In Ansehung der *Handlung* (§. 108.) kennt auch das deutsche Criminalrecht als nothwendige Voraussetzung für die Anwendung eines *jeden* Strafgesetzes das Daseyn derjenigen Merkmale, aus welchen sich, ganz übereinstimmend mit den allgemeinen Grundsätzen,

nach den deutschen Gesetzen der Begriff *eines Verbrechens* bildet (vergl. vorz. die §§. 136. — 143. und 146. — 149). Jede weitere, das richterliche Geschäft der Anwendung der Strafgesetze bestimmende allgemeine Regel fliefst aus der Natur der einzelnen Arten dieser Gesetze.

ZWEYTER ABSCHNITT.

Von der Anwendung der einzelnen Arten der Strafgesetze.

ERSTER UNTERABSCHNITT.

Von der Anwendung des bestimmten Strafgesetzes.

§. 168.

Dafs die in den bestimmten deutschen Strafgesetzen angeordneten Strafen nicht als solche, welche ohne alle Rücksicht auf die verschiedene Strafbarkeit, in allen Fällen der bedrohten Verbrechen unverändert Statt finden sollen, sondern nur als die *ordentlichen* Strafen dieser Verbrechen zu betrachten, und dafs die *allgemeinen* Voraussetzungen für die Anwendung dieser *ordentlichen* Strafen die nämlichen seyen, welche oben (§. 111.) als solche aufgestellt wurden, folgt daraus mit Nothwendigkeit, dafs in unsern Gesetzen beynahe in allen denjenigen Fällen den Richtern die Befugnifs zur Milderung und Schärfung der gesetzlichen Strafen beygelegt wird, in welchen das Daseyn *gemeiner Milderungs- und Schärfungsgründe*, den allgemeinen Grundsätzen zur Folge (§. 112. 113.), angenommen

werden muſs. Darin weicht indessen das positive Recht im Allgemeinen von den oben entwickelten Grundsätzen ab, daſs, nach dem Geiste desselben, den Schärfungsgründen auch bey absoluten Sicherheitsstrafen gleiche Wirkung, wie bey den abschreckenden zugeschrieben werden muſs (§. 151.)

§. 169.

I. *Milderungsgründe.*

Auch nach den deutschen Gesetzen muſs die ordentliche Strafe gemildert werden;

1.) *Wenn das Verbrechen nicht mit Vorsatz begangen wurde* (a). Ohne der verschiedenen Grade der Culpa bestimmt zu erwähnen, verweiſst hier das Gesetz nur im Allgemeinen darauf, daſs nach diesen Graden sich auch die Grade der Milderung verschiedenartig bestimmen sollen (b).

2.) *Wenn das Verbrechen nicht ausgeführt wurde* (c). Auch in Ansehung des *Conats* werden die Richter, um den Grad der Milderung zu bestimmen, auf die allgemeinen Grundsätze verwiesen. Indessen weicht hierbey das positive Recht von dem allgemeinen in so ferne ab, daſs jenes in der Regel nur dem *vollbrachten* Verbrechen die ordentliche Strafe bestimmt und daher eine Milderung der Strafe auch alsdann Statt finden läſst, wenn zufällig die *geendigte* verbrecherische Handlung die bezweckte Wirkung nicht gehabt hat. Bey Verletzungen, welche durch des Verbrechers eigenen Willen unvollendet blieben, soll we-

nigstens keine *peinliche* Strafe Statt finden können.

3.) *Wenn der Handelnde nicht als Urheber erscheint* (d). In Hinsicht des Grades der Milderung begnügen sich die Gesetze mit einer bloſsen Hinweisung auf die allgemeinen Grundsätze (e).

4.) *Wenn der Handelnde in dem Zustande der Unmündigkeit handelte.*

Mildere Strafe trifft daher

a) *die dem Alter nach Unmündigen* (f), jedoch alsdann nicht, wenn sie, obgleich noch vor gänzlicher Vollendung des Termins der Unmündigkeit (g), sich in ihren Handlungen, sowohl in Ansehung der Ueberlegung, als auch in Ansehung der fortdauernden Gewalt der illegalen Begierden über sie, als solche darstellen, welche keiner Hoffnung auf eine, durch gelindere Mittel zu erreichende Besserung Raum geben (h). *Minderjährige* haben zwar in der Regel keine Ansprüche auf Milderung, jedoch scheinen die Gesetze nicht zu miſsbilligen, daſs bey manchen Verbrechen, welche aus einer bey jungen Leuten leichter zu entschuldigenden Triebfeder entspringen, auch die Minderjährigen noch als Unmündige behandelt werden, oder daſs in der Wahl der Strafart auf ihre sonstigen Bedürfnisse einige Rücksicht genommen werde (§. 94) (i).

b) *Die der That nach, Unmündigen,* wie die in beträchtlichem Grade Betrunkenen (k), die im Affecte (l), oder in einem durch Krankheit, Altersschwäche, oder natürliche

Beschränktheit bewirkten Zustande gehemmter Thätigkeit der höheren Seelenkräfte Handelnden (m).

(a) P. G. O. art. 146. „Aber dannocht ist mer barmherzigkeit bey solchen entleibungen, die ungeverlich aufs geylheit und unfürsichtigkeit, doch wider des thätters willen geschehen, zu haben, dann was arglistig und mit Willen geschicht.“ Vergl. auch Art. 134. u 136.

(b) P. G. O. art. 146. „jedoch haben dise fell zu zeitten gar subtil unterschiedt.“

(c) P. G. O. art. 178. „Item so sich jemandt einer missethatt understeht, und doch an volnbringung der selben missethat *durch andre mittel, wider seinen willen* verhindert würde, *solcher* böser will ist *peinlich* zu strafen: aber in einem fall herter dann in dem andern.“

(d) P. G. O. art. 177. c. 6. X. de homicid. „Illi etiam, qui, ut percussoribus opem ferant, accedunt, paulo minori debent poena mulctari.“ Vergl. auch §. 145. not. b.

(e) P. G. O. art. 177. „im eynen fall anderst, dann in dem andern.“

(f) P. G. O. art. 179. art. 164.

(g) art. 164. „wo aber der dieb nahent bey vierzehn jar alt wer“

(h) “und der diebsstall grofs oder obbestimpt beschwerlich umbstende so geverlich dabey befunden würden, also dafs die bofsheyt das alter erfüllen möcht.“ Vergl. die *Bibliothek* für d. p. R. B. I. St. I. n. I.

(i) L. 9. §. 2. 3. de minor. (IV. 4.) L. 37. ibid. “in delictis minor annis 25. non meretur restitutionem in integrum, *nisi quatenus interdum misericordia aetatis ad mediocrem poenam iudicem* produxerit“ L. I. 2. C. si adv. del. (II. 35.) L. 108 de R. J. (L. 17.) L. 6. C. de his, quibus ut indignis etc. (VI. 35.)

(k) L. 6. §. 7. D. de re militari (XLIX. 16.) L. 12. D. de custod. reor. (XLVIII. 3.) R. A. 1495. *von den Gottesläster. §. nämlich wo.*

(l) P. G. O. art. 137. art. 142. u. 150. vergl. mit Art. 145. der Bambergensis.

(m) P. G. O. art. 179.

§. 170.

II. *Schärfungsgründe.*

Von den Schärfungsgründen erkennen unsere Gesetze ausdrücklich an:

1.) *wenn besondre Verhältnisse zu dem Verletzten dem Verbrecher noch besondere Motive gegen die That an die Hand geben mußsten* (a);

2.) *wenn das Verbrechen nach vorheriger Bestrafung wiederholt worden ist* (b);

3.) *wenn die Verbrecher zu Verbrechen im Allgemeinen verbunden waren* (c).

Der Schärfungsgründe wegen besiegter ausserordentlicher Hindernisse und wegen besondrer Grausamkeit erwähnen unsre Gesetze nicht; nach einer richtigen Analogie dürfte indessen die Berücksichtigung derselben in der Rechtssprechung nicht zu tadeln seyn.

(a) P. G. O. art. 122 124. 137.

(b) P. G. O. art. 131. L. 28. §. 3. 10. de Poen. (XLVIII. 19.) L. 3. §. 9 de re milit (XLIX. 16) L. 8. §. 1. Cod. ad L. Jul. de vi publ. (IX. 12.), verbunden mit dem Argumente aus L. 3. C. de episcop. aud. (I. 4.)

(c) argum. der R. P. O. v. 1548. u. 1577. tit. 20.

§. 171.

Sind alle Voraussetzungen zur Anwendung der gesetzlich bestimmten Strafen (a) vorhanden, so hat, auch nach den deutschen Gesezzen, der Richter *nur* die Pflicht dieser Anwendung. Kein ausser dem Gesetze liegender Grund soll ihn zu irgend einer Abweichung von dem gesetzlichen Willen, oder zu einer Herrschaft über denselben berechtigen (b). Es

giebt daher kein Recht des Richters, die verdiente Strafe der *Infamie*, durch Erkennung oder Erhöhung einer andern Strafe, von dem Verbrecher zu entfernen (c), oder Vergleiche mit demselben pro redimenda vexa einzugehen (d).

(a) Seyen es die ordentlichen, oder die in dem Particularrechte etwa bestimmt ausgedruckten ausserordentlichen.

(b) L. 15. D. ad municipalem (L. 1.) „cum facti quidem quaestio sit in potestate indicantium, iuris autem auctoritas non sit." vergl. auch L. 1. §. 4. ad SCtum Turpill. (XLVIII. 16.)

(c) L. 63. D. de furt. (XLVII. 2.) „Non potuerit praeses provinciae efficere, ut furti damnatum non sequatur infamia." Hat der Verbrecher aber durch das richterliche Urtheil gröſsere Strafe erduldet, als er nach dem Gesetze erdulden sollte, so kann ihn dieses von der gesetzlichen Strafe der Infamie befreyen. L. 13. §. 7. D. de his, qui not. inf. (III 2.) L. 4. C. ex quib. causis inf. irrog. (II. 12.) L. 10. §. 2. de poen. (XLVIII. 19.) *Kleinschrods* syst. Entw. Th. II. §. 129.

(d) *Kleinschrod* a. a. O. §. 126. Dagegen *Böhmer* ad *Carpzov* q. 148. o. 1.

§. 172.

Dennoch aber rechtfertigen Gründe, welche, aus der Natur gesetzlich bestimmter Strafen abgeleitet, die Gewiſsheit geben, daſs die Gesetzgebung die Anwendung der bestimmten Strafart, oder des bestimmten Strafgrades in einem individuellen Falle, des Daseyns der allgemeinen Voraussetzungen zur Anwendung des Gesetzes ungeachtet, nicht habe wollen können (§. 116.), auch für den deutschen Richter eine Abweichung von dem gesetzlichen Urtheile.

Namentlich verordnen daher die deutschen Gesetze:

1.) dafs die gesetzlich bestimmte abschreckende Strafe in dem richterlichen Urtheile um so viel geringer festgesetzt werde, als der Verbrecher schon vorher, auf die volle Strafe anzurechnendes Leiden unverschuldet, in Bezug auf sein Verbrechen, erduldet hat (a).

2.) Dafs die Richter da, wo die gesetzliche Strafart keine Anwendung finden kann, durch *Verwandlung* der Strafe, dem Gesetze Anwendbarkeit verschaffen sollen. (b).

(a) L. 25. D. de poen. (XLVIII. 19.) „Si diutino tempore aliquis *in reatu* fuerit, aliquatenus poena ejus sublevanda erit. Sic enim constitutum est, non eo modo puniendos eos, qui longo tempore in reatu agunt, quam eos, qui in recenti sententiam excipiunt." L. 23. C de poen. (IX. 47.) „Omnes, quos damnationis conditio diversis exiliis destinatos, metas temporis praestituti in carceris implesse custodia deprehenderit, solutos poena vinculisque laxatos custodia liberari praecipimus, nec formidare miserias ullius exilii *Sit satis, immensorum cruciatuum semel luisse supplicia.*"

(b) P. G. O art. 104. „oder aber nach ermessung eyns jeden guten verstendigen richters — — wann unser keyserlich recht etlich peinlich straff setzen, die nach gelegenheyt dieser zeit und land unbequem und eyns theyls nach dem Buchstaben nit wol muglich zu gebrauchen weren." Vergl. auch L. 1. §. 3. de poen. (XLVIII. 19) L. alt. Cod. de sepulcr. viol. (IX. 19.)

§. 173.

In Deutschland tritt der Fall einer nothwendigen Verwandlung der gesetzlichen Strafen darum vorzüglich häufig ein, weil mehrere gesetzlich gebilligte, aber unzweckmäfsige Strafarten, nach dem ausdrücklich oder stillschweigend erklärten Willen der Gesetzgeber in den einzelnen Theilen Deutschlands itzt nicht mehr ge-

gebraucht werden dürfen (§. 152.). In Deutschland genügen aber eben darum dem Richter keineswegs die oben (§. 118.) über die Vergleichung der Strafen aufgestellten Grundsätze, sondern es müssen auch die abgeschaften Strafarten mit den zweckmäſsigeren, an die Stelle derselben eingeführten verglichen werden, wobey denn dem Richter, in Ermangelung particulargesetzlicher Bestimmungen, nichts anderes übrig bleibt, als sich nach den Observanzen in den einzelnen Landen zu richten. Gewöhnlich vergleicht man ewige Landesverweisung einer vierjährigen Zuchthauſsstrafe, zehnjährige Landesverweisung einer zweyjährigen Zuchthauſsstrafe, und setzt, wenn die Stäupe mit der Landesverweisung verbunden werden sollte, für jene noch eine einjährige Zuchthauſsstrafe (a) zu. Statt der, unter sich selbst verschiedenen verstümmelnden Strafen erkennt man auf mehrjährige, höchstens aber auf zehnjährige Zuchthauſsstrafe (b).

(a) Diese in dem sächsischen Rechte enthaltene Bestimmung (vergl *Püttmann* Elem iur. crim. [edit. *Bieneri*] §. 75) scheint wenigstens allgemeinen Beyfall zu verdienen.

(b) Ueberh. vergl. *Quistorps* Beyträge n. XVII. *Kleinschrods* syst. Entw. Th. III. Kap. 10.

Zweyter Unterabschnitt.

Von der Anwendung des unbestimmten oder doch nicht ganz bestimmten Strafgesetzes.

§. 174.

Bey der Anwendung unbestimmter, oder nicht ganz bestimmter Strafgesetze unterwerfen

auch unsre Gesetze das Urtheil über die nothwendige Strafart und den nothwendigen Strafgrad dem Ermessen des Richters, wobey sie denselben, in so ferne das Gesetz selbst keine nähere Bestimmungen enthält, ganz auf die allgemeinen Grundsätze von dem Verhältnisse der Strafen zu der Strafbarkeit (a) und auf die Rechtsanalogie (b) verweisen. — Auch bestätigen sie ausdrücklich die, nach jener allgemeinen Hinweisung auf die generellen Grundsätze und die Rechtsanalogie, ohnehin nicht zu bezweifelnde Befugniſs der Richter, selbst auf die Todesstrafe zu erkennen (c).

(a) L. 11. D. de poen. (XLVIII. 19.) „Perspiciendum est iudicanti, ne quid aut durius aut remissius constituatur, quam causa deposcit, nec enim aut severitatis, nec clementiae gloria affectanda est, sed perpenso iudicio, prout quaeque res expostulat, statuendum.

(b) P. G. O. art. 105.

(c) L. 13. D. de poen. „Hodie licet ei, qui extra ordinem de crimine cognoscit, quam vult sententiam ferre, vel graviorem, vel leviorem, ita tamen, ut in utroque modo rationem non excedat" L. 7. §. 3 ad L. Jul. repetund. (XLVIII. 11.) „Hodie ex lege repetundarum extra ordinem puniuntur, et plerumque vel exilio puniuntur, vel etiam durius, prout admiserint. Quid enim, si ob hominem necandum pecuniam acceperint? — — Capite plecti debent, vel certe in insulam deportari etc." *Feuerbachs* peinl. Recht. §. 78. *Böhmer* ad art. 105. C. C. C.

ANHANG.

Von der richterlichen Anwendung der Strafgesetze bey concurrirenden strafbaren Handlungen.

§. 175.

Auch in Ansehung dieser Lehre finden wir die vollkommenste Uebereinstimmung zwischen unsern Gesetzen und den allgemeinen Grundsätzen.

Die *fortgesetzten* Verbrechen ausgenommen (a), wird auch in unsern Gesetzen die allgemeine Regel aufgestellt: *daſs bey concurrirenden Verbrechen die Strafe des einen die Strafe des andern nicht ausschlieſse* (b). Selbst bey der *idealen Concurrenz* halten die Gesetze diesen Grundsatz fest (c), nur bey der idealen Concurrenz mehrerer Verbrechen *derselben Gattung* weicht die P. G. O. ab, indem sie hier *allein* auf die Strafe des *schwersten* der concurrirenden Verbrechen erkannt haben will (d).

Die Anwendbarkeit der oben entwickelten Lehre von der Strafenconcurrenz in Deutschland wird übrigens keinem Zweifel unterworfen seyn können.

(a) L. 67. §. 2. D. de furt. (XLVII. 2.)

(b) L. 2. D. de del. priv. (XLVII. 1.) „nunquam plura delicta concurrentia faciunt, ut ullius impunitas detur, neque enim delictum ob aliud delictum minuit poenam.“ L. 32. § 1. ad Leg. Aquil. (IX. 2.)

(c) L. 9. C. de accusat. (IX. 2.) „Si ex eodem facto plurima crimina nascuntur, et de uno in accusationem fuerit deductus, de altero non prohibetur ab altero deferri.“ Den ausführlichen Beweis dieses Satzes bey *v. Savigny* de concursu delictorum formali. Marb. 1800. 8.

(d) P. G. O. art. 163. „Item wo bey eynem diebstall mer dann eynerley beschwerung, so in den vorgesatzten artickeln unterschiedlich gemelt sein, erfunden würden, ist die Straf nach der meynsten beschwerung des diebstals zu erkennen.“ Es ist indessen noch nicht einmal unbestritten, ob dieses Gesetz nicht blos auf die Lehre von dem Diebstahl zu beschränken, oder als ein Ausfluſs der Lehre von der *Strafen*concurrenz, nach welcher die Todesstrafe freylich alle andere absorbirt (vergl. P. G. O. a. 108), zu erklären sey. Ueberhaupt vergl. *Feuerbachs* peinl. Recht. §. 131.

ZWEYTE ABTHEILUNG.

Von den einzelnen Verbrechen und den Strafen derselben.

ERSTE UNTERABTHEILUNG.

Von den unmittelbar bürgerlichen Verbrechen.

ERSTER HAUPTABSCHNITT.

Von den Verbrechen gegen die Rechte einzelner Individuen.

ERSTER UNTERABSCHNITT.

Von den bestimmten (determinirten) Verbrechen gegen Einzelne.

ERSTES KAPITEL.

Von den verbrecherischen Eigenthums-Beeintraechtigungen.

§. 176.

Jede *rechtswidrige* Handlung, wodurch die Rechte des Menschen in Ansehung seines Vermögens gekränkt werden, oder gekränkt werden sollen, ist eine vollendete oder versuchte *Eigenthumsbeeinträchtigung.*

Für den Begriff dieser unerlaubten Handlung ist es einerley, welches Motiv, ob Gewinnsucht oder ein anderes, die Beeinträchti-

gung erzeugte; einerley, welche Mittel (ob dolus apertus oder clandestinus) zu dem Zwecke der Beeinträchtigung gewählt wurden; einerley endlich, ob Vertragsrechte, oder andre Rechte in Ansehung der Sachen der Gegenstand der Beeinträchtigung waren. Allein nicht alle Arten der Eigenthumsbeeinträchtigungen sind *Verbrechen*, weil nicht bey allen Strafe als nothwendig erscheint, und selbst bey denjenigen, welche Verbrechen sind, bestimmen sich die Begriffe und die Strafen verschieden nach der Verschiedenheit der Motive, der Mittel zur Beeinträchtigung und den Gegenständen derselben. Darum ist es nothwendig, bey der Behandlung dieser Lehre die aus den angegebenen Rücksichten sich bestimmenden Eintheilungen zum Grunde zu legen.

ERSTER TITEL.

Von den Eigenthumsbeeinträchtigungen aus gewinnsüchtiger Absicht.

§. 177.

Die gewinnsüchtigen Eigenthumsbeeinträchtigungen sind unter sich verschieden, je nachdem sie durch *eigenmächtige* Ergreifung der Detention einer von Andern detinirten *körperlichen Sache*, oder entweder ohne Ergreifung der Detention, oder doch ohne *eigenmächtige* Ergreifung derselben verübt werden. In dem ersten Falle unterscheiden sie sich wieder sehr, je nachdem eine bewegliche, oder

eine unbewegliche Sache der Gegenstand der Besitzergreifung ist. Unter jenem Falle stehen dann ferner, als unter sich verschiedeu, 1.) die eigenmächtige Besitzergreifung einer beweglichen Sache mit Gewalt gegen den Besitzer — *der Raub* — und 2.) die heimliche Besitzergreifung einer beweglicheu Sache — *der Diebstahl.*

ERSTEN TITELS ERSTER ABSCHNITT.

Von der gewinnsüchtigen Eigenthumsbeeinträchtigung durch eigenmächtige Besitzergreifung körperlicher Sachen.

ERSTER UNTERABSCHNITT.

Von der eigenmächtigen Besitzergreifung beweglicher Sachen.

ERSTER ABSATZ.

Von dem Diebstahle.

T. J. *Reinharth* de diversa furti secundum ius civile et Germanicum idea. Erf. 1729.

G. Steph. *Wiesand* de poena furti varia. Witteb. 1778.

G. A. *Kleinschrod* de furti vere talis notis caracteristicis, consummatione atque supplicio Wirceb 1792. (in *dessen* Abhandl. a. d. peinl. Rechte u. Proc. Th. II. n. VIII.)

C. *Klier* Revision der Grundsätze über das Verbrechen des Diebstahls. Nordhausen 1806.

Salchow Entwickelung des Verbrechens der Entwendung Erf. 1806.

A. Begriff und Eintheilungen des Diebstahls.

§. 178.

Bey weitem enger, als der in den römischen Gesetzen bestimmte Begriff des *furti* (a), welches in der Regel nur Civilklagen begründete, ist der Begriff des *Diebstahls*, so wie sich derselbe in Deutschland gebildet hat (b), und in den, die *öffentliche*, zum Theil sehr harte Strafe derselben bestimmenden deutschen Gesetzen zum Grunde gelegt worden ist (c). Man versteht darunter: *die widerrechtliche Ergreifung der Detention einer fremden beweglichen Sache, welche, ohne Gewaltthätigkeit gegen die Person des physischen Besitzers, in der Absicht geschah, um sich, durch die Zueignung der Sache, Vortheile zu verschaffen.*

(a) Die römische Definition des *furti* ist in der L. 1. §. 3. de furt. (XLVII 2.) enthalten: „Furtum est contrectatio rei fraudulos. lucri faciendi gratia, vel ipsius rei, vel etiam usus ejus possessionisve.“ Das furtum *rei ipsius* ist zum Theile in der deutschen Definition enthalten, doch geht der römishe Begriff auch hier weiter. Dagegen schließt der Begriff des *Diebstahls* ganz von sich aus 1.) das *furtum usus* (den widerrechtlichen Gebrauch einer auf fremden Namen besessenen Sache) §. 6. I. de obl. quae ex del. nasc. (IV. 1.) L. 5. §. 8. commodati (XIII 6.) L. 40. L. 54. L. 76 de furt. (XLVII. 2.) 2.) Das *furtum possessionis* [wenn der Eigenthümer die verpfändete oder vermöge Retentionsrechts besessene Sache dem Besitzer entwendete (§. 10. I. de obl. quae ex del. L. 19 §. 5. de furt. L. 15. §. 2. L. 59. ibid.), oder der Pfandschuldner die verpfändete, aber von dem Gläubiger nicht besessene Sache verkaufte L. 19. §. 6. ib., oder der Eigenthümer *seine* Sache dem b. f. possessor entwendete L. 20 §. 1. ibid.] — Alle civilrechtlichen Folgen des furti usus und possessionis, die Privatstrafen ausgenommen, sind zwar unstreitig geltend, und der römische Begriff des furti

ist daher civilrechtlich von der gröfsten Bedeutung, von einer öffentlichen Strafbarkeit der zum furto usus und possessionis gehörenden unerlaubten Handlungen kann aber nur alsdann geredet werden, wenn dieselben unter den Begriff eines andern, nach deutschen Grundsätzen strafbaren Verbrechens gehören, welches bey dem furto possessionis mitunter der Fall seyn kann. Vergl. *Reinharth* alleg. *de.Böhmer* ad art. CLVII. C. C. C *Schott* de furto usus. Lips. 1776. *Feuerbach* in dem peinl Rechte §. 314.

(b) J. P. Saxon L. II. a. 29. L. III. a. 22. J. P. Allemann. c. 254. (Ed. Senkenb.)

(c) *Reinharth* u. *Böhmer* l. c. *Meister* in pr. iur. crim. §. 199. 200. n. e.

§. 179.

Zum Begriffe des Diebstahls gehört I.) als *positive* Bestimmung der *Handlung* eine *widerrechtliche Ergreifung der Detention* 1.) Was daher zum Begriffe der *Apprehension* gehört, bestimmt auch den Begriff der *geendigten* Handlung des Diebstahls. Die deutschen Gesetze selbst erkennen dieses deutlich an, indem sie sogar den Diebstahl „darob der Dieb berüchtigt oder betreten würde" als strafbareren Diebstahl betrachten (a). 2.) Die Apprehension mufs eine *widerrechtliche* seyn. α) Die apprehendirte Sache mufs daher in der Detention eines Andern gewesen seyn. An *wahrhaft verlohrnen* Sachen wird daher kein *Diebstahl* (b) begangen, wohl aber an solchen, welche, obgleich der Besitzer sie augenblicklich nicht in seiner Gewalt hatte, doch entweder noch in dem Gewehrsam desselben waren, oder doch von demselben, weil er wufste, wo sie sich befinden mufsten, sogleich wieder in die Ge-

walt gebracht werden konnten (c). Ob übrigens die Detention des Andern wahre possessio war, oder nicht, ob sie possessio civilis oder naturalis, iusta oder iniusta, ob die *custodia* eine enge oder laxe war, ist bey uns (*) vollkommen einerley. β) Der bisherige Besitzer mufs nicht in die Besitzergreifung *eingewilligt* haben. Ein aus andern Gründen, als der Einwilligung, zu erklärendes Stillschweigen und Zusehen des Besitzers (d), selbst ein Gelegenheitgeben (e) desselben zu der Entwendung hebt in dieser Hinsicht den Begriff des Diebstahls nicht auf, obgleich derselbe in solchen Fällen bisweilen aus einer andern Hinsicht wegfallen kann, in so ferne dabey Gründe eintreten können, welche den Vorwurf des *Dolus* entfernen (f).

(a) P. G. O a. 158. 159. Dennoch soll sich, nach einer entgegenstehenden Meinung *Carpzovs* in pr. nova rer. crim. q 88. n 5., hier und da ein Gerichtsgebrauch erzeugt haben, nach welchem der Diebstahl erst alsdann, wenn der Dieb die Sachen in Verwahrung gebracht habe, vollbracht seyn soll. *Quistorp* I. 342. ibique alleg. Diese Behauptung verdient aber keine Berücksichtigung.

(b) Wohl aber läfst sich auch hier das Verbrechen der *Unterschlagung* denken.

(c) L. 3 §. 13 de a. vel a. poss. (XLI. 2.) *von Savigny* das Recht des Besitzes S. 284. Wer indessen die *gefundene* Sache für *verlohren* hält, ist nicht *Dieb* nach dem *deutschen* Begriffe, weil die *Apprehension* ihm erlaubt schien, wohl aber kann er nachher der *Unterschlagung* schuldig werden Anders nach röm. Rechte. L. 43. §. 4. de furt. Ueberh. siehe *Breuning* de furto rei casu amissae. Lips 1765.

(d) §. 8. I. de obl. quae ex del nasc. L. 7. §. 1. L. 91. D. de furt.

(e) *Kleins* Grunds. des peinl. Rechts §. 428.

(*) Nicht ganz so bey den Römern, wenn die Frage: wem die actio furti zustehe? beantwortet werden sollte.

§. 180.

II.) Als *negative* Bestimmung der *Handlung* des Diebstahls wird erfordert; daſs dieſelbe ohne Gewaltthätigkeit gegen den Besitzer verübt worden sey. Gewalt gegen den Besitzer bey dieser Handlung begründet den Begriff des *Raubs.* Einerley aber ist es für den Begriff des Diebstahls, ob er öffentlich oder heimlich, mit oder ohne Gewaltthätigkeit an Sachen verübt worden ist, selbst spätere Gewalt gegen den Besitzer, nach geendigter Handlung des Diebstahls, verwandelt diesen nicht in *Raub*, sondern bewirkt nur eine Combination von Verbrechen.

§. 181.

III.) Als *Zweck* erfordert der Begriff des Diebstahls: *Zueignung* (*a*) *der ſremden Sache, um dadurch irgend einen Vortheil zu erhalten, welcher aus der Disposition über ein Vermögensstück erhalten werden kann* (animus lucri faciendi). Daſs der Dieb dadurch den Inbegriff der zu seinem Vermögen gehörenden *Sachen vergröſsern* oder eine nöthige *Verminderung* derselben *verhüten* wolle, ist nicht erforderlich, sondern auch derjenige ist *Dieb*, welcher Andern Sachen entwendet, um durch diese sich Dritte zu verbinden (b). Ob übrigens der beabsichtete Vortheil direct oder indirect gezogen, nur gehofft, oder wirklich erlangt werde, ob der Gebrauch der gestohlnen Sache an sich zu tadeln sey, oder nicht, ist durchaus gleichgültig. Wohl aber wird

zu dem Begriffe des Diebstahls, als *Verbrechens*, erfordert, dafs der Zweck der Entwendung Zueignung der *fremden* (c) Sache gewesen sey. Darum ist *Dolus* nothwendiges Requisit. Die *culpose* Entwendung ist kein *Verbrechen*.

(a) *So* mufs man sich nach *deutschen* Begriffen ausdrucken, weil das furtum usus und possessionis hinwegfällt.

(b) L. 54. §. 1. de furt. „Species enim lucri est, ex alieno largiri et beneficii sibi debitorem acquirere. Unde et is furti tenetur, qui ideo rem amovet, ut alii donet."

(c) §. 7. I de obl. quae ex del. L. 46. §. 3. de furt. *Feuerbach* a. a. O. §. 320. vergl. auch §. 149.

§. 182.

IV.) Als *Gegenstand* endlich erfordert der Diebstahl eine *fremde, bewegliche Sache.* 1.) Eine *fremde* Sache mufs es seyn, denn an der *eigenen* kann, da das *furtum possessionis* kein *Diebstahl* ist, *dieses* (a) Verbrechen nicht gedacht werden. Dafs die Sache aber demjenigen gehörte, aus dessen Besitze sie entwendet wurde, ist durchaus nicht erforderlich. 2.) Die Sache mufs eine *bewegliche* und eben darum eine *körperliche* seyn. Unbewegliche (b) Sachen und Gerechtigkeiten können zwar Gegenstand eines Verbrechens, aber nicht des *Diebstahls* seyn. Darum ist denn auch der *sogenannte Wilddiebstahl* kein eigentlicher Diebstahl, wenn man nämlich darunter nicht die Entwendung des schon occupirten Wildes, sondern die Beeinträchtigung des ausschliefslichen Occupationsrechtes in Ansehung desselben versteht (c).

(a) Sehr wohl aber das Verbrechen des *Betrugs*.

(b) §. 7. I. de usucap. (II. 6.) L. 25. pr. D. de furt.

(e) arg. Art. 169. d. P. G. O. *Kleinschrod* vom Wilddiebstahle, dessen Geschichte, Strafe und Gegenstande. Erl. 1790. nebst einem *Nachtrage* in den Abh. aus dem peinl. Rechte und Processe Th. II. n. XII.

§. 183.

Alle Arten beweglicher Sachen können übrigens Gegenstand des Diebstahls werden, wenn nur die übrigen Erfordernisse dieses Verbrechens bey der widerrechtlichen Besitzergreifung derselben nicht fehlen. So giebt es *Fischdiebstahl* aus Weihern und Fischkasten, *Wilddiebstahl* aus einem Parke (a), *Vieh-* und *Pferdediebstahl* auch von unbewachten Heerden (b), Diebstahl an *Feldfrüchten* (c), an *Holz* (d), *Gartendiebstahl* u. s. w.

Auch manche Verbrechen, welche in den römischen Gesetzen als crimina extraordinaria vorkommen, wie das *Directariat* (e), das *crimen expilatae hereditatis* (f), das *furtum balnearium* (g), der *Abigeat* (h), die *sepulcri violatio* (i) u. s. w. gehören unter den deutschen Begriff des *Diebstahls* und stehen mithin unter der Strafdrohung der deutschen Gesetze gegen dieses Verbrechen.

(a) P. G. O. art. 169. vergl. §. 182.

(b) Nach manchen Particulargesetzen ist dieser Diebstahl in Ansehung der Strafe gesetzlich ausgezeichnet. *Chr. Thomasius* de abigeatu. Halae 1739. *G. L. Böhmer* de abigeatu et furte equorum. Gött. 1742.

(c) P. G. O. a. 167.

(d) P. G. O. a. 168.

(e) Ueber den Begriff dieses Verbrechens s. *Feuerbach* in den civilistischen Versuchen Bd. I. n. 5. Dagegen *Dabelow* über den sogenannten Directariat der Römer und die heutige Anwendbarkeit der über directarii in der Just. Gesetzgebung enthalt. Bestimmungen. Halle 1804. S. auch *J. R. Grosse* der Begriff des Directariats. Gött. 1804.

(f) *Kleinschrod* a. a. O. Betracht V. §. 1. *Kleins* Grunds. d. p. R. §. 440. b.

(g) *J. C. Wildvogel* de balneis et balneatoribus. Jen. 1703.

(h) vergl. not. b.

(i) Indessen paſst nur die Entwendung an Grabmählern unter den deutschen Begriff des Diebstahls, nicht die sogenannte Beraubung der Todten. Diese ist eigentlich nicht *Privat*- sondern vielmehr ein Staats- und kirchliches Polizeyverbrechen. *Böhmer* ad *Carpzov* q. 83. o. 4. — Der Begriff der *sepulcri violatio* beschränkt sich übrigens nicht auf Entwendungen.

§. 184.

Die Eintheilung des Diebstahls in den *bey Tag* und den *zur Nachtzeit* begangenen ist itzt ziemlich ohne Gewicht. Nur für den Beweis einer aus Nothwehr gerechtfertigten Tödtung des Diebes *kann* auf die Zeit, wo der Diebstahl begangen wurde, etwas ankommen, — eine *unbedingte* Erlaubniſs, den nächtlichen Dieb zu tödten, kennt aber die P. G. O. nicht (a).

Gemeinrechtlich (b) wichtiger ist dagegen die, *particularrechtlich* beynahe überall unwichtige (c) Eintheilung des Diebstahls in furtum *manifestum* und *nec manifestum*. Das gemeine Recht betrachtet nämlich das *furtum manifestum* „darob der Dieb, ehe und bevor er an sein Gewahrsam kommt, betretten würde, oder ein Geschrey oder Nachtheil machte“ als strafbarer, wahrscheinlich weil derjenige als Verwegener betrachtet wird, welcher selbst unter solchen Umständen zu stehlen keine Scheu trägt, unter welchen er sich der Ertappung aussetzen und so selbst Gewaltthätigkeiten veranlassen konnte (d).

(a) Art. 150. „Item es seyn sunst andere mer entleibung die etwa aufs unstrefflichen ursachen geschehen, *so dieselben ursachen recht und ordentlich gebraucht werden.* — — — Item so jemandt eynem bey nechtlicher weil *geverlicher weiſs* in seinem hauſs findet und erschlecht etc. — — — Die nechst obgemelte fell *alle* haben *gar vil underscheyd, wann die entschuldigung oder kein entschuldigung auf inen tragen* u. s. w.“ Eine *solche* Sprache des Gesetzes enthält gewiſs kein unbedingtes Erlauben. *Böhmer* ad h. art. Dennoch behauptet das Gegentheil *Feuerbach* Lehrb. des p. R. §. 322.

(b) L. 3. 7. de furt. (XLVII. 2.) P. G. O. a. 157. 158.

(c) Vergl. beynahe alle Commentatoren und Schriftsteller über das deutsche Criminalrecht.

(d) Vergl. *Konopak* über die Momente der Strafbarkeit des groſsen Diebstahls in dem Archive des Criminalrechts Bd. V. St. II. n. 6. S. 147 folg. — Freylich ist aber diese Ansicht des gemeinen Rechts sehr einseitig, *Böhmer* ad h. a. und eben darum haben wohl die deutschen Gesetzgeber so allgemein die Erzeugung eines Gerichts-Gebrauchs geduldet, welcher die gemeinrechtliche Eintheilung des Diebstahls practisch den Antiquitäten zugesellt hat.

§. 185.

Practisch wichtiger sind uns, um die Strafe des Diebstahls kennen zu lernen, einige demselben eigene Eintheilungen, welche die Gesetze 1) in Ansehung des Werths des gestohlnen Guts, 2) in Ansehung der Art der Vollziehung des Diebstahls, 3) in Ansehung der Beschaffenheit des gestohlnen Guts und des Ortes, von welchem es genommen wurde, bilden. Von jeder dieser Eintheilungen muſs besonders geredet werden.

§. 186.

I. In Ansehung *des Werths* der gestohlnen Sache theilt sich der Diebstahl in den *groſsen*

und *kleinen* ab. *Grosser* Diebstahl ist, welcher die Summe von 5 Gülden (d. h. nach der Usualerklärung: von 5 Ducaten (a) erreicht oder übersteigt (b), *kleiner* Diebstahl dagegen, welcher die Summe von 5 Gülden nicht erreicht (c). Blofs der wahre Werth aber, welcher der *gestohlnen* Sache im gemeinen Leben zukömmt, und welchen dieselbe zur Zeit des verübten Diebstahls wirklich hatte, kann berücksichtigt werden, nicht der Preifs, welchen derselben die Liebhaberey des Bestohlnen, oder ihre Beschaffenheit vor der Entwendung (d) bestimmte, nicht der *zufällige*, von dem Bestohlnen in Ansehung des Diebstahls erlittene Schaden, nicht der Werth, welchen der Dieb der Sache zuschrieb, oder welchen er wirklich für dieselbe, bey dem Verkaufe, erlangte (e). Weil das Gesetz nur von einem Thäter redet, so fordert man bey einem, von mehreren begangenen Diebstahle, dafs eines jeden Antheil an der Beute 5 Gülden betrage (f).

(a) Mit Einschlufs des Aufgeldes, welches zur Zeit des begangenen Diebstahls an dem Orte, wo derselbe begangen wurde, für den Ducaten gegeben wurde.

(b) art. 160, P. G. O. „vnnd fünff Gülden, oder darüber werth wer.“ Die ersteren Worte erklärt *Carpzov* Q. 78. n. 26. sehr willkührlich *pro non scriptis.*

(c) art. 157. „under fünff Gülden werth.“

(d) *Konopak* a. a. O. S. 138. folg.

(e) Das Gesagte gilt jedoch nur für die Ausmittelung des *corporis* delicti, keineswegs für die Bestimmung der Gröfse der Entschädigungsverbindlichkeit. *Klien* de pretio rerum furto ablatarum rite constituendo. Witteb. 1798.

(f) *Krefs* ad art. 160. Ueberhaupt vergl. *Engau* de furto magno. Jen. 1745. *F. A. Hommel* de furto magno ejusque poena. Lips. 1747.

§. 187.

§. 187.

II. In Ansehung *der Art der Vollziehung* wird der Diebstahl in den *gemeinen* und *gefährlichen* oder *gewaltsamen* (furtum simplex und periculosum) eingetheilt. *Gefährlicher* Diebstahl ist, wenn der Dieb in die „Behausung oder Behaltung bricht, oder *steigt,* oder mit Waffen, damit er jemand, der ihm Widerstand thun wollte, verletzen möchte, eingeht“ (a). So klar auch diese Worte sind und so ohne allen Zweifel aus ihnen die Bestimmung hervorgeht, daſs der gefährliche Diebstahl auf diese *dreyfache* Art entstehen könne, so wollen doch Einige, mit *Carpzov* (b), daſs das Einsteigen oder Einbrechen mit der Führung tödtlicher Waffen verbunden seyn müsse, — eine Behauptung, welche sich indessen selbst nicht einmal aus dem Grunde bestimmt rechtfertigen läſst, aus welchem ihre Vertheidiger, um sie zu rechtfertigen, die Verordnung der P. G. O. erklären.

(a) P. G. O. art. 159.

(b) pr. nov. rer. crim. qu. 79. Ihm folgt auch *Kleinschrod* a. a. O. Betr. VI. §. 1. Man vergleiche indessen nur den Anfang und das Ende des Art. 160. mit dem Art. 159. Ueberhaupt vergl. *F. A. Hommel* de furto qualificato. Lips. 1759. *J. A. Hellfeld* de justitia poenarum capitalium, praesertim in crimine furti periculosi et tertii. Jenae 1772.

§. 188.

Der Grund, warum das Gesetz einen Diebstahl durch *Einbruch* oder *Einsteigen* einen *gefährlichen* nennt, liegt, nach dem wahren Sinne desselben (a), darin, daſs von Menschen,

welche den Diebstahl mit einer solchen Verwegenheit vollziehen *und sich dadurch selbst den Weg zu einer ungehinderten Flucht erschweren*, eben so gut, als von den *bewaffneten* Dieben, zu befürchten ist, daſs sie gegen diejenigen, welche sich ihnen widersetzen, Gewalt gebrauchen und wohl gar Gesundheit und Leben derselben in Gefahr setzen würden. Dieses zeigt uns den wahren Gesichtspunct, von welchem aus allein wir beurtheilen können, was zu jeder der drey Arten von gefährlichen Diebstählen erfordert werde.

(a) vergl. *meine* Abh. über den Grund der härtern Strafe des gefährlichen Diebstahls. In der *Bibliothek* B I. S II. n. 2. *Böhmer* ad art. 159. C. C. C. Andre Meinungen haben *Hommel* a. a. O. *Klein* §. 242. *Feuerbach* über den Art. 159. d. P. G. O. in der Bibliothek B. II. S I. n. 2. *Derselbe* in dem Lehrbuche des p. R. §. 326. *Tittmann* Grundlin. der Strafrechtswiss. §. 265. *Konopak* im Archive V. I. n. 7.

§. 189.

Zum Begriffe des gefährlichen Diebstahls *überhaupt* gehört daher, ausser den wesentlichen Erfordernissen eines jeden Diebstahls: 1) daſs derselbe nicht in einer von Menschen unbesuchten Gegend geschehe, und 2) daſs nicht das wirkliche Betragen des Diebs der Vermuthung, daſs er auch Gewalt gegen die Entdecker gebraucht haben würde, widerspreche.

§. 190.

Zum Begriffe des gefährlichen Diebstahls durch *Einbruch* wird erfordert, daſs durch

eine mit Gewalt gemachte Oeffnung in einem Wohnhause oder andern Aufbewahrungs*gebäude* (a) der Dieb in dasselbe, auf eine die schnelle Entweichung erschwerende Weise, eingedrungen sey. Das bloſse Ausheben einer Thüre mit den Händen, ohne gewaltsame Instrumente, das bloſse Oeffnen eines Schlosses mit einem Dieterich, oder auch das Aufsprengen desselben mit Pulver (b) kann daher nicht für genügend angesehen werden (c).

(a) P. G. O. a. 159. „*in* die Behausung oder Behaltung." Der Streit darüber, ob die gewaltsame Oeffnung einer wohlverwahrten Kiste etc das Abschneiden der Koffer, Felleisen etc. der Reisenden u. s. w. ein gefährlicher Diebstahl sey, ist völlig unnöthig. Alles dieses sind gemeine Diebstähle, denn nicht das *Auf*brechen sondern das *Ein*brechen qualificirt. Es widersprechen *Kreſs* ad art 159. *Carpzov* qu. 79, welche beynahe ungetheilten Beyfall bisher fanden. Vergl. dagegen *meine* angef. Abh. in der Bibliothek S. 57—63.

(b) *Böhmer* zu *Carpzov* a. a. O. ob. 3. hat hier einen ungegründeten Unterschied gemacht, ob Feuersgefahr zu befürchten sey, oder nicht?

(c) Daſs übrigens die durch die Gewalt bewirkte Zerstörung und Verderbung des Eigenthums auch dann, wenn dadurch kein gefährlicher Diebstahl begründet wird, an sich strafbar sey, wird durch die Darstellung des §. nicht geläugnet. Zwischen der Strafe der *Gefährlichkeit* des Diebstahls und der Strafe der an dem Eigenthume verübten Gewaltthätigkeit ist aber ein sehr groſser Unterschied.

§. 191.

Zum Begriffe des gefährlichen Diebstahls durch *Einsteigen* gehört zwar nicht, daſs dieses mit Hülfe einer Leiter geschehen sey, wohl aber, daſs sich der Dieb dadurch ausser Stand gesetzt habe, dem Entdecker füglich zu entweichen. Ob auf- oder abwärts gestiegen

wird, ist alsdann völlig gleichgültig, allein das Einsteigen durch ein Fenster des untersten Stockwerks (es müſste denn dieses von beträchtlicher Höhe seyn) kann, nach dem Gesagten, den Diebstahl eben so wenig qualificiren, als ein bloſses *Hinan*steigen (a).

(a) *Klein* a. a. O. glaubt, daſs weder das Einbrechen, noch das Einsteigen qualificire, wenn der Dieb bloſs Eſswaaren, oder Feld- und Gartenfrüchte gestohlen habe. Den Grund dieser Behauptung kann ich nicht auffinden.

§. 192.

Zum gefährlichen Diebstahle durch *Bewaffnung* wird erfordert, daſs der Dieb sich mit Waffen (a) versehen habe, mit welchen er sich und das gestohlne Gut, mit Gefahr für Leben und Gesundheit dessen, der sich ihm widersetzen würde, vertheidigen können. Derjenige, welcher wirklich diesen Gebrauch von Waffen macht, ist also unbezweifelt ein gefährlicher Dieb, er mag vor dem Eingehen in das Haus, oder erst nachher die Waffen ergriffen haben (b). Derjenige aber, welcher, bey geschehener Entdeckung, seine Beute entfliehend zurückläſst, und die Waffen nur ergreift, um sein Leben gegen den erzürnten Entdecker zu schützen, kann nicht als solcher betrachtet werden. Indessen ist der wirkliche Gebrauch der Waffen zu dem Begriffe des gefährlichen Diebstahls durch Bewaffnung nicht nöthig, sondern es genügt, wenn nur keine andre Ursache erhellet (c), warum sich der Dieb, sey es vorher oder an dem Orte, wo er die That begieng, mit Waffen versah, und

wenn er nur nicht durch sein Betragen, bey geschehener Ertappung, die Vermuthung einer gefährlichen Absicht bey der Bewaffnung vernichtete (d).

(a) *Waffen* werden hier für jedes Werkzeug genommen, wodurch das Leben oder die Gesundheit eines Menschen Schaden leiden kann.

(b) Das Wort *eingeht* muſs aus dem deutlichen Sinne des Art. 159 erklärt werden.

(c) Z. E. weil er gewöhnlich mit diesem Instrumente versehen ist; weil er die ergriffenen Waffen selbt stehlen will etc.

(d) Wenn mehrere den Diebstahl begangen haben, so sind alle diejenigen gefährliche Diebe, welche an dem, was die Handlung zur gefährlichen macht, Antheil genommen haben. Beym bewaffneten Diebstahle ist es daher schon hinlänglich, wenn nur der eine bewaffnet ist, und die andern, welche mit in das Haus oder Gebäude gegangen sind, sich auf diese Bewaffnung verlassen haben.

Ueberh. vergl. *Steltzer* comm. de furibus armatis. Halae 1792.

§. 193.

III. Endlich *in Ansehung der Beschaffenheit des gestohlnen Guts und des Ortes, von welchem es genommen wurde*, unterscheidet die P. G. O. zwischen Diebstahl geweihter Dinge, oder an geweihten Stätten, und andern Diebstählen (a). Jener heiſst *Kirchendiebstahl* (sacrilegium) (b), dieser *weltlicher* Diebstahl. Der Kirchendiebstahl kann daher auf dreyfache Art begangen werden: 1) durch Entwendung geweihter Sachen aus einem geweihten Orte, 2) durch Entwendung geweihter Sachen aus einem ungeweihten Orte, 3) durch Entwendung ungeweihter Sachen aus einem geweihten Orte (c).

(a) P. G. O. art. 171.

(b) In den römischen und canonischen Gesetzen hat das Wort sacrilegium eine weitere Bedeutung. Vergl. *I. S. F. Böhmer* de variis sacrilegii speciebus ex mente juris civilis. Halae 1724. und *Eiusdem* diss. II de variis sacrilegii speciebus ex mente juris canonici. Halae 1727.

(c) P. G. O. art. 171.

B. Gesetzliche Strafen des Diebstahls.

G. A. *Wiesand* de poena furti varia. Witteb. 1788.

a) *Des weltlichen.*

§. 194.

In Ansehung des *ersten, gemeinen, grofsen* Diebstahls bestimmt die P. G. O. (a) *Leibesstrafen*, in dem äufsersten Falle aber selbst *Todesstrafe*. Das Ermessen des Richters soll hier durch folgende Rücksichten bestimmt werden: 1) durch die Rücksicht auf die *Gröfse* des Diebstahls an sich betrachtet (b), 2) durch die Rücksicht auf die Eintheilung des Diebstahls in furtum manifestum und nec manifestum (c), 3) durch die Rücksicht auf das Daseyn oder den Mangel der Hoffnung einer Verbesserlichkeit des Diebes (d), endlich 4) durch die Rücksicht auf die Schädlichkeit des Diebstahls für den Bestohlnen (e).

Da indessen die Todesstrafe nur als die äufserste Strafe bestimmt ist, und nicht nur nach dem ersten Gesichtspunkte das Maximum unbestimmt bleibt, sondern auch bey einem *ersten* Diebstahle nicht wohl *Unverbesserlichkeit* des Diebes, aus juridisch zureichenden Gründen, behauptet werden kann; so wird

in der Rechtssprechung von der Todesstrafe nicht wohl Gebrauch gemacht. Man betrachtet vielmehr mit Recht die *erste* Rücksicht als diejenige, welche das richterliche Ermessen vorzüglich bestimmen müsse. So wie man in den, in dieser Hinsicht geringsten Fällen auf wenigstens einjährige Zuchthausstrafe erkennt, so steigt man verhältnifsmäfsig mit der steigenden Gröfse bis zu zehn- und mehrjähriger Zuchthausstrafe. Für die, nach diesem Gesichtspunkte bestimmte Strafen betrachtet man es aber als Milderungsgrund, wenn besondre Umstände die Hoffnung der Verbesserlichkeit des Diebes erheben (f), oder wenn der Diebstahl dem Bestohlnen entweder keinen, oder nur geringen Schaden stiftete.

Die Todesstrafe würde nur dann gerechtfertigt werden können, wenn, bey dem Mangel aller Milderungsgründe, die Strafe, nach dem entwickelten Mafsstabe, über den höchsten Grad der Zuchthausstrafe hinaussteigen müfste.

(a) art. 160. Sehr schön hat diese Lehre entwickelt *Konopak* über die Momente der Strafbarkeit des grofsen Diebstahls. In dem Archive Bd. V. St. II. n. 6.

(b) „Item so aber der erst diebstahl grofs, und fünff gülden oder darüber werth wer, nnd der umbstende, so den diebstahl, wie oben davon gemelt ist, beschweren, keiner dabey erfunden würd, aber dannocht angesehen die grosse des diebstahls, so hat es merer straff, dann ein diebstahl der geringer ist Und in solchen fellen mufs man ansehen den werth des diebstahls."

(c) „auch ob der dieb darob berüchtigt oder betreten sey." Diese Rücksicht vernachlässigt die Praxis. vergl. §. 184.

(d) „Mehr soll ermessen werden der standt und das wesen der person, welche gestohlen hett." Vergl. hierzu den art. 158.

(e) „und wie schedlich dem beschedigten der diebstall seyn mag“

(f) Die Jugend kann eine solche Hoffnung vorzüglich unterstützen und daher mitunter die gerechte Veranlassung werden, in geringen Fällen nur auf starke körperliche Züchtigung zu erkennen, oder doch, bey gröfseren Fällen, diese Strafe mit kürzerer Zuchthausstrafe, oder Arbeitshausstrafe zu combiniren.

§. 195.

In Ansehung des *ersten*, *gemeinen*, *kleinen* Diebstahls ordnet die P. G. O., 1.) wenn das furtum nec manifestum war, die Strafe des doppelten Ersatzes, oder einige Zeit Gefängnifs (a), 2.) wenn es manifestum war, die Strafe der Stäupe mit Relegation, oder, bey anzunehmender Verbesserlichkeit, die Strafe des Vierfachen (b). — Da indessen die Praxis sich eben so sehr gegen die römischen Privatstrafen, als wie gegen die Rücksicht auf die Eintheilung des Diebstahls in furtum manifestum et nec manifestum erklärt hat; so wird gewöhnlich und am sichersten die Strafe nach denselben Principien, wie bey dem grofsen Diebstahle, abgemessen, so, dafs man in den geringsten Fällen auf mehrere Tage oder Wochen Gefängnifs, oder geringe körperliche Züchtigungen, in den näher an den grofsen Diebstahl angränzenden Fällen aber bis auf eine halb und dreyvierteljährige Arbeitshausstrafe erkennt (c). Zuchthausstrafe kann jedoch nie Statt finden.

(a) P. G. O. art 157.

(b) P. G. O. art. 158.

(c) *Krefs* ad art. 157. *Quistorp* I. §. 361.

§. 196.

Der *zweyte gemeine* Diebstahl (a) soll, wenn der erste noch nicht bestraft war, mit diesem zusammengerechnet und so als grofser oder kleiner Diebstahl bestraft werden. Ist hingegen der erstere schon bestraft gewesen, so soll, wenn der Diebstahl auch nur ein *kleiner* seyn sollte, die Strafe der Stäupe mit Relegation oder Confination eintreten, an deren Stelle heutzutags wenigstens vierjährige Zuchthausstrafe gestellt werden müfste. (§. 175.)

(a) P. G. O. art. 161.

§. 197.

Die Strafe des *dritten* Diebstahls ist bey Weibspersonen das Ertränken (heutzutage gewöhnlich Enthaupten), bey Mannspersonen das Hängen (a). Die P. G. O. bestimmt nicht ausdrücklich, ob der am Leben zu bestrafende Dieb schon wegen der zwey vorhergehenden Diebstähle die Strafe fruchtlos erduldet haben müsse; allein wenn man in den Schriften der gleichzeitigen Criminalisten findet, dafs damals ein Dieb nur alsdann den Namen eines *Verläumdeten* (wie die P. G. O. den, am Leben zu bestrafenden nennt) erhielte, wenn er schon die Strafe des ersten und alsdann die Strafe des zweyten Diebstahls, *so wie diese die Gesetze bestimmen*, fruchtlos erduldet hatte, wenn man ferner bedenkt, dafs auch vor Karls Verordnung nur derjenige am Leben bestraft zu werden pflegte, welcher die gewöhnliche

Strafe des zweyten Diebstahls — die Verstümmelung — fruchtlos überstanden hatte (b); so kann man wohl nicht zweifeln, dafs der angeführte Artikel auch nicht anders verstanden werden dürfe, und dafs der Grund der harten Strafe des dritten Diebstahls in der juridischen Unverbesserlichkeit eines, schon mit sehr schweren abschreckenden Strafen ohne Wirkung bestraften Verbrechers zu suchen sey. Ist also der zweyte Diebstahl nicht vorher mit der vollen gesetzlichen Strafe bestraft worden, so wird bey dem dritten und mehrmaligen Diebstahle nach der Regel des vorigen §. verfahren werden müssen. Auf die Gröfse des dritten Diebstahls kann aber übrigens durchaus nichts ankommen.

(a) P. G. O. art. 162. Zugleich bestätigt dieser Artikel die Todesstrafen, welche etwa durch Gewohnheiten zu einzelnen Orten eingeführt seyn sollten.

(b) *Damhouderii* prax. rer. crim. cap. 110. n. 28. 30. 31. *Konopak* über den dritten Diebstahl. In dem *Archive* B. V. St. II. n. 5. *Feuerbach* Lehrbuch des p. R. §. 324.

§. 198.

Auf den *gefährlichen* Diebstahl ordnet die P. G. O. nach Verschiedenheit der Umstände verstümmelnde und andre Leibesstrafen bis zur Todestrafe durch Hängen, oder Ertränken (a). Es ist zweifelhaft, wann eigentlich die Todesstrafe nach dem Gesetze eintreten soll, doch scheint es, durch die Vergleichung des Art. 159. mit dem Ende des Art. 160, wahrscheinlich zu werden, dafs im Falle des kleinen Diebstahls die Leibesstrafe Regel und die Todesstrafe Ausnahme seyn, im Falle eines

grofsen Diebstahls hingegen die Todesstrafe, wenn keine besonderen Milderungsgründe vorhanden seyen, eintreten solle. Weil indessen dieses immer zweifelhaft bleibt, so nimmt man in der Rechtssprechung die Leibesstrafe überall als Regel, die Todesstrafe hingegen nur als ein, bey erschwerenden Umständen Statt findendes Extrem an. Die Wissenschaft kann hier das, durch das Gesetz selbst nicht bestimmt geleitete Ermessen des Richters nur nach dieser Regel bestimmen: *man erkenne auf die Strafe des Diebstahls, welcher mit dem qualificirenden Factum verbunden ist, und verknüpfe mit dieser Strafe eine wenigstens fünf- bis sechsjährige Zuchthausstrafe, Todesstrafe aber erkenne man nur dann, wenn dieselbe entweder schon durch den Diebstahl an sich verdient ist, oder die Combination der Strafe der Qualification mit der Strafe des Diebstahls zur Ueberschreitung des höchsten Grades temporärer Zuchthausstrafen hinführen würde.*

Dafs die Strafe wegen der Gefährlichkeit des Diebstahls einen so starken Zusatz erhalten müsse, beweifst sich daraus, dafs das Gesetz auch dem kleinen gefährlichen Diebstahl schon wenigstens eine verstümmelnde Strafe droht, und dafs dieser Zusatz immer derselbe bleiben müsse, folgt daraus, dafs die von dem Gesetze berücksichtigte Gefahr (§. 188.), wenn sie überhaupt vorhanden ist, bey dem gröfseren wie bey dem kleineren Diebstahle immer als dieselbe erscheint.

(a) P. G. O. art. 159. *Berger* in Elect. iur. crim. p. 36, wie auch *Grafs* Coll. iur. Rom. cum. rec. imp. p. 647. glauben, dafs die Leibesstrafe blofs den Weibern be-

stimmt sey. *Hommel* l. c. §. 11. glaubt, die Todesstrafe sey bloſs für den bewaffneten Dieb geordnet. *Feuerbach* Lehrb. des Cr. R. §. 330. will auf Leibesstrafe nur dann erkannt haben, wenn zwar der Begriff der That, aber nicht der Grund des Gesetzes in concreto vorhanden sey. Die Praxis kann sich aber *im Zweifel* unmöglich für die Todesstrafe bestimmen.

b) Des Kirchendiebstahls.

Ph. Jac. Heiſslers Erläuterung des 172. u. 174sten Art. der p. H. G. O. in *Schotts* jur. Wochenbl. Jahrg. 4. S. 134. seq. *J. C. Koch* inst. jur. crim. lib. II. c. V.

§. 199.

In Ansehung des Kirchendiebstahls ordnet die P. G. O. die Strafe des *Feuers* dem, der eine Monstranz mit der geheiligten Hostie entwendet, eine nach dem richterlichen Ermessen zu bestimmende *Todesstrafe* dem, der goldene oder silberne geweihte Gefäſse mit oder ohne Heiligthümer, oder Kelche und Patenen, sey's von geweihten oder ungeweihten Orten, stiehlt und dem, der in die geweihte Kirche, Sacramenthaus der Sacristey *einbricht* und stiehlt (a); harte *Leibesstrafe* und, bey erschwerenden Umständen, *Todesstrafe* dem, der von den Almosen aus dem Almosenstocke entwendet (b), geschärfte Strafe des weltlichen Diebstahls endlich in allen nicht besonders benannten Fällen (c), wohin auch die, nach dem Sinne des Art. 159. gefährlichen Kirchendiebstähle gehören.

(a) P. G. O art. 172. Nicht also auf jede Art des gefährlichen Diebstahls in Kirchen etc. ist unbedingt die Todesstrafe gesetzt, sondern nur auf das *Einbrechen*, auf dieses aber ohne allen Unterschied. Der Grund liegt hier nicht darin, worin der Grund der schärferen Strafe des gefährlichen weltlichen Diebstahls überhaupt zu suchen ist, sondern die Todesstrafe wird hier bloſs und allein

deswegen bestimmt, weil durch einen solchen Einbruch die innere Heiligkeit einer geweihten Sache verletzt wird. In so ferne mufs ich also *Roberten* beytreten. Vergl. *C. G. Robert* succincta explicatio distinctionis inter sacrilegium simplex et qualificatum. Marb. 1784. Das Wörtchen *stieg* im Art. 174. widerlegt diese, aus dem Ganzen klare Behauptung nicht, denn Karl dachte wahrscheinlich, dafs bey einer verschlossenen Kirche Einsteigen ohne Verletzung nicht leicht möglich sey. Vergl. übrigens über die Erklärung der Art. 172. u. 174. *J. C. Koch* l. c. tit. de sacrilegii poena.

(b) P. G. O. art. 173.

(c) P. G. O. art. 174. „Doch soll in solchen Kirchenrauben und Diebstalen weniger Barmherzigkeit beweist werden, dann in weltlichen Diebstalen." Vergl. zur richtigen Auslegung des Worts *Barmherzigkeit* den Art. 146. d. P. G. O. und den Art. 200. der Bamberg., wo es heifst: „und soll doch danebst diese Straf etwas ernstlicher geschehen."

§. 200.

Sehr wohl ist aber zu merken, dafs diese Gesetze vom Kirchendiebstahle nur unter und gegen Mitglieder der katholischen Kirche anwendbar sind (a). Bey Protestanten kann man nur behaupten, dafs bey dem Kirchendiebstahle, so wie bey allen Diebstählen an Sachen oder Orten, die der Staat noch unter besondern Schutz genommen hat, geschärfte Strafen des weltlichen Diebstahls (so wie es die Clausel des 174. Art. bestimmt) Statt finden müsse (b).

(a) Vergl. *Böhmer* ad art. 172. C. C. C. und ad *Carpzov* q. 89. o. 1.

(b) Es bedarf übrigens kaum einer Bemerkung, dafs zur Anwendbarkeit der härteren Strafe des Kirchendiebstahls erfordert werde, dafs dem Diebe die Qualität des Orts, an welchem er den Diebstahl begieng, oder der entwendeten Sache bekannt gewesen sey.

C. Von den Milderungs- und Schärfungsgründen bey Diebstählen.

§. 201.

Von den *gemeinen* Milderungsgründen fällt bey dem Diebstahle der aus der Natur einer *culposen* Handlung abgeleitete hinweg, weil die culpose Entwendung kein Verbrechen ist (§. 181). Alle übrigen behaupten ihre Anwendbarkeit, Es ist hierbey nur zu bemerken:

1) Daſs, wenn bey dem gefährlichen Diebstahle der Dieb auf die gefährliche Weise an den Ort, wo er stehlen wollte, gekommen ist, alsdann ein, den Begriff des gefährlichen Diebstahls nicht ausschlieſsender Mangel der Ausführung zwar wohl die Strafe des Diebstahls, keineswegs aber die wegen der Qualification zuzusetzende Strafe (§. 198.) mildern könne.

2) Daſs der Milderungsgrund wegen bloſser Hülfsleistung auch den sogenannten *Diebshehlern* zu Statten komme, und die Parömie: *der Hehler ist so gut, wie der Stehler*, nicht von völliger Gleichheit der Strafe verstanden werden dürfe.

§. 202.

Eben so sind auch die gemeinen Schärfungsgründe bey der Strafe des Diebstahls anwendbar. Insbesondere gehört dahin die Verbindung zu einer *Diebsbande*, unter welcher den *Hauptmann* (Baldober) doppelt geschärfte Strafe trifft. Dieses beweiſst sich dar-

aus, daſs die Gesetze diejenigen, welche mit dem Diebshehlen und Verkaufen der gestohlnen Sachen eine Art von Gewerbe treiben (dessen sie vorzüglich die Juden für verdächtig halten) mit einer erhöhten Strafe belegt haben wollen (a).

Zweifelhaft ist es, ob man den Diebstahl solcher Personen, welche besondere Verhältnisse gegen den Bestohlnen von einer Verletzung desselben noch besonders hätten zurückhalten sollen, als strafbareren Diebstahl betrachten dürfe. Bey dem *Hausdiebstahle* (furtum domesticum), welcher von denjenigen, die zu der Haushaltung eines Familien-Vaters gehören, (a domesticis) gegen diesen begangen wird, und zwar sowohl bey dem *eigentlichen* (welcher von den zu der Haushaltung gehörenden *Verwandten* begangen wird), als auch bey dem *uneigentlichen* Hausdiebstahle (welchen andre zur Haushaltung gehörende Personen, z. B. das Gesinde, begehen) würde dieser Schärfungsgrund eintreten können, obgleich bey dem ersteren auch der Milderungsgrund eintreten kann, dessen der §. 205. erwähnt (b).

(a) R. P. O. de 1548. u. 1577. tit. 20.

(b) Die wenigsten wollen indesssn dieser Ansicht nach dem gemeinen Rechte Gültigkeit zuschreiben Ueberhaupt vergl. *C. A. Günther* de furto domestico Lips 1785. *Quistorp* in den Beyträgen n. 31. *G. H. Ayrer* de furti domestici poena in terris Brunsvicensibus. Gött. 1788.

§. 203.

Ausser den allgemeinen Milderungsgründen giebt es aber auch noch verschiedene dem

Diebstahle eigne. Dahin gehört vorzüglich, vermöge einer, vielleicht nicht auf falschem Grunde beruhenden Usualerklärung der in dem Art. 160. der P. G. O. vorkommenden Worte: „wie schädlich dem Beschädigten der Diebstahl seyn mag" (a): Ersatz des Schadens bey dem grofsen Diebstahle; heutzutage (§. 195.) aber in allen Fällen, bey welchen der Werth der gestohlnen Sache ein Hauptgesichtspunct bey Bestimmung der Strafe ist. Die Milderung richtet sich nach dem Verhältnisse des Ersatzes zu dem ganzen Schaden, jedoch so, dafs auch bey gänzlich ersetztem Schaden mehr nicht als *ein Viertheil* oder höchstens *ein Drittel* der Strafe erlassen wird. Dieser Milderungsgrund ist selbst alsdann von Wirkung, wenn der Ersatz nicht von dem Diebe, sondern von einem Dritten geleistet wird (b). Erlasser des Schadenersatzes (c), Compensation und Vergleich darüber haben dieselbe Wirkung, wie wirkliche Leistung (d).

(a) Mit Scharfsinn vertheidigt diese Erklärung *Konopak* §. 194. n. a. alleg.

(b) *Böhmer* ad *Carpz.* qu. 80. o. 5. *Konopak* a. a. O.

(c) Wer kann gültig erlassen, und wie mufs dieses geschehen?

(d) Nur *ein Viertheil* oder höchstens *ein Drittel* der Strafe kann bey vollem Ersatze erlassen werden, weil, die Usualerklärung als richtig zum Grunde gelegt, doch nur eine von den vier, oder, nach der Praxis, von den drey Rücksichten wegfällt, welche die volle Strafe des Diebstahls bestimmen. Ist der Ersatz *vor* der Untersuchung freywillig geschehen, so sinkt die Strafe auf die Hälfte, weil nun auch noch ein andrer Milderungsgrund — wegen besonders begründeter Hoffnung der Verbesserlichkeit des Diebes (§. 204.) eintritt.

§. 204.

§. 204.

Ein zweyter, dem grofsen und itzt (nach §. 195.) auch dem kleinen Diebstahle eigener Milderungsgrund ist: eine durch besondere Gründe veranlafste gegründete Hoffnung auf Besserung des Diebes (§. 194.) Der bisherige Lebenswandel des Diebes, ernstliche Reue, welche durch den freywilligen Ersatz des Schadens bewiesen werden kann, Verführung, grofse Armuth, Jugend *können* hier möglicher Weise als solche Gründe erscheinen, wenn nicht andere Umstände aus der That einem solchen Schlusse widersprechen (a). Nie wird indessen in Hinsicht dieses Milderungsgrundes mehr, als höchstens *ein Viertheil* der sonst verdienten Strafe, erlassen werden können.

(a) *Konopak* a. a. O. S. 153. folg.

§. 205.

Ein dritter dem *gemeinen* Diebstahle eigener Milderungsgrund ist, wenn einer deswegen, weil er sich überredete, dafs sein künftiges oder gegenwärtiges Recht an oder in Ansehung der Sache die Strafbarkeit seiner Handlung ganz oder zum Theile aufhebe, Sachen entwendet (a). Beyspiele liefern uns Diebstähle, von dem nächsten Erben gegen den Erblasser, von dem Ehegatten gegen den Ehegatten begangen (b) (in welchen beyden Fällen die P. G. O. (c) sogar die Untersuchung von Amtswegen aufhebt), desgleichen Entwendungen solcher Sachen, von welchen man sich überredete, dafs man durch den Weg

eines Processes ohnehin zu dem Besitze derselben gelangen werde (d) u. s. w.

(a) Die verschiedenen Meinungen über diesen Milderungsgrund s. bey *Kleinschrod* a. a. O. Betracht. V. *Feuerbach.* §. 350.

(b) P. G. O. a. 165. Die Worte: „So einer aus leichtfertigkeyt oder unverstandt etwas heymlich nem" rechtfertigen meine Behauptungen in dem §. und geben zugleich an, dafs der, welcher sich in solchen Fällen eines gefährlichen Diebstahls schuldig macht, oder mit Andern verbindet, nicht auf Milderung Anspruch machen könne.

(c) a. a. O. Es finden hier nur Geldbufsen, körperliche Züchtigungen (wie bey Entwendungen der Kinder gegen Eltern), oder kurze Gefängnifsstrafen Statt. *Böhmer* ad art. 165, und ad *Carpzov* q 82. o. 2. Die allgemeine Hinweisung auf das röm. Recht würde zwar eigentlich gänzliche Straflosigkeit erzeugen müssen, *Feuerbach* §. 350., weil aber Karl am Ende sagt: nit klagen *noch straffen*, so kann man nicht anders annehmen, als dafs derselbe nur an eine gemilderte Strafe gedacht habe.

(d) Hier ist alsdann kein Diebstahl, wohl aber strafbare Selbsthülfe vorhanden. Zu diesem Falle gehört auch, wenn einer das in einem unerlaubten Spiele verlohrne Geld (welches er durch eine condictio hätte wieder erlangen können) entwendet. Vergl. *Breuning* de furto rei lusu antea amissae. Lips. 1765. und in Ansehung der Strafe unten §. 567.

Anm. Von der heutigen Anwendbarkeit der actio furti prohibiti s. *Leyser* sp. 538.

ZWEYTER ABSATZ.

Vom Raube.

Diese Lehre wird, da die angewendete Gewalt der Hauptgesichtspunkt ist, aus welchem die Gesetze die Strafbarkeit dieses Verbrechens beurtheilen, bis zum 3. Kapitel ausgesetzt.

ZWEYTER UNTERABSCHNITT.

Von der eigenmächtigen Besitzergreifung unbeweglicher Sachen.

§. 206.

Sich eigenmächtig in den Besitz unbeweglicher Sachen zu setzen, ist zwar immer unrechtlich und verbindet, wie jede unrechtliche Handlung, zu dem vollesten Schaden-Ersatze; ein Verbrechen wird aber durch solche Handlungen in der Regel nicht begangen, wenn nicht besondere Gründe zu einer Strafbarkeit derselben erhellen. Solche Gründe sind alsdann vorhanden, wenn sich mit dem Eindringen in den Besitz eine *persönliche* Beleidigung verbindet, oder wenn das gewählte Mittel zu der Eigenthumsbeeinträchtigung bey den unbeweglichen Gütern gleiche Gefahr des Verlustes, wie bey den beweglichen, erzeugt. Dieses letztere ist alsdann der Fall, wenn durch *Fälschung* die heimliche Besitzergreifung der Erkennbarkeit entzogen würde (wie bey der *termini motio*) (a). Das erstere dagegen tritt ein, wenn die Besitzergreifung entweder durch *Gewalthätigkeiten* erzwungen wurde, oder der Zweck derselben war, Nichtachtung der Rechte des Beleidigten an den Tag zu legen, in welchem Falle die Handlung unter den Begriff der *Injurien* paſst. Die Strafbarkeit dieser Handlungen wird alsdann nach den Grundsätzen von der Strafbarkeit der *Fälschungen*, *Gewalthätigkeiten* und *Real-Injurien* bestimmt. Ausser diesen Fällen aber würde es offenbar unnöthig erscheinen, dergleichen Handlungen

noch besonders zu verpönen, und darum kennen auch unsre Gesetze keine weiteren nachtheiligen Folgen derselben, als welche aus dem Gebrauche der privatrechtlichen Klagen für den unrechtlich Handelnden entspringen.

(a) P. G. O. art. 114.

ZWEYTER ABSCHNITT.

Von der gewinnsüchtigen Eigenthumsbeeinträchtigung ohne eigenmächtige Ergreifung der Detention körperlicher Sachen.

§. 207.

Hierhin gehört I.) die *Unterschlagung* (interversio). Dieses Verbrechen wird durch widerrechtliche Zueignung einer fremden beweglichen Sache, welche der Verbrecher detinirte, begangen, bald durch Ausübung der Eigenthumsacte über die, von dem Beschädigten selbst anvertraute Sache (a), bald selbst durch bloſse Besitzverheimlichung in Ansehung der, ohne Willen des Beschädigten, jedoch nicht unrechtlicher Weise in der Detention des Verbrechers befindlichen Sachen (b). Bey den Römern war dieses Verbrechen wahres furtum (c), der deutsche Begriff des Diebstahls schlieſst es zwar von sich aus (d), jedoch wollen die deutschen Gesetze, daſs es dem Diebstahle gleich bestraft werden solle, wenn dabey das Vertrauen des Beschädigten, oder derjenigen, welche für ihn handelten, miſsbraucht worden sey (e). Ist nicht das Vertrauen des Beschädigten getäuscht worden, so tritt die etwas gelindere Strafe betrügerischer Eigenthumsbeeinträchtigungen ein (f).

(a) So begehen dieses Verbrechen Depositare, Commodatare, Administratoren, Gastwirthe, Fuhrleute, Schiffer u. s. w.

(b) Dahin gehört die Unterschlagung *gefundener* Sachen. Wenn indessen die particulären Gesetze keine Anzeige bey einem Intelligenzcomptoir u. d. gl. verlangen, so ist Besitzverheimlichung erst alsdann vorhanden, wenn dem Finder derjenige, welchem die Sache gehörte, bekannt geworden war.

(c) L. 33. D. de furt. (XLVII. 2.)

(d) Schon die Gleichstellung in der Strafe beweifst, dafs man eigentlich Begriffsverschiedenheit anerkannt habe. So werden auch in der P. G. O., mit Voraussetzung der Begriffsverschiedenheit, Räuber und Nothzüchtiger in der Strafe gleich gesetzt. Vergl. art. 119.

(e) P. G. O. art. 170. „Item welcher mit eyns andern güttern, die jm in guttem glauben zu behalten und zu bewahren gegeben seyn, williger und geverlicher weifs, dem glaubiger zu schaden handelt, solch missethat ist einem diebstall gleich zu straffen."

(f) Die Praxis mancher Gerichte soll *überall* auf die Strafe betrügerischer Eigenthumsbeeinträchtigungen erkennen. s. *Böhmer* ad art. 170. C. C. C. und die mehrsten übrigen Commentatoren.

§. 208.

II.) Die gewinnsüchtige Eigenthumsbeeinträchtigung durch *eigenmächtige Anmafsung fremder nutzbringender Gerechtsame*, z. B. des Jagdrechts, der Fischerey „in fliefsendem ungefangenen Wasser (a)". Auch diese Beeinträchtigung ist, nach particulärem Rechte öfters sehr hart, verpöntes Verbrechen. Das gemeine Recht will aber dieselbe gelinder, als den Diebstahl, beurtheilt wissen und bestimmt als Strafen *Geldbufsen* oder *Leibesstrafen* (durch körperliche Züchtigung oder Gefängnifs) (b), nach Rücksicht auf die Gröfse der Beeinträchtigung, auf die Verschiedenheit der Personen und auf die übrigen Umstände. Wenn daher

körperliche Züchtigungen nicht zweckmäſsig erscheinen, so erkennt man das erstemal, nach Verhältniſs des gestifteten Schadens, auf eine mehrtägige, höchstens auf 3 — 4 wöchentliche Gefängniſsstrafe, oder verhältniſsmäſsige Geldbuſse. Wiederholung erhöht aber die Strafbarkeit, nach den allgemeinen Principien, besonders.

(a) P. G. O. art. 169.

(b) „der ist an seinem leib oder gut nach gelegenheyt und gestalt des Fischens, der person und sachen, nach radt der rechtsverstendigen zu straffen."

§. 209.

III.) Würde hierhin die eigennützige Verletzung der *Vertragsrechte* gehören; allein, wenn hierbey nicht *Fälschung* oder *Betrug* in dem criminalistischen Sinne concurriren, (wo alsdann die Strafe dieser Verbrechen eintritt), so betrachten schon die römischen Gesetze den bürgerlichen Zwang zur Leistung der Verbindlichkeit oder zum Schadensersatze mit Recht als zur Sicherung hinreichend. (a). Nur bey dem contractus mandati, depositi, societatis und dem Quasicontract der Tutel knüpfen sie noch die *Infamie* als Folge an die dolose Verletzung der Verbindlichkeiten, eine Verordnung, deren Anwendbarkeit bey uns mit Recht bezweifelt wird, obgleich auch bey uns den treulosen Tutor ohne Zweifel die Strafen der dolosen Amtsverletzung, ja sogar des Meineids, treffen können.

(a) Selbst die Strafbarkeit des Ehebruchs macht hier keine Ausnahme, denn nicht als unmittelbar bürgerliches, sondern als polizeiliches Verbrechen ist derselbe strafbar.

§. 210.

Endlich IV). gehören hierhin die Eigenthumsbeeinträchtigungen, welche in Ansehung unkörperlicher Sachen sowohl, als in Ansehung körperlicher, in Ansehung beweglicher sowohl, als in Ansehung unbeweglicher, ohne eigenmächtige Besitzergreifungen, durch *Fälschungen* und *Betrügereyen* verübt werden, von welchen aber erst unten bey der Lehre von der Fälschung und dem Betruge, ausführlicher gehandelt werden kann.

ZWEYTER TITEL.

Von den Eigenthumsbeeinträchtigungen ohne gewinnsüchtige Absicht.

§. 211.

Nicht selten werden Eigenthumsbeeinträchtigungen keineswegs aus Gewinnsucht, sondern aus Muthwillen, aus Zorn, oder aus Rachlust und kalter Bosheit verübt. In allen diesen Fällen werden dadurch wahre Verbrechen begründet, welche die Gesetze mit unbestimmter Strafe bedrohen (a). Den allgemeinen Grundsätzen zu Folge werden in Hinsicht dieser Bestrafungen folgende Bestimmungen entscheidend seyn:

1). Eigenthumsbeeinträchtigungen, aus jugendlichem Leichtsinne und Muthwillen begründen mehr polizeyliche Bestrafungen, deren Beschaffenheit und Gröfse nach der Gröfse des gestifteten Schadens, nach dem Alter und Stande der jungen Verbrecher und mit Rücksicht darauf, ob dergleichen Ausbrüche des Muthwillens zum erstenmale, oder wieder-

holt zu bestrafen seyen, bestimmt werden muſs. Körperliche Züchtigungen würden hier ganz in dem Geiste des Verbrechens liegen. Wo diese ausgeschlossen sind, da muſs Gefängniſs bis zu mehreren Monaten, und allenfalls bey Wasser und Brod, an die Stelle treten.

2). Eigenthumsbeeinträchtigungen aus Rachlust und kalter Bosheit sind dagegen sehr schwere Criminalverbrechen, bey welchen, da der feindseelige Character eines eigentlich schadenfrohen Wesens bey weitem schwerer, als der Eigennutz, in den Schranken der Ordnung erhalten werden kann, beträchtlich gröſsere Strafen, als bey den gewinnsüchtigen Eigenthumsbeeinträchtigungen, eintreten müssen. Die Gröſse des gestifteten Schadens läſst übrigens auch hier im Allgemeinen den Grad der Bosheit erkennen; jedoch muſs die nach diesem Gesichtspuncte bestimmte Strafe immer bedeutend erhöht werden, wenn der Beschädiger eine Sache vernichtete, welche er als den Gegenstand einer besondern Affection des Beschädigten kannte.

3). Eigenthumsbeeinträchtigungen endlich aus einem durch ungerechte Behandlung gereitzten Zorn zeugen von geringerer Verworfenheit, als die kalte Handlung des durch Gewinnsucht getriebenen Diebes, und es wird daher, obgleich auch bey diesen Verbrechen die Gröſse des absoluten und relativen Werthes der Beeinträchtigung für die Strafe entscheidend ist, diese doch in demselben Verhältnisse geringer, als die Strafe der Dieb-

stähle, bestimmt werden müssen, in welchem die Strafe der rachlustigen Beeinträchtigungen höher, als die der Diebstähle, zu bestimmen ist (b).

(a) L. 2. D. de arb. furt. caes. (XLVII. 7.) L. I. §. I. de extraord. crim. (XLVII. 9.)

(b) Zuchthausstrafe muſs hier möglichst entfernt bleiben. In dem 8ten Kurbadischen Organisationsedicte sind einige gute Bestimmungen über dieses Verbrechen, jedoch ist die Sache darin noch lange nicht erschöpft.

ZWEYTES KAPITEL.

Von den Verletzungen der Ehre und der Rechte in Ansehung des guten Namens (Injurien und Verläumdungen.)

D. A. D. Weber über Injurien und Schmähschriften. 3 Abtheilungen 1797 — 1800.

Meine Abhandlung: über Ehre und guten Namen, in dem *Magazin* für die Phil. d. Rechts. B. I. St. I. n. I.

Kleinschrods Grundzüge der Lehre von Injurien, in dem *Archive* des Cr. R. Bd. I. St. IV. n. I.

Lud. *Harscher von Almendingen* Grundzüge zu einer neuen Theorie über Verletzungen des guten Namens und der Ehre, in dem *Magazine* für die Phil. und Gesch. des Rechts B. I. St I. n. I. St. II. n 4. B. II. St. I.

Hübner über Ehre, Ehrlosigkeit, Ehrenstrafen und Injurien Leipz. 1800.

§. 212.

Die *Ehre* im Allgemeinen entsteht dem Menschen dadurch, daſs Andre seinen *Werth* d. h. die Vorzüge, welche ihn über das mit ihm Verglichene erheben, äuſserlich anerkennen. Auch abgesehen von den nothwendigen

Producten der *bürgerlichen* Gesellschaft und den Menschen bloſs in dem allgemeinen Wechselverkehr mit Andern gedacht, erscheint uns seine Ehre von doppelter Art und eben so verschieden seine Rechte in Ansehung derselben.

I.) *Als Mensch* und bloſs darum, weil ihn die Andern als Menschen anerkennen und anerkennen müssen, hat er den Vorzug der *Persönlichkeit*, — einen Werth, welcher ihn über das ganze Sachenreich erhebt. Daſs *diesen* Werth jeder praktisch anerkenne, keiner ihn, mit Hintansetzung der Achtung gegen die Persönlichkeit, als einen Gegenstand willkührlicher Behandlung darstelle, hat jeder Mensch so gewiſs ein Zwangsrecht, als ihm das Recht der Persönlichkeit zugesprochen werden muſs. Diese vermöge Zwangsrechts zu fordernde Ehre nenne ich *die Ehre im engern Sinne.*

II.) Als *handelnder* Mensch in der Gemeinschaft ist Jeder Gegenstand der freyen Beurtheilung des Publicums, vor welchem er handelt. Die Handlungen des einen mit den Handlungen des andern und mit dem practischen Idealen vergleichend, wird dieses Publicum durch sein freyes Urtheil bald Werth, bald Unwerth dem Beurtheilten zusprechen und dadurch, daſs er dieses Urtheil, in dem Verkehr der Menschen, für die Bestimmung seiner Handlungsweise gegen den Beurtheilten nothwendig zum Grunde legt, den auf diese Weise erworbenen Werth zu einem der wichtigsten Güter und die Erwerbung desselben zu einem Gegenstande rastlosen Strebens des

Menschen erheben. Ich nenne diese, aus dem von dem Publicum an dem handelnden Menschen frey anerkannten Werthe sich entwickelnde Ehre — im Gegensatze gegen die vorhin dargestellte Ehre im engern Sinne — *den guten Namen des Menschen.* So gewiſs dieser, als Gut des Menschen, nur aus den Resultaten der *freyen* Urtheile des Publicums entspringt, so gewiſs kann er in keinem Momente, vermöge Zwangsrechts, gefordert werden, wohl aber hat jeder das Recht, zu verlangen, daſs keiner ihm die Möglichkeit, durch *seine* Handlungen sich Werth in dem Urtheile des Publicums zu verschaffen, entziehe. Diese Möglichkeit kann, da Handelnsfreyheit dem Menschen ohnehin rechtlich gesichert ist, nur dann entzogen werden, wenn andere betrügerisch dem Menschen Unwerth begründende Handlungen *andichten* und als von demselben begangene Handlungen dem Publicum darstellen. *In Ansehung* des guten Namens giebt es daher nur ein Zwangsrecht gegen *Verläumder.*

§. 213.

Da die Persönlichkeit des Menschen in dem Staate anerkannt wird, so muſs auch sein Zwangsrecht auf die Ehre im engern Sinne anerkannt werden. Mit dem Staate aber entstehen nothwendig neue Vorzüge, welche den Menschen von dem Menschen auszeichnend unterscheiden. Der Bürger hat Vorzüge vor dem Nichtbürger und unter den

Bürgern selbst werden Unterschiede begründet nach der verschiedenen Wichtigkeit ihrer staatsbürgerlichen Functionen und der Verschiedenheit des Zutrauens, welches sich durch die Uebertragung dieser Functionen bewährt. Die vermöge Zwangsrechts zu fordernde *Ehre im engern Sinne* zerfällt daher in dem Staate in *die allgemeine Menschenehre* und in die *politische* oder *bürgerliche Ehre*, und die letztere wieder in die *gemeine bürgerliche Ehre* und die *besondre bürgerliche Ehre*, welche in ihrem höchsten Grade *die Regentenehre* (*Majestät*), in den geringeren Graden aber *die Rangs- und Amts-Ehre* bildet.

Der Unterschied zwischen der *allgemeinen Menschenehre* und der *politischen Ehre* besteht *wesentlich* darin, dafs die erstere nur ein Zwangsrecht auf negative Handlungen giebt, nämlich: auf die Unterlassung aller Handlungen, welche dem Begriffe der *Persönlichkeit* widerstreiten, die letztere dagegen auch ein Zwangsrecht auf positive Handlungen erzeugen kann, oder erzeugen mufs, weil, wenigstens in Ansehung *der besondern bürgerlichen Ehre*, der Staat seinen Zweck, ein allgemeines Zutrauen gegen die zu den höheren staatsbürgerlichen Functionen Bestimmten zum Voraus zu erzeugen, bey Menschen, welche vor dem *Wissen* von dem *Glauben* ausgehen *müssen*, nicht erreichen kann, wenn er nicht gegen die von ihm durch besonderes Zutrauen Ausgezeichneten von Allen in dem äufseren Betragen Zeichen der, dem Grade dieses Zutrauens entsprechenden Achtung verlangt (a).

Darin aber kommen *die allgemeine Menschenehre* und die *politische Ehre* überein, daſs beyde keineswegs das Resultat des freyen Urtheils des Publicums sind, sondern als die nothwendigen Folgen der Thatsache, daſs einer *Mensch, Bürger*, oder *zu einer besondern staatsbürgerlichen Function Bestimmter* sey, erscheinen und daher die Zwangsrechte auf dieselben so lange bestehen müssen, als diese Thatsache besteht.

(a) Vortrefflich bewiesen von *v. Almendingen* a. a. O.

§. 214.

Auch in Ansehung *des guten Namens* wird der Staat das Zwangsrecht gegen *Verläumder* anerkennen müssen. Aber auch *nur* gegen Verläumder wird er Zwangsrechte gestatten können, weil, wenn er weiter gehen wollte, er nicht nur ohne Grund die bürgerliche Freyheit einschränken, sondern auch gegen sich selbst politisch verderbend handeln würde, indem durch die nothwendig zu schaffende eminentere bürgerliche Ehre (§. 213.) dasjenige nicht erreicht werden könnte, was durch sie erreicht werden soll, wenn der Gedanken, daſs auch von *vollständig zu erweisenden* schändlichen Handlungen der Ausgezeichneten im Staate nicht geredet werden dürfe, die Möglichkeit eines Glaubens an etwas Reelles, den erzwingbaren äuſseren Zeichen der Achtung zum Grunde liegendes aufgehoben wird (a).

(a) Ebenfalls vollständig und schön erwiesen von *von Almendingen* a. a. O.

§. 215.

Jede Handlung, wodurch die Zwangsrechte in Ansehung der Ehre verletzt werden, heifst *Injurie*. Werden die Zwangsrechte auf die Ehre im engeren Sinne verletzt, so ist die Injurie *Injurie im engern Sinne*, betrifft die Verletzung dagegen die Zwangsrechte in Ansehung des guten Namens, so heifst die Injurie *Verläumdung*.

Sollen aber Injurien als *strafbare* Handlungen betrachtet werden, so wird, ausser diesem ersten und Hauptrequisite, ohne dessen Daseyn jede Injurienklage sogleich von Amtswegen verworfen werden muls (a), noch weiter erfordert: 1) dafs nicht besondere Rechtsgründe die Handlung des Beklagten rechtfertigen, welches nicht nur alsdann der Fall seyn kann, wenn der Beklagte durch den Kläger in den Zustand der Nothwehr gesetzt wurde, sondern auch alsdann, wenn Amtspflicht oder das Erziehungs- und Züchtigungsrecht dem Beklagten Handlungen gegen den Kläger erlaubten, welche unter andern Verhältnissen als Ehrverletzungen erschienen seyn würden. 2) Dafs der Injuriirende die Absicht, die Ehre des Beleidigten zu verletzen, gehabt habe (animus injuriandi) (b). Diese Absicht wird aber im Allgemeinen vermuthet und es liegt dem Beklagten ob, die Gründe, warum er keine beleidigende Absicht gehabt haben könne, nachzuzeigen (c), wenn nicht bey Handlungen, welche, nur unter bestimmten Voraussetzungen, den rechtlichen Forderun-

gen in Ansehung der Ehre widersprechen, die gewöhnliche Ansicht die Absicht, zu beleidigen, ausschliefst.

(a) *Weber* macht in seiner schätzbaren Schrift das erste Requisit unrichtig zum zweyten.

(b) L. 34. pr. D. O. et A. (XLIV. 7.) „*Injuria* enim ex affectu fit, *damnum* ex culpa.“ L. 3. §. 1. 2. de injur. (XLVII. 10.)

(c) L. 5. C. de injur. (IX. 35.) „Si non convicii consilio te aliquid injuriosum dixisse *probare* potes.

§. 216.

Die strafbaren Injurien theilt man in *reale*, *wörtliche* (mündliche und schriftliche) und *symbolische* ein. Die beyden letzteren Arten sind alsdann vorhanden, wenn in bloſsen Worten, oder andern, die Gedanken ausdruckenden Zeichen und Handlungen, (Gemälden, Gebährden u. d. gl.) die Ehrbeleidigung liegt, die erste Art dagegen ist da anzunehmen, wo die Ehrverletzung in der Verletzung andrer Rechte enthalten ist.

§. 217.

I. *Real-Injurien.* Da bey vollständiger Achtung der Persönlichkeit, der Entschluſs, irgend ein Recht der Person zu verletzen, eigentlich als unmöglich betrachtet werden muſs, so folgt, daſs *möglicher Weise*, in jeder wirklichen Rechtsverletzung auch die Absicht persönlicher Beleidigung enthalten seyn könne.

Bey allen Angriffen gegen die Person selbst ist dieses auch wirklich unbedingt anzunehmen, wenn nur die Absicht, Rechte

verletzen zu wollen, aufser Zweifel ist. Daher bleiben diese Angriffe gegen die Person, wenigstens in Ansehung der Privatgenugthuung, Real-Injurien, wenn sie auch, in Ansehung der öffentlichen Strafe, in eine höhere Art benannter Verbrechen, wie Gewaltthätigkeiten, Verwundungen, Tödtungen, übergehen sollten.

Bey Rechtsverletzungen dagegen, welche nicht in einem Angriffe gegen die Person des Verletzten bestanden, ist dieses nur dann anzunehmen, wenn sie nicht, durch eine bestimmte andere Absicht, zu einer bestimmten andern Art strafbarer Handlungen gehören und wenn daher aus der Verletzung auf keine andre Absicht, als auf die, die Person zu beleidigen, geschlossen werden kann (a).

Immer ist aber die Absicht, zu beleidigen, von der Absicht, Rechte verletzen zu wollen, abhängig und wo daher, in den gewöhnlichen Verhältnissen, eine Handlung nicht als eine absichtliche Rechtsverletzung betrachtet werden könnte, da kann diese Handlung auch nicht als Injurie erscheinen, wenn nicht nachgezeigt werden kann, dafs hier besondere Verhältnisse über die Absicht, Rechte nicht anerkennen und folglich beleidigen zu wollen, keinen Zweifel übrig lassen.

Unter diesen Bedingungen ist es denn allerdings unläugbar, dafs jedes, selbst das geringste, Berühren des Körpers des Andern, eine Injurie enthalten könne, es wird aber dieses, wenn die Art des Berührens nicht, an sich oder nach der gemeinen Meinung, eine be-

beschimpfende oder verächtliche Behandlung enthält (b), nur dann der Fall seyn, wenn dem Beleidiger aus besondern Gründen der entgegenstehende Willen des Beleidigten nicht verborgen seyn konnte (c).

Uebrigens kann möglicher Weise in der Real-Injurie auch eine Verläumdung enthalten seyn, wenn das Factum des Injurianten auf vorausgegangene, Unwerth begründende Handlungen des Injuriirten mit Nothwendigkeit schliefsen läfst (d).

(a) L 53. pr. de furt. (XLVII. 2.) L. 41. pr. ad L. Aquil. (IX. 2.) L. 1. §. 2. 3. L. 13. §. 7. de injur. (XLVII. 10.)

(b) L. 1. §. 1. de extraord. crim. (XLVII. 11.)

(c) So wird sich auch die *Webersche* Theorie von den Real-Injurien genügend gegen die Zweifel *Feuerbachs* (Lehrb. d. p. R. §. 288. ältere Auflage) rechtfertigen.

(d) Z. B. das Betasten, oder Küssen eines Frauenzimmers wider ihren Willen in einer, solche Freyheiten nicht entschuldigenden Gesellschaft. Vergl. *Beyträge zur jurist. Literatur in den Preufs. Staaten.* 2. Samml. S. 13. folg. Die väterlich wohlwollende Absicht der Geistlichen (vergl. die Glosse zu c. 14. C. 11. q. 3.) dürfte wohl schwerlich die Küsse derselben unbedingt aus dem Cataloge der Injurien tilgen.

§. 218.

II.) *Wörtliche* und *symbolische* Injurien.

Diese können bestehen

A) in *Injurien im engern Sinne.* Dieses ist der Fall, 1) wenn einer geradezu seine Verachtung des Andern, als Menschen, Bürgers oder Bürgerlich-Ausgezeichneten, zu erkennen giebt. 2) Wenn er sich Handlungen oder Erklärungen gegen denselben erlaubt,

welche, sey es nun durch ihren Inhalt und Form (a), oder bloſs durch ihre Form (b), sey es zu Folge allgemeiner oder einem Stande eigener Vorurtheile, oder mit Grund, conventionell die Bedeutung haben, daſs durch sie eine Verachtung Andrer und eine Nichtanerkennung der verschiedenen Ehrverhältnisse derselben an den Tag gelegt wird. Welche Handlungen und welche Erklärungen diese Bedeutung haben, ist eine bloſs *factische* Frage, deren Beantwortung einzig und allein aus Kenntniſs der Menschen und der Verhältnisse des gemeinen Lebens abgeleitet werden kann. Es ist übrigens nicht immer leicht, sie richtig zu beantworten, wenn die feine Grenzlinie, welche die bloſse Anforderungen der feinen Lebensart und des guten Tons von den Zwangsforderungen der Ehre scheidet, nicht übersehen und nicht, mit Unterdrückung des freyen Spiels des Witzes, die übertriebenen Forderungen einer gereitzten Empfindlichkeit unterstützt werden sollen. 3) Wenn dasjenige unterlassen wird, was, als *durch Gesetze* oder *conventionell* bestimmtes Zeichen der Achtung, vermöge der gemeinen oder bevorzugten bürgerlichen Ehre, gefordert werden kann (§. 213.) (c).

(a) Dahin gehören die mehrsten Schimpfwörter.

(b) Hierhin gehören solche Ausdrücke, welche, so unschuldig auch ihr Inhalt zu seyn scheint, doch conventionell als Beschimpfungen gelten, z. B. *Krüppel*, *Pfaffe* u. d. gl. Dahin gehören bildliche Darstellungen und Erzählungen, welche, auch bey voller Wahrheit ihres Inhaltes, entweder durch den Ort, wo sie vorgebracht wurden, oder durch das zur Mittheilung gewählte Mittel, nur zu dem Zwecke, den Andern dem

Gelächter und der Verachtung des gemischten Publicums Preifs zu geben, dienen und eben darum nur als Beweise eigener Verachtung desselben betrachtet werden können.

(c) Auch hierbey ist die *Quaestio facti* öfters nicht wenig schwierig.

§. 219.

B) In *Verläumdungen.* Unter diesen Begriff gehört das Andichten von Begebenheiten und Handlungen, welche für den Menschen, es sey nun in seinen Beziehungen als Mensch und Bürger im Allgemeinen, oder nach den Voraussetzungen seines Standes, Rangs und Amtes einen Unwerth in den Augen des Publicums — und wenn es auch nur durch bekannte Vorurtheile dieses Publicums möglich wäre — begründen können.

Um den Begriff des *Andichtens* näher zu bestimmen, ist es nothwendig, zwischen *Denuncianten* (welche nur der Obrigkeit eine Anzeige machen) und *Diffamanten* (welche das dem Diffamaten Nachtheilige gegen Privatpersonen behaupten) zu unterscheiden. Jene kann der Vorwurf des Andichtens und mithin des Verläumdens nur alsdann treffen, wenn es erwiesen ist, dafs sie wissentlich eine grundlose Anzeige gemacht haben, diese dagegen trifft jener Vorwurf so lange, als sie nicht die Wahrheit ihrer Erzählung auf eine andere Weise, als durch sich selbst, vollständig darzuthun vermögen.

Jede denkbare Injurienklage *wegen Verläumdung* wird daher nothwendig durch den Beweis der *Einrede der Wahrheit* aufgehoben

(a), nie aber eine Klage über *Injurien im engeren Sinne*, welche in der Form der Erzählung oder Verbreitung der Wahrheit liegen oder in die Erzählung eingemischt seyn können (§. 421.) (b).

Eben darum wird denn auch die Klage *wegen Verläumdung* durch die Nennung des Auctors und den Beweis, daſs dieser Auctor sey, in allen Fällen aufgehoben, in welchen der Beklagte das dem Kläger Nachtheilige nur als ein Gerüchte erzählt hatte. Keineswegs aber kann diese Nennung eine Erzählung auf eigenen Namen (c), oder eine weitere Verbreitung des unter dem Siegel des Geheimnisses, oder in dem Zirkel vertrauter Freunde im Vertrauen Eröffneten entschuldigen (d).

(a) L. 18. pr. de injur. (XLVII. 10.) „Eum, qui *nocentem* infamavit, non esse bonum aequum, ob eam rem condemnari; peccata enim nocentium nota esse et oportere et expedire.“ L. 10. C. de injur. (IX. 35.)

(b) *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. §. 289.

(c) *Weber* a. a. O. Abth. 1.

(d) Auch bey der Verläumdung muſs übrigens der Beweis der Abwesenheit des animi injuriandi die Strafbarkeit aufheben, es hebt aber dieser Beweis das Recht des Klägers, das gerichtliche Anerkenntniſs des Daseyns einer *objectiven* Verläumdung, zur Aufrechthaltung seines guten Namens, zu verlangen, nicht auf (vergl. *Kleins* Grunds. d. p. R. §. 212. 213.), so wie auch in solchen Fällen den Beklagten immer mit Recht die Kosten des gerichtlichen Verfahrens treffen.

§. 220.

Freye *Urtheile* über Personen und Handlungen und Schlüsse aus gegebenen Thatsachen sind dagegen in keiner Hinsicht Injurien,

wenn sie nicht *mittelbar* Verläumdungen enthalten, oder mit Injurien im engeren Sinne verbunden, oder in einer injuriirenden Form vorgetragen werden. Selbst die Irrigkeit des Schlusses oder Urtheils, ja selbst die absichtliche Falschheit derselben kann nicht eine Injurienklage begründen, zumal da nur mit unbedingter Freyheit der Urtheile die Möglichkeit eines guten Namens, als eines Gutes, und die Realität der besondern bürgerlichen Ehren-Prärogativen bestehen kann (§. 214.) (a).

Protestationen gegen die Absicht zu beleidigen können zwar wohl bey *zweydeutigen* Ausdrücken den Vorwurf einer Injurie entfernen, keineswegs aber, als der That widersprechend, bey bestimmt beleidigenden Handlungen eine Wirkung haben.

Bedingte Aeufserungen sind nur dann keine Injurien, wenn die gesetzte Bedingung nicht selbst injuriirend und, unter Voraussetzung derselben, ein Recht zu einer solchen Aeufserung vorhanden ist. Die hinzugefügte Bedingung hat daher vorzüglich nur die Wirkung, ein Urtheil oder einen Schlufs von dem Vorwurfe einer mittelbaren Verläumdung zu befreyen.

(a) S. vorz. *Weber* a. a. O. *Meine* angef. Abh. S. 17. *Feuerbach* a. a. O. §. 274.

§. 221.

Wörtliche oder symbolische Injurien, welche, mit bleibenden Zeichen erklärt, öffentlich verbreitet werden, heifsen *Pasquille* (a). Von

diesen bildet die *Schmähschrift* (*libellus famosus*), welche den Vorwurf eines *peinlichen* Verbrechens, ohne Namensunterschrift eines Verfassers, verbreitet (b), eine ausgezeichnete und strafbarere Art.

(a) L. 5. §. 9 10 D. injur. (XLVII. 10.)

(b) P G O. art. 110. „Item welcher jemandt durch Schmachschrifft zu latein libel famofs genanndt, die er ausbreitet unnd sich nach ordnung der recht mit seinem rechten tauff- und zunamen nit underschreibt, unrechtlicher unschuldiger weifs lasten und übel zumist, wo die mit warheyt erfunden wurden, dafs der geschmecht an seinem leib, leben oder ehren peinlich gestrafft werden möcht." L. un. Cod. de famos. libell. (IX. 36.) Ueberh. vergl. *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. §. 298—301.

§. 222.

Jeder übrigens, welcher Zwangsrechte auf Ehre und zur Erwerbung eines guten Namens hat, kann injuriirt werden, selbst wenn er die Injurie als solche zu empfinden aufser Stand wäre (a). Selbst der *bürgerlich Ehrlose* (infamis) kann daher nicht nur über Verläumdungen, sondern auch über Injurien im engern Sinne, welche als Verletzung der *allgemeinen Menschenehre* erscheinen, mit Recht Klage erheben (b). Auch Gemeinheiten und Corporationen können, so gut wie Privat-Personen, verläumdet und injuriirt werden (c), wiewohl hier die Injurie, vorzüglich die Verläumdung, auch öfters als eine solche gegen einzelne Glieder erscheinen und alsdann auch von diesen klagend verfolgt werden kann.

In der Regel kann dagegen keiner die gegen Andere begangenen Injurien gerichtlich

verfolgen, wenn er nicht, der Natur der Sache nach, dadurch zugleich selbst injuriirt worden ist (d). In einigen besonderen Verhältnissen betrachten indessen die Gesetze (e) Injurien gegen bestimmte Menschen auch als Injurien gegen andre, welche mit diesen in jenen Verhältnissen stehen, wodurch denn die Eintheilung in *unmittelbare* und *mittelbare* Injurien (injuria immediata et mediata) und der Rechtssatz: dafs in solchen Fällen sowohl der, oder die unmittelbar Injuriirten, als auch der, oder die mittelbar Injuriirten zu der Klage berechtigt seyn können (f), entsteht. Mittelbar trifft 1) die Injurie gegen die der *Potestas* unterworfene Kinder und Sclaven (g) den Paterfamilias; 2) die der Frau, der Verlobten (h) und der Schwiegertochter zugefügte Injurie den Mann, Verlobten und Schwiegervater, aber nicht umgekehrt (i); 3) die Injurie gegen den Verstorbenen nach der Antretung der Erbschaft den Erben, vor angetretener Erbschaft die Persönlichkeit der hereditas iacens und durch diese nachher den Erben (k).

(a) L. 3. §. 1. 2. de injur. (XLVII. 10.) „Itaque pati quis injuriam, etiamsi non sentiat, potest, facere nemo, nisi qui scit, se injuriam facere, etiamsi nesciat, cui faciat.“

(b) *Weber* Abth. 1. S. 27. Dagegen gewissermafsen *Feuerbach* §. 277.

(c) *Feuerbach* §. 281. Dagegen *Klein* a. a. O. §. 225.

(d) *Z.* B. wer den Mann einen Hahnrey nennt, verläumdet die Frau direct.

(e) L. 1. §. 3. de injur. „Item aut per semet ipsum alicui fit injuria, aut per alias personas — — per alias, cum per consequentias fit, cum fit liberis meis, vel servis

meis, vel uxori nuruive. Spectat enim ad nos injuria, quae in his fit, qui vel potestati nostrae, vel affectui subjecti sunt"

(f) L. 18. §. 2. ibid.

(g) Dieses läſst sich nicht auf unsre Dienstbothen ausdehnen, sie müſsten denn der Livrée wegen, oder wegen der ihnen gegebenen Aufträge beschimpft werden, in welchem Falle es aber directe Injurie gegen den Herrn seyn würde.

(h) L. 15. §. 24. ibid.

(i) L. 2. ibid. „Quodsi viro injuria facta, uxor non agit, quia defendi uxores a viris, non viros ab uxore aequum est."

(k) L. 1. §. 4. 6. ibid.; „Quotiens autem ante aditam hereditatem, magis hereditati et sic heredi per hereditatem adquiri."

§. 223.

Alle Injurien, sie seyen Real- oder wörtliche, oder symbolische Injurien, theilt man, in Hinsicht ihrer Gröſse und der Wichtigkeit der durch sie verletzten Verbindlichkeit, in *leichte* und *schwere* (injurias atroces) ein, welche letzteren jedoch in Hinsicht des Grades selbst wieder sehr verschiedenartig sind. Schwer werden die Injurien 1) durch ihren Inhalt, oder die Natur der Beleidigung an sich, 2) durch Zeit und Ort, wann und wo sie begangen werden, 3) durch die persönlichen Verhältnisse des Beleidigers zu dem Beleidigten (a).

I.) *Durch die Beleidigung an sich.* Hierhin gehören A) von *wörtlichen* und *symbolischen* Injurien 1) diejenigen, welche die Tendenz haben, den Injuriirten zu einem Gegenstande der Belustigung und des Spottes des groſsen Publicums zu machen, 2) solche Verläum-

dungen, Schmähschriften und symbolische Injurien, welche den Injuriirten seines Standes, oder des bürgerlichen Schutzes unwürdig darstellen, oder ihn in seinem bürgerlichen Verkehr hindern. B.) Von *Real-Injurien* 1) diejenigen, welche eine empörende, selbst bey bloſsen Sachen niederträchtige Behandlungsart enthalten, wie das Beschmutzen u. s, w. (b), 2) welche in Prügeleyen, oder wohl gar in Verwundungen übergehen (c).

II.) *Durch Zeit und Ort.* Hierhin gehören diejenigen, welche bey öffentlichen Versammlungen (d), bey feyerlichen Gelegenheiten und an zur Zurückhaltung besonders auffordernden Orten begangen werden.

III.) *Durch persönliche Verhältnisse* (e): Hierhin gehören 1) die Injurien, welche von Personen niederern Standes gegen Angesehenere (f), 2) als noch schwerer, diejenigen, welche von Dienstbothen gegen ihre Herrschaft, von Pflegbefohlnen gegen ihre hauſslichen Vorgesetzten, oder von Kindern gegen die Eltern (g), 3) als die schwersten endlich, diejenigen, welche gegen die bürgerlich Vorgesetzten, oder gegen die in der Amtsfunction begriffenen öffentlichen Diener (h) begangen werden. — Auch sollte man wohl behaupten dürfen, daſs unter Honoratioren unter sich, bey welchen der Staat einen feineren Sinn für Ehre vorauszusetzen und ein feineres Betragen zu verlangen berechtigt ist, Injurien, welche unter Personen des gemeinen Standes als leichte erscheinen, das Ansehen schwerer Injurien erhalten können (i).

(a) L. 7. §. 7. 8. de injur. (XLVII. 10.) „Atrocem injuriam quasi contumeliosiorem et majorem accipimus. Atrocem autem injuriam aut *persona*, aut *tempore*, aut *re ipsa* fieri, Labeo ait" §. 9. I. de injur. (IV 4.)

(b) L. 1. §. 1. de extraord. crim. (XLVII. 11.)

(c) L. 7. §. 8. de injur. „*Re* atrocem injuriam haberi Labeo ait, ut puta si vulnus illatum, aut os alicui percussum." §. 9. I. alleg. „Si vulneratus sit, aut fustibus caesus."

(d) ibid. „*tempore*, si ludis aut in conspectu, nam Praetoris in conspectu, an in solitudine injuria facta sit, multum interest, quia atrocior est, quae in conspectu fit." §. 9. I. alleg. „in theatro, foro."

(e) ibid. „*Persona* atrocior injuria fit, ut cum magistratui, cum parenti, patrono fit." vergl. auch L. 9. ibid.

(f) L. 17. §. 3. ibid. §. 9. I alleg. „vel si Senatori ab humili persona injuria facta sit."

(g) Injurien der Pflegbefohlnen und Kinder gegen ihre Vorgesetzten und Eltern sind jedoch nur als Real-Injurien schwerer, wie die Injurien Niederer gegen Höhere. Bey Verbal-Injurien möchte ich das Verhältniſs umkehren, denn so gewiſs der Entschluſs, die Hände an die Person derjenigen zu legen, welche das Gefühl auch dem Rohesten als heilige Personen darstellt, gröſsere Ueberwindung als der Entschluſs zu Thätlichkeiten gegen Fremde kostet, eben so gewiſs ist es in dem andern Falle, daſs Worte in dem Kreise der Familie nicht so genau gewogen werden, als gegen Fremde, deren höherer Stand zur Zurückhaltung nöthigt.

(h) Diese sind selbst Beleidigungen des Staates, als solchen.

(i) Das Preuſs. Gesetzbuch hat von dieser Wahrheit eine sehr richtige Anwendung gemacht.

§. 224.

In Ansehung der *Strafen* hat sich bey den Injurien unbestreitbar die Theorie des römischen Rechts von Privatverbrechen und Privatstrafen in Deutschland erhalten, indem nicht nur die Statthaftigkeit der römischen Privatstrafen gegen Injurien ausdrücklich in den deutschen Gesetzen vorausgesetzt (a),

sondern auch durch den wirklichen Gebrauch in den deutschen Gerichten bestätigt wird. *Im Allgemeinen* müssen demnach die beyden folgenden Grundsätze des römischen Rechts als noch entscheidend betrachtet werden.

I.) *Die Injurien sind in der Regel nur alsdann einer richterlichen Untersuchung und Bestrafung unterworfen, wenn der Beleidigte wegen derselben Klage erheben will* (b). Diese Regel leidet indessen alsdann eine Ausnahme, wenn die Injurie einen Character enthält, wodurch sie unter die Reihe der, nach andern rechtlichen Grundsätzen, *von Amtswegen* zu verfolgenden strafbaren Handlungen gerechnet werden mufs und unverkennbar zugleich als *öffentliches* Verbrechen erscheint. Dieses ist der Fall: 1) wenn der Injuriant sich durch das Begehen der Injurie einer Verletzung seiner öffentlichen Dienstpflichten schuldig macht. 2) Wenn die Injurie die constituirten öffentlichen Behörden (c), oder die in der Amtsfunction begriffenen Staatsdiener trifft. 3) Wenn die Injurien in polizeywidrige Störungen der öffentlichen Ruhe und Sicherheit, oder gar 4) in criminelle Gewaltthätigkeiten und Verwundungen ausarten. Endlich 5) wenn sie, wie die Schmähschriften, ihrer Natur nach, die öffentliche Sorge für die Entdeckung des, mit schwerer peinlichen Strafe bedrohten (d) unbekannten Verbrechers auffordern.

II.) *Wenn der Beleidigte klagen will, so hängt es von seiner Wahl ab, ob er, aufser dem durch die Klage aus der Lex Aquilia zu*

verfolgenden Schadensersatze (e), *auf eine Privatstrafe* (*im Sinne des römischen Rechts*), *oder auf eine öffentliche Strafe seine Klage richten will.* Der Concurs dieser Klagen ist rein *electiv* und die Wahl der Privatklage schliefst daher für den Richter die Möglichkeit, auf eine öffentliche Strafe zu erkennen, in allen Fällen aus (f), in welchen nicht (wie in den Ausnahmen bey I.) die öffentliche Strafe, auch ohne die Klage des Beleidigten, verwirkt war.

(a) Z. B. K. G. O. v. 1555. II. 28. 4. v. 1523. I. 5. v. 1521. XXIV. 1.

(b) §. 10. I. de injur. (IV. 4.) L. 7. C. de injur. (IX. 35.)

(c) Trefflich ist die Lehre von den öffentlichen *Beleidigungen* der Obrigkeiten entwickelt in *Weber* a. a. O. Abth. II. S. 190. folg. Dergleichen Beleidigungen des Amts hat eine mit Jurisdiction versehene Behörde selbst zu ahnden die Befugnifs, in so ferne die zu erkennende Strafe nicht die Grenzen ihrer Jurisdiction überschreitet. *Weber* a. a. O. S. 223. *H. Hildebrand* de injuria in magistratum commissa. Alt. 1720. *Böhmer* ad *Carpzov* q. 100. o. 2.

(d) P. G. O. art. 110. L. un. C. de fam. lib. (IX. 36.)

(e) L. 7. §. 1. de injur. (XLVII. 10.) „Quid ergo de lege Aquilia dicemus? — — nam ibi principaliter de damno agitur, quod datum est, at in actione injuriarum de ipsa caede, vel veneno, *ut vindicetur, non ut damnum sarciatur.*“

(f) §. 10 I. de injur. „*vel* criminaliter, *vel* civiliter agere“ L. 6 D. de injur. „Plane si actum sit publico judicio, denegandum privatum, similiter ex diverso.“

§. 225.

Auf die Privatstrafe wird mit der *actio injuriarum aestimatoria* geklagt. Diese Klage scheint aus den gesetzlichen Vergleichssummen, wodurch die sonst erlaubte Wiedervergeltung (a) aufgehoben werden konnte (b),

entstanden zu seyn. Nachdem man sich, vorzüglich durch *L. Neratius* Muthwillen (c), von der Unzulänglichkeit bestimmter Taxen überzeugt hatte, besteht nun die Natur dieser Klage darin, daſs der Kläger selbst eine, der zugefügten Beleidigung entsprechende Genugthuungssumme fordert, deren Ermäſsigung dem, durch die Rücksichten auf die Natur der Beleidigung, auf die persönlichen Verhältnisse der Parthieen und auf das Vermögen des Beleidigers zu bestimmenden richterlichen Ermessen überlassen bleibt (d). Freylich bleibt bey diesen Forderungen und Ermäſsigungen immer viel schwankendes, und das einzige, was hierbey dem Richter noch einen festen Standpunkt erlaubt, ist die Rücksicht auf die Gröſse der öffentlichen Strafe, welche, wenn der Kläger auf dieselbe geklagt hätte, zu erkennen gewesen seyn würde, eine Rücksicht, welche jedoch immer durch die weitere Rücksicht, daſs die Strafe dem Strafbaren, nach der Gröſse seines Vermögens, empfindlich seyn müsse, modificirt werden muſs.

(a) LL. XII. Tabb. VIII. IX.

(b) ibid. Tab. VII. VIII. X.

(c) *Gellius* Noct. Att. XX. 1.

(d) §. 7. I. de injur. (IV. 4) *H. Bodinus* de abusu aestimationis et moderationis injuriarum. Halae 1698. *Steltzer* Lehrbuch des Criminalr. §. 416. u. a. halten unrichtig die actio aestimatoria für eine Klage auf Entschädigung.

§. 226.

Electiv mit der characterisirten Klage auf Privatstrafe concurrirt dem Injuriirten die

Klage auf eine *öffentliche* Strafe, welche auch in den Ausnahmsfällen des §. 224. von Amtswegen verhängt werden kann. Diese öffentliche Strafe ist im Allgemeinen (a) eine gesetzlich unbestimmte (b), welche nach den verschiedenen die Injurie erschwerenden Verhältnissen (§. 223.) modificirt werden muſs. Bey *leichten* Verbal-Injurien kann eine 3 — 8 tägige Gefängniſsstrafe, bey *leichten* Real-Injurien eine 1 — 3 wöchentliche Gefängniſsstrafe, oder eine verhältniſsmäſsige Geldstrafe, Statt finden. Diese Strafen müssen auf das Doppelte und Dreyfache erhöht werden, wenn die Injurien an sich selbst, durch Zeit und Ort, oder durch persönliche Verhältnisse erschwert werden (§. 223.). Concurriren mehrere dieser Qualificationsgründe, so müssen auch die Strafen in demselben Verhältnisse zusammengesetzt werden.

Vorzüglich aber erhebt sich die Strafbarkeit der Injurien in folgenden Fällen:

1) Wenn die Real-Injurien bis zu öffentlichen Prügeleyen, oder Verwundungen gediehen sind, wo in dem ersteren Falle selbst bis auf eine halbjährige Arbeitshausstrafe, und in dem letzteren, nach dem Verhältnisse der Verletzungen, sogar auf eine ein- bis zweyjährige Zuchthausstrafe gesprochen werden kann.

2) Wenn Real-Injurien von den Dienstbothen gegen ihre Herrschaft, oder von Kindern und Pflegbefohlnen gegen ihre Eltern und häusliche Vorgesetzten begangen werden,

in welchen Fällen zweckmäſsig auf körperliche Züchtigungen (c) mit Arbeitshausstrafe, bis auf ein Vierteljahr, bey öffentlichen Prügeleyen aber und körperlichen Verletzungen in dem ersteren Falle selbst bis auf einjährige, und in dem letzteren bis auf drey- und vierjährige Zuchthausstrafe erkannt wird.

3) Wenn Real-Injurien öffentlichen Dienern, als solchen, und den constituirten Staatsbehörden zugefügt werden, in welchem Falle, nach Verschiedenheit des Ansehens der Behörden und der öffentlichen Beamten, auf die Strafe des Zuchthauses von einem bis zu zehn Jahren erkannt werden muſs.

(a) Eine Ausnahme macht die Strafe der Schmähschriften, von welcher nachher.

(b) L. 9. §. 3. L. 38. L. 45. D. de injur. (XLVII. 10.) L. 1. §. 1. de extraord. crim. (XLVII. 11.) L. 10. C. de episcop. et cleric. (I. 3.)

(c) Wenn diese nämlich: nach den allgemeinen Grundsätzen, als möglich erscheinen.

§. 227.

Neben diesen *rein-öffentlichen* Strafen hat der, nun gesetzlich bestätigte (a) Gerichtsgebrauch noch *cumulativ concurrirende* (b) Klagen auf die *relativ-öffentlichen* (c) Strafen der *Ehrenerklärung*, *der Abbitte* und *des Widerrufs* eingeführt (d), welche zwar vorzüglich darauf abzwecken, dem Beleidigten Genugthuung zu verschaffen, jedoch auch zugleich, durch die darin enthaltene Demüthigung des Beleidigers, als Mittel für den Zweck öffentlicher Strafen erscheinen.

Der *Widerruf* (recantatio, palinodia) ist die Erklärung des Beleidigers, daſs er, durch Andichtung von Unwahrheiten, die Ehre des Beleidigten gekränkt habe. Er findet, seinem Begriffe nach, bey allen *Verläumdungen*, aber auch nur bey diesen, Statt.

Die *Abbitte* (deprecatio) ist die Erklärung des Beleidigers, daſs er es bereue, die Ehre des Beleidigten gekränkt zu haben, und deswegen um Vergebung bitte. Sie muſs bey jeder vorsätzlichen Injurie eintreten.

Die *Ehrenerklärung* (honoris declaratio) endlich ist die Erklärung, daſs man des Andern Werth anerkenne und denselben durch seine Handlungen zu verkennen nicht die Absicht gehabt habe. Sie kann, ihrem Begriffe nach, nur da eintreten, wo, bey eigendlich beleidigenden Handlungen und Aeuſserungen, der Beleidiger zwar einigermaſsen, jedoch nicht genügend, die Vermuthung der strafbaren Absicht niederschlagen konnte (e).

In leichteren Injurienfällen können diese Erklärungen schriftlich geschehen, wenn aber die Injurie in irgend einer Hinsicht qualificirt wird, so werden mündliche Erklärungen des Beleidigers, in eigner Person, vor dem Richter, oder vor dem förmlich versammelten Gerichte, erfordert. Weitere Qualificationen dieser Strafen, z. B. das Oeffnen der Gerichtsthüren für das Publicum (f), das Knieen des Beleidigers vor dem Beleidigten bey Injurien-Fällen, welche durch besondere persönliche Verhältnisse besonders erschwert erscheinen, u. s. w.

u. s. w. sind Auswüchse particulärer Praxis, durch welche die Natur dieser Strafen vernichtet und dieselben in verwerfliche, beschimpfende und entehrende Strafen umgewandelt werden. Eben dieses muſs von der hier und da üblichen Verfahrungsart gegen Halsstarrige, nach welcher z. B. der Scharfrichter den Widerruf in dem Namen des Weigernden verrichten und diesen dabey auf den Mund schlagen soll, behauptet werden (g), zumal da man in einer zweckmäſsigen öffentlichen Bekanntmachung des Urtheils ein hinreichendes Mittel besitzt, um den Ungehorsam des Halsstarrigen, ohne seine Entehrung zu beugen.

(a) K. G. O. v. 1555. II. 28. 4.

(b) Reichsschluſs v. 19ten Sept. 1668. „Daſs der Injuriant nebst Refundirung der Unkosten zu gebührender Satisfaction, vermittelst einer Ehrenerklärung und öffentlichen Abbitte oder Widerrufs vermocht *und dazu* ohne Respect der Person mit einer empfindlichen Geld- oder Gefängniſsstrafe etc. angesehen werde." Wenn auch dieser Reichsschluſs keine Gesetzeskraft hat, so zeigt er doch den Gesichtspunct, aus welchem die gesetzgebende Gewalt die Sache betrachtet hat.

(c) *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. § 292. 293.

(d) vergl. *Weber* Abth. II. n. 14.

(e) Ueber diese Regeln s. *Weber* a. a. O. *Feuerbach* a. a. O. Sonst stellte man die Regeln, ganz gegen das Wesen dieser Strafen, anders.

(f) Bey dem Widerrufe würde es sich indessen, nach den Umständen, sehr gut rechtfertigen lassen, wenn man denselben vor *dem* Publikum Statt finden lieſse, vor welchem die Verläumdung geschah.

(g) *Weber* a. a. O. *Kleinschrod* de reparat. damni delicto dati §. 14.

§. 228.

In Ansehung der *Schmähschriften* (§. 221.) sind übrigens noch bestimmte Strafverordnungen vorhanden. Der Schmähende soll hier, wenn der Vorwurf des Verbrechens ungegründet ist, mit der Strafe der *Talion*, wenn der Vorwurf dagegen gegründet ist, mit einer willkührlichen Strafe belegt werden (a). Die Talionsstrafe ist indessen, so wie die verstümmelnden Strafen, beynahe allgemein ausser Gebrauch gekommen (b), und man straft daher heutzutags mit Arbeitshaufs- und Zuchthaufsstrafen von verschiedenen Graden nach der verschiedenen Gröfse der in der Schmähschrift ohne Grund vorgeworfenen Verbrechen.

Die Strafen des blofsen *Pasquills* sind die geschärften Strafen der gewöhnlichen Injurien. Von den in den römischen Gesetzen zugleich gedrohten Strafen des Verlustes der Fähigkeit zur Testamentserrichtung und zum Zeugnifsablegen (c) kann aber itzt um so weniger noch Gebrauch gemacht werden, da nicht einmal bey den Schmähschriften die P. G. O. diese Strafen bestätigt hat.

Drucker und Verleger schriftlicher Injurien sollen, ausser der Confiscation der injuriirenden Schrift, noch mit Geld- und Gefängnifsstrafen und, nach den Umständen, auch mit Einziehung ihrer Privilegien gestraft werden (d); diese Strafen sind jedoch in ihrem Umfange nur dann anwendbar, wenn die Drucker und Verleger eine bestimmte Wissenschaft der in den gedruckten und verlegten Schriften enthal-

tenen Injurien gehabt haben (e), welches heutzutags keineswegs so geradezu vermuthet werden kann.

(a) P. G. O. art. 110. *Stockmann* de libellis famosis. Lips 1799.

(b) *Püttmann* Elementa jur. crim. (*Ed. Bieneri*) §. 416.

(c) L. 5. §. 9. 10. de injur. (XLVII. 10.) L. 21. de test. (XXII. 5.) L. 18. §. 1. qui test. facere possunt. (XXVIII. 1.)

(d) R. A. 1530. §. und nachdem. R. A. 1541. §. ferner haben wir.

(e) *J. F. Kees* quatenus typothetae vel bibliopolae injuriarum socii habendi sint? Servestae 1801.

§. 229.

In so ferne hey Injurien nur auf erhobene Klage des Beleidigten eine Untersuchung und Bestrafung möglich ist (§. 224.), *in so ferne* muſs natürlich die Strafbarkeit durch alles dasjenige aufgehoben werden, was das Klagerecht aufhebt. Das Klagerecht hört aber auf, I.) wenn der Beleidigte entweder, ausdrücklich, oder stillschweigend, durch Verzeihung (a) oder Uebersehung (b) der Iniurie, erklärt, daſs er von seinem Rechte keinen Gebrauch machen wolle. II.) Wenn der Beleidigte den Beleidiger durch frühere *strafbare* Beleidigungen zur Retorsion veranlaſst hatte, oder selbst durch strafbare Beleidigungen die Beleidigungen seines Gegners retorquirt. In diesem Falle wird die Klage eines jeden durch die exceptio doli des andern aufgehoben (c), selbst wenn auch von der einen, oder der andern Seite die Grenzen der Compensation überschritten worden sind (d). Es versteht sich aber von selbst, daſs

der Erkennung einer von Amtswegen zu verhängenden öffentlichen Strafe (§. 224.) die Retorsion keineswegs entgegenstehe, vielmehr, unter solchen Voraussetzungen, die Retorsion selbst als strafbare Handlung betrachtet und behandelt werden müsse. III.) Wenn der Beleidiger, oder der Beleidigte vor der Litiscontestation stirbt (e). IV.) Wenn die Verjährung der Klage entgegen steht, wovon unten.

(a) Der *blofse* Umgang des Injuriirten mit dem Injurianten läfst jedoch nicht immer auf eine Verzeihung mit Nothwendigkeit schliefsen.

(b) L. 11. §. 1. de injur. (XLVII. 10) „Si quis enim injuriam dereliquerit i. e. statim passus ad animum haud revocaverit, postea ex poenitentia remissam injuriam non poterit recolere." L. 17. §. 6. 12 ibid.

(c) arg. L. 36. de dolo malo (IV 3.) L. 4. §. 13. de dol. mali et met except. (XLIV. 10.) L. 57. §. 3 de contr. E. V (XVIII. 1.) L. 154. de R. J. (L. 17.) c. ult. X. de adult.

(d) *Weber* Abth. II. S. 52. folg. Abth. III. S. 184. *Leyser* sp. 543. m. 6. 7. Jedoch kann bey beträchtlichen Excessen der Ersatz des positiven Schadens verlangt werden. arg. c. 12. in fine X. de restit. spoliat. *Leyser* l. c. m. 6.

(e) L. 13. pr. de injur.

DRITTES KAPITEL.

Von den Verbrechen, welche die Freyheit des Menschen in Ansehung seines Körpers und Entschlusses vorübergehend beschränken, oder: von Gewaltthätigkeiten und Erpressungen.

ERSTER ABSCHNITT.

Von Gewaltthätigkeiten und Erpressungen im Allgemeinen.

§. 230.

Unter *Gewaltthätigkeiten* und *Erpressungen* versteht man jede widerrechtliche wirkliche Anwendung körperlicher Kräfte, oder Androhung einer solchen, um dadurch die den Zwecken des Handelnden, sey es in den körperlichen Kräften des Andern, oder in sonstigen Schutzmitteln der Rechte desselben, entgegenstehenden Hindernisse zu überwinden, und denselben zum Leiden, oder zu Entschlüssen und Handlungen zu bestimmen. Da indessen unter diesem Begriffe zugleich auch ein großer Theil der Real-Injurien und selbst alle gewaltthätigen Verletzungen des Körpers und der Gesundheit, alle gegen die Freyheit in ihrem Umfange gerichteten Verbrechen, ja selbst die Tödtungen enthalten seyn würden, welche doch die Gesetze von dem Verbrechen der Gewaltthätigkeit unterscheiden und nach eigenthümlichen Principien bestraft wissen wollen: so muſs jener Begriff noch eine negative Bestimmung erhalten und

auf die unter denselben gehörenden Handlungen beschränkt werden, welche weder bloſs in der Absicht, die Ehre zu verletzen (a), vorgenommen werden, noch auch in eine der benannten besondern Arten, im Ganzen höherer Verbrechen übergehen (b).

(a) Uebrigens bleiben die Gewaltthätigkeiten gegen die Person, wenn sie auch nicht *bloſs* in der Absicht, um die Ehre zu verletzen, begangen wurden, doch, nach dem §. 217 Gesagten, in Ansehung der Privat-Genugthuung, Real-Injurien.

(b) *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. §. 399.

§. 231.

Die Römer unterschieden bey den Gewaltthätigkeiten die *öffentlichen* (vis publica) von den *Privat-Gewaltthätigkeiten* (vis privata). Zu *jenen* gehörten die strafbareren Fälle (wahrscheinlich die von einer persona publica, oder gegen eine solche begangenen, die bewaffnet verübten Gewaltthätigkeiten, die Nothzucht und die Entführung (a)), zu *diesen* alle übrigen Verbrechen dieser Art. *Jene* wurden mit Deportation oder Enthauptung (b), *diese* mit Confiscation des dritten Theils des Vermögens, Unfähigkeit zu Würden und Aemtern und wahrscheinlich auch mit Relegation bestraft (c). Diese Strafen sind indessen in der deutschen Rechtssprechung nicht angewendet worden, wozu die nicht zu läugnende Ungewiſsheit und Unsicherheit der Theorie, theils in Ansehung derselben selbst, theils aber und vorzüglich in Ansehung der Grenzen zwischen öffentlichen und Privatgewaltthätigkeiten, wirken muſste. Daher ist denn

itzt die Strafe der Gewaltthätigkeiten im Allgemeinen, einige mit bestimmter Strafe in den deutschen Gesetzen selbst bedrohten Fälle ausgenommen, als eine ganz unbestimmte zu betrachten (d). Am richtigsten wird bey der Bestimmung dieser Strafen *in concreto* das richterliche Ermessen geleitet werden, wenn man die Regel befolgt: daſs die Gewaltthätigkeiten mit der öffentlichen Strafe, welche dieselben, als Real-Iniurien betrachtet, getroffen haben würde, jedoch in einem etwas (e) erhöheten Grade, zu belegen seyen. Man kann daher bey Gewaltthätigkeiten an Sachen eine Strafe von mehreren Wochen und bey Gewalthätigkeiten gegen Personen eine Strafe von 1 — 2 Monaten Gefängniſs (f) als passend betrachten. Die Erhöhungen der Strafe, welche, wenn die Gröſse der Beleidigung an sich, Zeit, Ort (g) und die persönlichen Verhältnisse des Beleidigers zu dem Beleidigten erhöhen, Statt finden müssen, sind bey der Anwendung dieser Regel von selbst bestimmt.

Das übrigens, wenn der Zweck der Gewaltthätigkeit die Erpressung einer gesetzwidrigen Handlung des Gezwungenen war, der Zwingende auch als Urheber dieser gesetzwidrigen Handlung zu betrachten und mithin die Strafe desselben mit der hierdurch verwirkten Strafe zu vermehren sey, bedarf kaum einer Bemerkung.

(a) L. 1. 2 7. 8. 10. ad L. Jul. de vi publ. (XLVIII. 6.) L. 3. §. 4. L. 5. §. 2. L. 6. ibid. *Meister* pr. jur. cr. §. 319.

(b) §. 8. I. de public. judic. (IV. 18.)

(c) L. 1. pr. ad L. Jul. de vi priv. (XLVIII. 7.) verb. mit L. 6. C. ad L. Jul. de vi publ. et priv. (IX. 12.) L. 1. §. 1. 2. ad L. Jul. de vi priv. und L. 4. §. 1. de incend. (XLVII. 9.) *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. §. 401.

(d) *Feuerbach* a. a. O.

(e) etwa um *ein Drittel*.

(f) *Feuerbach* §. 402.

(g) Vorzüglich erschwerend ist hier die Verletzung des *Hausfriedens* (*A. de Leyser* de violatione securitatis domesticae sp. 591. *G. Beyer* de violat. secur. dom. Witteb. 1709. *F. G. Struv* de pace domestica. Jen. 1713. *C. F. Walch* pr. 3. de pace domestica. Jenae 1772 — 1778.) — die Verletzung des *Burgfriedens* (*S. Stryck* de sanctitate residentiarum — vom Burgfrieden. *G. St. Wiesand* de sanctitate curiarum. Lips. 1761.) und die Verletzung der äufseren Heiligkeit religiöser Orte. (*Winkler* de violata domus dominicae sanctitate. In Opusc. minor. V. I. P. 1. p. 184. sqq.)

ZWEYTER ABSCHNITT.

Von den gesetzlich ausgezeichneten, mit bestimmter Strafe bedrohten Gewaltthätigkeiten.

Erster Unterabschnitt.

Von dem Raube.

M. G. Pauli Diss. de vera rapinae indole ejusque ex principiis juris Sax. elector. coercitione. Witteb. 1777.

Püttmann de crimine robbariae (in Advers. jur. univ.) L. II. c. 24.

§. 232.

Raub (a) ist: *aus gewinnsüchtigen Absichten geschehene, durch Gewalt gegen den Besitzer, jedoch ohne Tödtung desselben, erzwungene Besitzergreifung einer fremden beweglichen Sache.*

(a) Rapina, robbaria, mit welchen, nach aufgehobenem Faustrechte, die depraedatio gleichbedeutend ist. Die grassatio (Strafsenraub) ist nur eine Art des Raubs, wiewohl *Carpzov* q. 90. c. 3. irrig andrer Meinung ist.

§. 233.

Der Begriff des Raubes hat die mehrsten Charactere mit dem Begriffe des Diebstahls gemein, weswegen auch hier die Bestimmungen der §§. 179. — 182. volle Anwendbarkeit haben. Zu den Eigenheiten des Raubs gehört dagegen: 1) dafs dabey Gewalt gegen die Person des Besitzers angewendet wird, welche jedoch den Tod desselben nicht wirken darf, weil sonst der Begriff eines schwereren Verbrechens, des *Raubmordes* (*latrocinii*), eintritt. 2) Dafs die Gewalt dem Mifshandelten entweder unbedingt, oder doch, wenn er nicht wichtigere Güter aufopfern will, den Widerstand gegen die Entwendung unmöglich machen mufs. 3) Dafs die Gewalt angewendet wird, um den Besitzer von dem Schutze der *wegzunehmenden* Sache abzuhalten, oder ihn zur Uebergabe derselben zu zwingen. Hierdurch unterscheidet sich der Raub von dem gefährlichen Diebstahle, bey welchem Gewalt gegen Personen nur zum Schutze des Diebes und der *weggenommenen* Sache vorkommen kann (a) (§. 180).

(a) *Kress* ad a. 126. und *Böhmer* ad *Carpzov* q. 90. o. 1. vermischen diese Merkmale.

§. 234.

Die Eigenheiten des Raubes sind dasjenige, was denselben besonders strafbar macht. Deswegen sehen die Gesetze schlechterdings nicht auf den Werth der weggenommenen Sache, wenn gleich vollendete Wegnahme zu dem Begriffe des *vollendeten* Raubes erfordert wird. Sey deswegen die Sache auch noch so geringfügig, wenn sie nur aus gewinnsüchtigen Absichten abgezwungen wurde, so fehlt, in Hinsicht des Objectiven, nichts, um auf die volle gesetzliche Strafe zu erkennen. Es ist daher keinem Zweifel unterworfen, daſs selbst der *aus gewinnsüchtigen Absichten* unternommene gewaltsame Tausch den Namen eines Raubes verdiene (a). Eben so wenig, wie der Werth der geraubten Sache, kann der Ort, wo geraubt wurde, bey Bestimmung des Begriffs des Raubes berücksichtigt, oder zwischen Räubern und Räuberbanden, männlichen und weiblichen Räubern ein Unterschied gemacht werden (b).

(a) *J. F. Kees* obs. jur. crim. sp. 1. obs. 6. Permutatio coacta rapina. *J. C. Koch* l. c. §. 243. n. 2.

(b) *Böhmer* ad *Carpzov* q. 90. o. 4.

§. 235.

Jeder, welcher das Recht hat, Eigenthum zu haben und Freyheit seines Körpers und Entschlusses zu verlangen, d. h. *jeder Mensch* kann beraubt werden, selbst der bürgerlich Ehrlose, selbst der Straſsenräuber (a). Dagegen ist es gewiſs, daſs derjenige, welcher sich

in den abgezwungenen Sachen der Gegenstände seines Eigenthums oder seiner Rechte, nach seiner Ueberzeugung, bemächtigte, nicht des Raubes (b), sondern der gewaltsamen Selbsthülfe schuldig sey, und es leidet daher keinen Zweifel, daſs aus dieser Ansicht öfters die gegen *Räuber* begangenen Gewaltthätigkeiten aus einem milderen Gesichtspuncte betrachtet werden können.

(a) diss. *Kress* l. c. *Böhmer* ad *Carpzov* qu. 91. o. 2. und andre.

(b) *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. §. 354.

§. 236.

Die Römer straften den Raub als Privatverbrechen, nachher, wie den Diebstahl, auch mit öffentlicher Strafe, als auſserordentliches Verbrechen. Auch konnte er, als Gewaltthätigkeit, nach dem Julischen Gesetze de vi publ. et priv. beurtheilt werden. Die öffentliche Strafe war verschieden, Todesstrafe indessen fand nur gegen Straſsenräuber Statt, welche bewaffnet das Verbrechen begangen hatten, vorzüglich bey Wiederholungen (a). Die Deutschen im Gegentheile behandelten Straſsenräuber und andre gleich, und bestraften beyde am Leben, in der Regel durch die Strafe des Schwertes, privilegirten dagegen die, auf das Recht zur Privatfehde sich gründende *Deprädation* (b). Nach aufgehobenem Faustrechte muſste auch das Privilegium der Deprädation verschwinden, und niemand wird sich daher wundern, daſs die P. G. O. (c)

die Strafe des Schwerts, oder eine andere particulär gesetzliche *Todesstrafe*, *jedem* Räuber (also auch dem depraedator) droht, und daſs sich der Verfasser der P. G. O., bloſs zur Rechtfertigung des Wortes: *Jeder* (d), nicht nur auf die Verordnungen der Vorfahren (Max. Landfrieden), sondern auch auf die allgemein verehrten gemeinen Kayserlichen Rechte beruft (e).

(a) L. 28, §. 10. ff. de poenis. (XVIII. 19.)

(b) *Böhmer* med. ad art. 126.

(c) art 126. „Item *eyn jeder* boshafter überwundner Räuber, soll *nach vermöge vnser vorfahren*, *vnnd vnserer gemeiner Kaiserlichen rechten*, mit dem schwerdt oder wie an jedem Ort inn diesen fellen mit guter gewonheyt herkommen ist, *doch am Leben* gestrafft werden "

(d) vergl. *meine* Abh. über die Strafe des Raubs — in der *Bibliothek* für die peinliche Rechtsgelehrsamkeit und Gesetzkunde 1. B. 1. St. n 4. *Feuerbach* § 358 Dagegen *Meister* in den Urtheilen und Gutachten in peinlichen und andern Straffällen n. 20 S. 316 folg. womit aber zu vergleichen: *Hurlebusch* von der Strafe der Räuber in den Beyträgen zur Civil- und Criminal-Gesetzgebung. Hft. I. n. II.

(e) Es ist wirklich befremdend, wie die Gesetzausleger in diesem deutlichen Artikel so viele Schwierigkeiten finden und bald darin eine Bestätigung des L. 28. alleg., bald eine durch Berufung auf die römischen Gesetze beabsichtete Rechtfertigung der bestimmten Strafe des Schwertes suchen konnten. — Ueberhaupt ist zu vergleichen: *C. G. G. Glave* Diss. de poena rapinae. Halae 1771.

§. 257.

Bey diesem Verbrechen giebt es übrigens weder eigenthümliche Milderungs- noch Schärfungsgründe, wohl aber sind die Milderungs- und Schärfungsgründe der Strafe des Diebstahls auch bey ihm anwendbar, in so

ferne nicht die ersteren bey der Strafe des dritten Diebstahls ohne Wirksamkeit sind, welcher darin, daſs die objective Gröſse ohne Einfluſs auf die Strafbarkeit ist, mit dem Raube übereinkommt.

Die Schärfung der Strafe des Raubes geschieht durch Flechten des Körpers auf das Rad (a).

In Hinsicht der gemeinen Milderungs-Gründe bedarf es hier nur der einzigen Bemerkung: daſs, bey vollendeter *Gewaltthätigkeit*, die mangelnde Vollendung der *Entwendung* nur eine geringe Milderung bewirken könne (§. 234.), in so ferne nicht der Grund dieses Mangels in dem freyen Willen des Räubers zu finden ist, in welchem Falle nur eine etwas verschärfte Strafe der gewöhnlichen Gewaltthätigkeiten eintreten würde.

(a) *Quistorps* Grundsätze d. p. R. §. 402.

ZWEYTER UNTERABSCHNITT.

Von der Nothzucht.

J. S. F. de Böhmer de rigore juris in stupratores violentos, Francof. 1762. (med. in art. 119. C. C. C.)

§. 238.

Nothzucht im Allgemeinen ist: *gegen des Weibes Willen bewirkter ausserehelicher Beyschlaf.* Es stehen daher unter diesem Begriffe 1) der erzwungene gemeine Beyschlaf (stuprum violentum et fornicatio violenta),

2) der erzwungene Ehebruch (adulterium violentum), 3) die erzwungene Blutschande (incestus violentus) (a).

(a) Die erstere Art der Nothzucht könnte man allenfalls die *gemeine*, die beyden letzteren die *qualificirte* nennen.

§. 239.

Zum Begriffe der Nothzucht gehört I.) als Gegenstand: *ein Weib.* Gewaltthätigkeiten des Weibes gegen den Mann aus wollüstigen Absichten sind zwar als Gewaltthätigkeiten strafbar, aber unter den Begriff der Nothzucht können sie, weder nach der Natur der Sache, noch nach den Gesetzen, subsumirt werden (a). II.) Als Handlung: 1) *ausserehelicher Beyschlaf.* Zwang des zum Beyschlafe Berechtigten kann zwar als Ueberschreitung der Rechte des Ehemannes, möglicher Weise eine nach den Grundsätzen von der Bestrafung der Gewaltthätigkeiten im Allgemeinen zu bestimmende Strafe rechtlich begründen, aber als Nothzucht kann eine solche Handlung nie betrachtet werden (b). Die schmutzigen Untersuchungen übrigens, welche nothwendig seyn würden, wenn man dasjenige, was zur naturgemäfsen Vollendung des Beyschlafs gehört, auch als Bedingung für die Vollendung der Nothzucht betrachten wollte, sind vollkommen überflüssig, wenn man bedenkt, dafs die P. G. O., ganz den richtigen legislativen Ansichten folgend (c), nur in dem Verluste des Rufes der *Reinheit* diejenige Verletzung der Rechte des Weibes erkenne, um welcher

willen sie die Nothzucht mit so schwerer Strafe verpönt (d).

2) *Bewirkung dieses Beyschlafs gegen den Willen der Mifshandelten.* Als Mittel kann hierzu a) *wahre Gewaltthätigkeit* dienen, sey es nun, dafs diese die der Mifshandlung entgegenstehende Willensbestimmung des Weibes unbedingt, oder doch, wenn die Mifshandelte nicht ihre ganze Existenz offenbarer Gefahr aussetzen wollte, in ihrer Gegenwirkung aufhob. Es kann aber auch b), ohne äufsere Gewaltthätigkeit, der Beyschlaf gegen den Willen des Weibes dadurch bewirkt werden, dafs der Verbrecher, zur Aufhebung des seiner Absicht bestimmt entgegenstehenden Willens, die Möglichkeit einer Selbstbestimmung des Weibes *überhaupt* vernichtet, welches durch den Gebrauch opiatischer und andrer betäubenden Mittel geschehen kann (e).

Unzucht *ohne,* jedoch nicht bestimmt *gegen* den Willen des Weibes (stuprum neque voluntarium, neque violentum), gehört dagegen nicht unter den Begriff der *Nothzucht.* Es gehört dahin der mit *Schlafenden, Unmündigen, höchst Betrunkenen* und *Wahnsinnigen* (f) verübte Beyschlaf, welcher mit der Strafe sehr schwerer Real-Injurien (g), und mit vorzüglich erhöhter Strafe in den beyden ersten Fällen, bestraft werden mufs (h).

(a) *Quistorp* über die angeblich von einer Frauensperson gegen eine Mannsperson verübte Nothzucht. In den Beytr. n. 3. Dissert. *J. Ch. Francke* de notione stupri violenti. Witteb. 1800. §. 4.

(b) *Francke* l. c. §. 6. Diss. *Tittmann* Grundl. §. 169. n. 6.

(c) verb. „ihr jungfrewlich oder frewlich ehr neme."

(d) *Böhmer* ad *Carpzov* q. 75 o. 5. 8. und in medit. ad art. 119. § 8 *Strubens* R. B. Th III. B. 24 *Koch* Inst. jur. cr. § 268. *Tittmann* a. a. O. §. 170. Diss *Feuerbach* § 286. *Francke* §. 12. *Quistorp* §. 589. *Meister* pr. jur crim § 275., welche die Praxis vieler Gerichte für sich haben sollen.

(e) *Tittmann* a a. O.

(f) In den drey letzten Fällen wird Einwilligung dieser Personen, welche rechtlich = o ist, vorausgesetzt, denn mit Gewalt kann auch gegen solche Personen wahre Nothzucht begangen werden.

(g) Der Begriff der Real-Injurien ist hier vollkommen anwendbar, denn daſs die Miſshandelte die Injurie nicht, als solche, empfindet, hindert diese Anwendbarkeit, nach den im vorigen Kap. entwickelten Grundsätzen, eben so wenig, als der Umstand, daſs der Wollustling, bey einer die Ehre des Mädchens so zerstörenden Handlung, einen eigennützigen Zweck hatte.

(h) Es versteht sich: in so ferne nicht die Handlung zugleich in ein höheres Verbrechen ausartet. welches bey der Schändung Unmündiger leicht der Fall seyn kann. Alsdann treten die Grundsätze von der Concurrenz strafbarer Handlungen ein.

§. 240.

Die P. G. O. verordnet, daſs die Nothzucht dem Raube gleich bestraft werden solle, jedoch nur alsdann, wenn sie gegen eine *unverläumdete* Person begangen worden sey (a). Wahrscheinlich sollen diese Worte nichts anders sagen, als: gegen eine Person, welche zu der Zeit der begangenen That in einem solchen Rufe stand, daſs darin der Verbrecher keine gegründete Ursache finden konnte, den angewendeten Widerstand für nicht ernstlich zu halten. Hiernach würde also zwar der erzwungene Beyschlaf mit einem Mädchen, welche sich zu einem Werkzeuge gemeiner Wollust erniedrigt, so wie der mit einem Mädchen,

welche

welche sich schon einmal dem Nothzüchtiger hingegeben hatte, ausgeschlossen seyn, keineswegs aber der erzwungene Beyschlaf mit einem Mädchen, welches mit einem Andern gefallen war, oder welches selbst Mehreren ehemals gedient hatte, nun aber durch sein Betragen *notorisch* seinen früheren bösen Ruf verbessert hatte (b). Weil indessen diese Auslegung von Vielen bezweifelt wird, so kann man den Gerichtsgebrauch, welcher auch in den beyden letzteren Fällen die Strafe des Schwertes nicht Statt finden läſst (c), sondern auf die zunächst angrenzende Strafe erkennt, billigen, obgleich derselbe mit Recht der Inconsequenz beschuldigt werden kann (d).

(a) P. G. O. art. 119.

(b) *Böhmer* a. a. O. §. 2. *Kleins* Grundsätze etc. §. 404.

(c) *J. Ch. Koch* l. c. §. 285. u. 293. Daſs Einige ihre inconsequente Behauptung, als wenn die Strafe des Schwertes nur dann erkannt werde, wenn dem Leben oder der Gesundheit Nachtheil zugefügt worden sey, zu einem allgemeinen Gerichtsgebrauche machen wollen, (*Quistorp* §. 492. *Steltzer* §. 571.) ist noch kein Beweis eines solchen Gerichtsgebrauchs, welcher so lange unwahrscheinlich ist, als nicht ein ähnlicher bey der Strafe des Raubes bewiesen werden kann.

(d) Denn im Uebrigen muſs der Grundsatz aufgestellt werden: was nicht Nothzucht, in dem Sinne des Gesetzes, ist, das ist nur gemeine Gewalt.

§. 241.

Das Gesetz unterscheidet, indem es schlechthin Todesstrafe ordnet, nicht zwischen gewaltsamen Stuprum, gewaltsamen Ehebruch u. s. w. — Wenn daher auf die Todesstrafe erkannt wird, so ist es einerley, ob die That

gemeine oder *qualificirte* Nothzucht war. Wenn dagegen von der Todesstrafe auf abschreckende Strafen heruntergegangen werden muſs, oder überhaupt wenn die Todesstrafe den Verbrecher, in so ferne seine Handlung als Nothzucht beurtheilt werden soll, nicht treffen kann; so müssen bey der *qualificirten* Nothzucht die Grundsätze von der Bestrafung *ideell* concurrirender Verbrechen eintreten, wonach denn nicht nur eine höhere abschreckende Strafe für die, mit der ordentlichen Strafe nicht zu bestrafenden Fälle der qualificirten Nothzucht, als für gleiche Fälle gemeiner Nothzucht, sondern mitunter selbst die Todesstrafe bey Handlungen gerechtfertigt werden kann, welche, als Nothzucht betrachtet, diese Strafe nicht verdient hätten (a). Diese Grundsätze billigt die P. G. O. ausdrücklich, indem sie bey der Strafe des Conats der Nothzucht Rücksicht auf die Verschiedenheiten der Personen und der Handlungen gebietet (b).

(a) z. B. Wenn der Vater seine Tochter, welche früher einem Andern sich aus Liebe ergeben hatte, nothzüchtigt.

(b) P. G. O. art. 119.

§. 242.

Ob die Strafe der Nothzucht gemildert werden müsse, wenn die Miſshandelte den Nothzüchtiger heurathen will, hängt von der Beantwortung der Frage ab: ob aus diesem Grunde die Strafe der Entführung gemildert werden könne? (a) (vergl. §. 246.) Uebrigens

giebt es aber für die Strafe der Nothzucht weder eigene Milderungs- noch eigene Schärfungsgründe.

(a) *Böhmer* ad art. 119. §. ult.

DRITTER UNTERABSCHNITT.

Von der Entführung.

H. Blumer Diss. de raptu. Lips. 1788.

G. H. Hessel de crimine raptur. Wirceb. 1815.

§. 243.

Unter *Entführung* versteht man: *Wegführung einer Person, wider ihren oder wider ihres Vaters oder Ehemannes Willen, an einen Ort, wo sie in des Verbrechers Gewalt ist, zum Zwecke einer gesetzlich nicht gebilligten Befriedigung des Geschlechtstriebes.*

§. 244.

Zum Begriffe der *Entführung* gehört

I.) Wegführung an einen Ort, wo die entführte Person der willkührlichen Behandlung der Entführenden unterworfen ist. Eine bestimmte Entfernung dieses Orts von dem vorigen Aufenthaltsorte der Entführten wird nicht erfordert, und es *kann* daher in der Wegführung aus einem Hause in das andre allerdings wahre Entführung enthalten seyn.

II.) Die Wegführung muſs geschehen seyn entweder wider den Willen der entführten Person, oder wider Willen des Vaters, oder

des Ehemannes, dessen Gewalt sie unterworfen war (a). Wegführung einer einwilligenden Person, gegen der übrigen häuslichen Vorgesetzten Willen, ist keine Entführung (b), wenn gleich eine polizeyliche Strafbarkeit einer solchen Handlung allerdings behauptet werden kann (c). Ob übrigens die Entführung durch das Mittel einer betrügerischen Lockung an den bestimmten Ort, oder durch offenbare, mechanisch oder psychologisch bestimmende Gewalt, zu Stande gebracht wurde, ist vollkommen einerley (d).

III.) Die Wegführung muſs geschehen seyn zum Zwecke einer gesetzlich miſsbilligten Befriedigung des Geschlechtstriebes. Ob diese Befriedigung in oder ausser der Ehe, geschehen sollte, ist im Ganzen einerley, nur muſs alsdann in dem ersteren Falle die Ehe selbst gesetzlich miſsbilligt seyn (e). Gewaltsame Wegführung der Braut (f), ist daher eben so wenig *Entführung* (g), als eine solche in der Wegführung eines einwilligenden Mädchens, gegen den Willen des, aus nichtigen Gründen der Heurath widersprechenden Vaters, gefunden werden kann (h). Wirklich erfolgte Befriedigung des Geschlechtstriebes ist übrigens zu dem Begriffe dieses Verbrechens nicht erforderlich (i).

(a) P. G. O. art. 118. „wider des Ehemanns, oder des *ehelichen* vatters willen."

(b) c. 6. X. de raptor.

(c) Welche vorzüglich erhöht werden muſs, wenn die beabsichtete Befriedigung des Geschlechtstriebs selbst polizeywidrig ist, oder die Vorgesetzten mit gutem Grunde nicht in die Heurath willigten.

(d) *Feuerbachs* Lehrb. §. 257.

(e) P. G. O. art. 118. „*unehelicher weifs* entpführet.“

(f) c. 49 C. 27. q. 2. c. 5. C. 36. q 2. Das röm. Recht ist zwar dagegen, L. un C. de raptu virg. (IX. 13.), allein die P G O bestätigt das röm. Recht nur in Ansehung der Strafe und billigt durch die Worte „unehelicher weifs“ die Bestimmung des canon. Rechts.

(g) Wohl aber bleibt hier gewaltsame Selbsthülfe strafbar.

(h) Auch hier bleibt strafbare Selbsthülfe. In beyden Fällen widerspricht jedoch *Feuerbach* §. 259.

(i) Die Worte der L. un C. de rapt. virg. „maxime quum virginitas vel castitas corrupta restitui haud possit,“ stehen hier nicht im Wege. vergl. *Böhmer* ad art. 118. §. 6.

§. 245.

Die P. G. O. bestimmt, wenn die Entführung 1) von einer Mannsperson, 2) gegen eine unverläumdete Weibsperson begangen worden ist, die Strafe, welche die römischen Gesetze festsetzen (a). Diese besteht in der Enthauptung und dem Verluste des Vermögens, welches die Entführte, oder das Kloster, aus welchem sie entführt wurde, oder, wenn die Entführte eingewilligt und den Entführer geheurathet hatte, (welches ganz unbedingt verboten war,) die noch lebenden Eltern, in Ermangelung dieser endlich der Fiscus erhielt (b). Die Unanwendbarkeit dieser Strafen läfst sich aus keinem hinreichenden Grunde behaupten, und namentlich die Unanwendbarkeit der Strafe des Vermögensverlustes aus dem, von solchen Einziehungen gar nicht redenden Art. 218. d. P. G. O. nicht beweisen (c), obgleich die so sehr abweichenden Meinungen der Juristen an vielen Orten einen Gerichtsgebrauch erzeugt haben mögen, wel-

cher die Todesstrafe nur bey Mifshandlung der Entführten, ausserdem aber nur willkührliche Strafe billigt (d). Da indessen die P. G. O. nur gegen den Auctor die Strafe des röm. Rechts namentlich billigt, so kann man diejenigen Verfügungen des römischen Rechts, welche den allgemeinen in der P. G. O. aufgestellten Grundsätzen (e) widersprechen, dafs nämlich die Gehülfen zum Theile den Urhebern gleich bestraft wurden und dem Vater, den nahen Blutsverwandten und den Tutoren das Recht zur Tödtung des Entführers eingeräumt war, allerdings als unanwendbar betrachten und man kann vielmehr behaupten, dafs die Gehülfen nur mit einer erhöhten Strafe der Hülfsleistung zu Gewaltthätigkeiten zu bestrafen seyen, die Tödtung des Entführers aber als Verbrechen behandelt werden müsse, wenn nicht aus dem Daseyn der Nothwehr, oder des höchsten gerechten Affectes eine Entschuldigung abgeleitet werden könne (f).

(a) P. G. O. a. 118.

(b) L. un. C. alleg. Der Pflichttheil der Kinder des Entführers ist jedoch der Einziehung nicht unterworfen. Nov. 123. c. fin. vergl. auch Nov. 143. u 261.

(c) *Böhmer* ad art. 118. *Feuerbach* a. a. O. §. 261.

(d) *Meister* pr. jur. cr. §. 284.

(e) P. G. O a. 177. auch 142. u. 150.

(f) Andrer Meinung ist *Feuerbach* a. a. O.

§. 246.

Sind die Voraussetzungen für die in der P. G. O. bestimmte Strafe nicht vorhanden,

so kann von einer Anwendung derselben nicht die Rede seyn. Es muſs daher 1) wenn die Entführte keine *unverläumdete* Person war (§. 240), von der Todesstrafe in dem nämlichen Verhältnisse, wie bey der Strafe der Nothzucht (§. 240.), heruntergegangen, und 2) die Entführung eines Mannes von einem Weibe, oder eines Weibes von einem Weibe nicht als gesetzlich ausgezeichnete Gewaltthätigkeit betrachtet werden.

Eigene Schärfungsgründe für die Strafe der Entführung giebt es übrigens nicht. Dagegen ist die, nach den Grundsätzen des canonischen Rechts (a), zulässige (b) Heurath der Entführten mit dem Entführer allerdings ein der Entführung eigener Milderungsgrund, weil die Strafe des Gesetzes mit dieser rechtlichen Zulässigkeit im Widerspruche steht, und man doch nicht mit zureichendem Grunde behaupten kann, daſs der Gesetzgeber, durch die allgemeine Billigung der römischen Strafsanction, diese Zuläſsigkeit, welche bekanntlich auch in den übrigen Theilen der Rechtstheorie nicht bezweifelt wird, habe aufheben wollen c). Die Strafe des Vermögensverlustes fällt in solchen Fällen ganz weg, und, statt der Todesstrafe, erkennt man auf die, nach den Umständen auch als Geldbuſse zu bestimmende Strafe gewöhnlicher Gewaltthätigkeiten (d).

(a) c. 6. 7. X de raptor c. 10. C. XXXVI. q. 2.

(b) Der bloſse Willen der *Entführten* kann aber in Fällen, wo die Entführung wider Willen des, aus rechtlichen Gründen der Heurath widersprechenden Vaters geschah, nichts wirken. *Böhmer* ad a. 118. §. 9.

(c) Es widerspricht jedoch *Feuerbach* a. a. O. §. 262. und die das. angef.

(d) Dieses ist auch um so rechtlicher, als in solchen Fällen es immer wahrscheinlich wird, daſs die Absichten des Entführers dem Willen der Entführten nicht so ganz entgegen gewesen seyen, in welchem Falle denn freylich jeder Grund zu einer Qualification verschwinden würde.

VIERTES KAPITEL.

Von den Verbrechen, welche die Gesundheit des Menschen verletzen.

A. Beyer de eo, quod justum est circa vulnera liberorum hominum. Jenae 1701.

ERSTER ABSCHNITT.

Von den Gesundheitsverletzungen im Allgemeinen.

§. 247.

Verbrechen gegen die Gesundheit des Menschen sind alle Handlungen, *welche den Zustand der Integrität seiner Körperkräfte, ohne Tödtung, widerrechtlich verändern.* Verwundungen, Lähmungen und Verstümmelungen sind einzelne Arten dieser Verbrechen, welche jedoch nur alsdann eine besondere Classe bilden, wenn die Körperverletzung nicht aus einem Conate zur Tödtung hervorgieng.

§. 248.

Ausser den Privatklagen aus der lex Aquilia auf vollen Schadenersatz, wohin die Curations- und Versäumungskosten gehören, und ausser der aestimatorischen Injurienklage, welche auch hier immer (a) begründet ist und

namentlich auch auf das sogenannte *Schmerzengeld* (b) geht, begründet dieses Verbrechen immer eine empfindliche öffentliche Strafe, welche jedoch im Allgemeinen nicht bestimmt ist.

Der Analogie nach kann diese Strafe, wenn das Verbrechen als doloses erscheint, I.) bey Körperverletzungen, welche die Herstellung der Integrität des Körpers unmöglich machen, wie Lähmungen und Verstümmelungen, keine geringere, als eine *sechs-* bis *zehnjährige* Zuchthausstrafe, seyn, je nachdem die Wichtigkeit der zerstörten Körperkraft für den Gebrauch des Körpers und so für die Zwecke des Menschen verschieden ist. II.) Bey andern Körperverletzungen dagegen müssen geringere Strafen eintreten, welche 1) bey ganz ungefährlichen Verwundungen und Krankheiten eine *ein-* bis *zweyjährige* Arbeitshaus- oder eine andre mit dieser im Verhältniſs stehende Strafe nicht übersteigen dürfen, 2) bey gestifteten gefährlichen Krankheiten und Verwundungen aber, je nachdem hier mehr oder minder anzunehmen ist, daſs der Handelnde den möglichen Zusammenhang der Tödtung mit seiner Handlung eingesehen und sich mit Sorglosigkeit gegen diese mögliche Folge zum Handeln bestimmt habe, sich bis zu *vier-* und *fünfjähriger* Zuchthausstrafe erheben können.

Bey dem Daseyn einer bloſsen Culpa (c) würden diese Strafen, so wie überhaupt bey dem Daseyn allgemeiner Milderungsgründe, nach den allgemeinen Grundsätzen, gemildert werden müssen.

(a) Siehe oben die Lehre von Real-Injurien.

(b) P. G. O. art. 20. „sollen sie dem, so also wider recht — — — gemartert wer, seiner schmach, schmerzen — — — der gebüre ergetzung zu thun schuldig sein" *Quistorps* Beyträge n. 23. *Dankwarth* über das Schmerzengeld Rost 1788. Daſs mit dieser actio aestimatoria allerdings auch *Verunstaltungsgeld* gefordert werden könne, ist eine nothwendige Folge davon, daſs die Aestimation mit der Gröſse der Injurie steigt, die Injurie aber allerdings durch die bewirkte Verunstaltung an Gröſse zunimmt. Die Meinung vieler, in diesem Puncte nur gegen das schöne Geschlecht billigen Juristen hat nur in so ferne Grund, als bey diesem Geschlechte vielleicht eine Verletzung verunstaltend seyn kann, welche bey dem andern es nicht ist.

(c) Die Natur des zur Verwundung gebrauchten Instrumentes, ob es zum Verwunden überhaupt, oder zu bedeutendem Verwunden vorzuglich tauglich ist, verbunden mit der Rücksicht auf die Art und Weise, wie es bey der Handlung wirklich gebraucht wurde, wird hier für die Bestimmung der richterlichen Vermuthung für dolus oder culpa gewöhnlich sehr bedeutend seyn.

§. 249.

Eigene Milderungsgründe giebt es bey diesem Verbrechen nicht. Die gemeinen Milderungs- und Schärfungsgründe sind dagegen bey demselben vollständig anwendbar, und namentlich unter den letzteren derjenige, welcher aus dem, zu besonderer Rücksicht verpflichtenden Verhältnisse des Beleidigers zu dem Beleidigten abgeleitet ist. Ob die hinterlistige Art der Ausführung und erhaltener Lohn, als Motiv zu der That, eigenthümliche Schärfungsgründe seyen, hängt von der Beantwortung der Frage ab; ob aus diesen Gründen eine Schärfung der Strafe der Tödtung, nach den Gesetzen, gerechtfertigt werden könne?

Dagegen giebt es zwey, durch besondere Strafdispositionen gesetzlich ausgezeichnete

Arten dieses Verbrechens: 1) *die Vergiftung*, 2) *die Unfruchtbarmachung*, von welchen noch besonders gehandelt werden muſs.

ZWEYTER ABSCHNITT.

Von den gesetzlich ausgezeichneten Arten der Gesundheitsverletzungen.

ERSTER UNTERABSCHNITT.

Von der Vergiftung.

J. F. Ehrmann de veneficio doloso. Arg. 1781. de veneficio culposo. Arg. 1782.

§. 250.

Vergiftung ist *Tödtung*, *oder Krankheits-Stiftung durch Mittheilung fremder*, *nach chemischen Gesetzen*, *oder doch heimlich und verborgen*, *für diesen Erfolg wirkender Körper.* Worin diese Körper bestehen, ist vollkommen gleichgültig (a), wenn sie nur in ihrer Einwirkung auf den menschlichen Körper entweder tödtend sind, oder die Gesundheit, wenn auch vorübergehend (b), nur nicht bloſs *momentan* (c), stören.

(a) Ueber die einzelnen Giftarten und die äuſseren Zeichen empfangenen Giftes s. *Ploucquet* über die gewaltsamen Todesarten § 83. — 134. *Metzgers* ger. Arzneywiss. Abschn. II K. 7. *Kleins* Grunds. d. peinl. R. §. 311 — 315.

(b) P. G. O. art. 130. „Item wer jemandt durch gifft oder venen *an leib oder leben* beschädigt."

(c) Was bloſs Uebelkeit, oder schnell vorübergehenden Schmerz wirkt, gehört nicht hierher, weil es nicht als *Beschädigung* am Leibe — als eigentliche Krankheitsstiftung — betrachtet werden kann. *Feuerbachs* Lehrb. § 247. Eine Handlung, welche nur eine solche Wirkung zum Zwecke hat und erreicht, kann nur als Injurie betrachtet und behandelt werden.

§. 251.

Den Worten der P. G. O. nach (a), soll die Vergiftung, sie möge den Tod oder blofs eine Krankheit zur Folge gehabt haben, als Mord, an Männern mit der Strafe des Rads, an Weibern mit der Strafe des Ertränkens, und zwar verbunden mit einer äufseren Qualification, bestraft werden. Da es indessen, selbst nach den Worten dieses Gesetzes, zweifelhaft bleibt, ob der Gesetzgeber bey der, der Tödtung in der Strafe gleichgesetzten Krankheitsstiftung nur an eine, in der Absicht, zu morden, verursachte Krankheit, oder auch an eine aus der, blofs auf Körperverletzung gerichteten Absicht hervorgegangene Krankheit gedacht habe, und da das erstere sogar darum wahrscheinlicher ist, weil nicht nur die Gleichsetzung mehrerer an Strafbarkeit so auffallend verschiedenen Fälle überhaupt nicht zu vermuthen ist, sondern auch die Stellung des Artikels unter die Hauptrubrik: *von etlichen bösen Tödtungen* einen ziemlich deutlichen Aufschlufs über die eigentliche Ansicht des Gesetzgebers gewährt; so ist es natürlich, dafs man, auch bey der Ueberzeugung von der Verwerflichkeit der *Carpzovischen* (b) Textes-Veränderung, doch in der Rechtssprechung im Zweifel der billigeren Meinung den Vorzug ertheilt und daher die Strenge des Gesetzes gegen Giftmischer, welche *blofs* Körperverletzung beabsichteten, nie angewendet hat (c). Die Analogie des Gesetzes nöthigt indessen, bey Vergiftung immer eine sehr verstärkte Strafe der gewöhnlichen Gesund-

heitsverletzungen eintreten zu lassen, und man erkennt daher mit Recht, 1) wenn eine unheilbare Krankheit verursacht worden ist, auf ewige Zuchthausstrafe (d) und, bey einer unheilbaren Zerstörung der für die Zwecke der Menschen unentbehrlichsten Körperkräfte, auf die Strafe des Schwertes (e), 2) wenn dagegen eine heilbare Krankheit gestiftet worden ist, auf bedeutend erhöhte Strafe der gewöhnlichen Körperverletzungen (f).

(a) Art. 130.

(b) *Carpzov* pr. nov. rer. crim. q. n. 21. n. 33. schlägt vor, dem Wörtchen *oder* in dem Texte das Wörtchen *und* zu substituiren.

(c) Vergl. alle Commentatoren und Handbücher.

(d) *J. G. Vogel* de veneficii, in casu, ubi mors ipsa non secuta, poena non capitali Dresd. 1715 *F. G Zoller* de poena veneficii attentati, quamvis irreparabile inde oriatur damnum, ad mortem non extendenda. Lips. 1761.

(e) *Quistorp* §. 261. — 264.

(f) *Meister* pr. jur. crim. §. 152. not. e. Bey den Worten des Gesetzes bleibt *Feuerbach* §. 248. 249 stehen.

§. 252.

Die Strafen der Gesundheitsverletzung durch Vergiftung müssen, bey dem Daseyn gemeiner Milderungsgründe, nach den allgemeinen Grundsätzen gemildert werden. Insbesondere ist dieses der Fall, wenn die Handlung bloſs als culpos erscheint, wohin die Vergiftungen nachlässiger und ungeschickter Aerzte und Quacksalber gehören, deren die P. G. O. ausdrücklich erwähnt (a). Eben so müssen in dem Falle eines bloſsen Conats die allgemeinen Grundsätze für die zu bestimmende Strafe

entscheidend seyn, und es kann demnach nicht bezweifelt werden, daſs denjenigen die Strafe des nächsten Versuchs treffen müsse, welcher, in der Absicht, zu vergiften, getäuscht unschädliche Substanzen darreichte (b). Auch die gemeinen Schärfungsgründe finden bey diesem Verbrechen ihre volle Anwendung.

Ob übrigens das Gift dem menschlichen Körper unmittelbar, oder mittelbar, durch Vergiftung anderer Sachen, mitgetheilt wurde, ist ohne Einfluſs auf die Strafbestimmung. Vergiftung der Thiere aber, ohne Absicht, dadurch dem menschlichen Körper mittelbar zu schaden, kann, wenn nicht eine culpose Vergiftung eines Menschen daraus entstanden ist, nur als Eigenthumsbeeinträchtigung betrachtet und bestraft werden (c).

(a) P. G. O. art 134. *Reinharth* de eo, quod circa homicidium medici ejusque poenam justum est. Erf. 1728.

(b) *Feuerbach* §. 250. — *Böhmer* ad art 130. hält eine solche Handlung irrig für straflos.

(c) *Tittmanns* Grundlinien §. 166. n. a. Sonst stellte man hierüber allerley lächerliche Behauptungen auf. Vergl. *Ludovici* ad art. 130. *Mylius* ad *Beyerum* ad h. art. pos. 18. *Carpzov* q. 21. n. 24.

Zweyter Unterabschnitt.

Von der Unfruchtbarmachung.

§. 253.

Die Zerstörung des Fortpflanzungsvermögens des Menschen (sterilitatis procuratio), sie geschehe durch äuſsere Gewalt (wie bey der *Castration*), oder durch eine Art der Ver-

giftung, würde unstreitig nach den Grundsätzen von der Bestrafung unheilbarer Körperverletzungen und Vergiftungen bestraft werden müssen, wenn nicht ein besonderes Gesetz (a) dieses Verbrechen ausgezeichnet und dem Manne die Strafe der Enthauptung, dem Weibe die Strafe des Ertränkens bestimmt hätte. Die Behauptung, daſs ein unbezweifelter Gerichtsgebrauch der Anwendung dieser gesetzlichen Bestimmung entgegenstehe (b), mag nun zwar immerhin ohne groſsen Werth seyn, dennoch aber würde die Frage nicht ungereimt erscheinen: ob, nach der Natur der deutschen Reichsgesetzgebung, ein Gesetz, welches das Verbrechen der Unfruchtbarmachung als Todtschlag behandelt, weil es darin, mit den canonischen Gesetzen (c), eine wirkliche Tödtung der künftig zu erzeugenden Menschen zu finden glaubte, noch zu einer Zeit anwendbar seyn könne, wo die Ueberzeugung von der Ungereimtheit dieser Ansicht ohne Zweifel als eine ungetheilte betrachtet werden darf? (d). Die verneinende (e) Beantwortung dieser Frage würde für die Anwendbarkeit der allgemeinen Grundsätze von der Bestrafung der Körperverletzungen auch bey diesem Verbrechen entscheiden.

(a) P. G. O. art. 133.

(b) *Böhmer* ad *Carpzov* q. 11. o. 9. *Kress* ad art. 133. §. 4. *Meister* pr. jur. crim. §. 167

(c) c 9. C. 32. q. 2. c. 5. X. de homicid.

(d) Eine ganz gleiche Frage ist diese: Soll man ein altes Gesetz, welches den Zauberer, als einen mit dem bösen Geiste im Bunde Stehenden, zum Feuertode verdammt (art. 109.), itzt noch anwenden? Vergl. auch §. 28.

(e) Die bejahende Beantwortung vertheidigt *Feuerbach* Lehrb. §. 398.

FÜNFTES KAPITEL.

Von den Verbrechen, welche die äussere Freyheit des Menschen aufheben, oder fortdauernd beschränken.

Leyser sp. 624.

§. 254.

Die widerrechtliche *Besitzergreifung eines freyen Menschen* (a) *zur Vernichtung, oder fortdauernden Beschränkung seiner Freyheit* ist das Verbrechen des *Menschenraubs* (plagium). Es gehört dahin nicht nur, als die strafbarste Art, die sogenannte *Seelenverkäuferey*, welche den freyen Menschen zum Gegenstande des wahren Sclavenhandels macht, sondern auch diejenigen Gewaltthätigkeiten sind Menschenraub, durch welche dem, seiner Freyheit beraubten Menschen die Bestimmung zu einem Stande aufgedrungen wird, welcher, wenn auch nicht rechtlich, doch factisch Sclaverey enthält (b), oder welcher, wenn er auch, rechtlich und factisch, als Stand der Freyen erschiene, doch die Freyheit des Menschen in Ansehung der Wahl seines Standes entweder gänzlich vernichtet, oder wenigstens fortdauernd beschränkt. (c). Alle Besitzergreifungen des Menschen zu vorübergehenden Zwecken und mit vorübergehender Beschränkung der Freyheit sind *blosse Gewaltthätigkeiten* (Kap. 3.).

(a) Vergl.

(a) Vergl. den Titel ad Leg. Fab. de plagiar. (XLVIII. 15) Die Untersuchung der Frage: in wie ferne bey den Römern an dem Sclaven ein Plagium begangen werden konnte? ist itzt unnütz.

(b) z. B. wenn Seiltänzer und der Art Gaukler Kinder rauben.

(c) Hierhin gehören die unbefugten gewaltsamen Werbungen. *Ickstadt* de illicitis militum conquisitionibus in territorio alieno earumque poenis, in Opusc. T. I. p. 346. Hierhin gehört selbst der Raub in das Kloster.

§. 255.

Den Menschenraub, welcher in der Absicht begangen wurde, den freyen Menschen zum Sclaven zu machen, straften die Römer (a) mit dem Tode. Die canonischen Gesetze bestätigen diese Strafe (b) und die Praxis konnte um so weniger Gründe finden, von derselben abzuweichen (c), als, selbst bey dem Mangel einer gesetzlichen Bestimmung, die Analogie der deutschen Strafgesetzgebung die Todesstrafe für dieses Verbrechen erfordern würde. — In den übrigen Fällen des Menschenraubs straften die Römer verschieden, gewöhnlich mit der *damnatio in metallum* (d). Bey uns muſs, der Analogie zu Folge, der Menschenraub, welcher zwar den Stand der Freyheit nicht vernichtet, aber doch factische Sclaverey bereitet, mit ewiger Zuchthausstrafe bestraft werden (e). Auf die übrigen Arten dieses Verbrechens würde dagegen eine 10 — 15jährige Zuchthausstrafe folgen müssen, je nachdem der dem Miſshandelten aufgedrungene Stand mit mehr oder weniger Beschränkungen und Unannehmlichkeiten verknüpft ist (*).

(a) L. 7. 16. C. ad Leg. Fab. de plag. (IX. 20.)

(b) c. 1. X. de furt.

(c) *Quistorp* §. 392. *Kleins* G. d. p. R. §. 200. *Meister* pr. jur. cr. §. 175.

(d) L. ult. D. ad Leg. Fab. de plag. (XLVIII. 15.)

(e) *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. §. 254.

(*) Die absichtliche Vernunftberaubung eines Menschen wird in der Regel, als Vergiftung (§. 251.), eine Todesstrafe nach sich ziehen. Wenn sie aber auch nicht unter den Begriff der Vergiftung gehören sollte, so würden doch nicht die Grundsätze von den gewöhnlichen Körperverletzungen für die Bestrafung eines solchen Verbrechens entscheiden können, sondern es würde immer die Todesstrafe, nach der Analogie der Strafe des Menschenraubs, Statt finden müssen, weil ein Verbrechen, welches dem Menschen die Möglichkeit irgend einer Freyheit raubt, gewifs nicht weniger strafwürdig seyn kann, als ein Verbrechen, welches nur den *Stand* der Freyheit entzieht. Ueberhaupt vergl. *Tittmann* de delictis in vires mentis humanae commissis. Lips. 1790.

SECHSTES KAPITEL.

Von den Verbrechen, welche den Menschen des Lebens berauben.

Erster Abschnitt.

Von dem Verbrechen der Tödtung im Allgemeinen.

§. 256.

Eine Handlung, welche die Ursache der Vernichtung der Existenz eines Andern, als Sinnenwesens, enthält, ist *Tödtung* (homicidium). Als *Verbrechen* betrachtet, ist sie das strafbarste, welches gegen den Einzelnen begangen werden kann, weil, mit der Vernichtung der Existenz, die Bedingung für alle Rechte und mithin der Inbegriff aller Rechte selbst aufgehoben wird.

§. 257.

I.) Als *Gegenstand* erfordert der Begriff dieses Verbrechens 1) im Allgemeinen: *einen Menschen*, ohne dafs auf die Nation, die Religion, den Stand, das Alter, oder den Gesundheitszustand desselben irgend etwas ankäme (a). An Embryonen kann daher eben so gut Tödtung Statt finden, als an abgelebten Greisen und den Tod erwartenden Kranken (b). *Mifsgeburten* dagegen können nicht Gegenstand dieses Verbrechens seyn (c). 2) Für das *vollbrachte* Verbrechen: *einen lebenden Menschen*. An *Todten* kann zwar der *Versuch*, eine beabsichtete Tödtung auszuführen, die Tödtung selbst aber nicht gedacht werden (d).

(a) *Feuerbachs* Lehrb. §. 207.

(b) *Böhmer* ad art. 137. §. 2.

(c) Wo die Particulargesetze eine Anzeige bey der Obrigkeit vor der Tödtung erfordern, da wird zwar durch die Unterlassung dieser Anzeige diese polizeyliche Strafe verwirkt, aber keineswegs das Verbrechen der *Tödtung* begangen. *Feuerbach* a. a. O.

(d) Nach den Grundsätzen des deutschen Criminalrechts kann in einem solchen Falle nie mehr, als die Strafe des nächsten Versuchs, Statt finden. Da aber nach allgemeinen Grundsätzen die Strafe der geendigten Handlung für die verbrecherische Absicht mit der Strafe des vollendeten Verbrechens gleich ist, so läfst sich *Filangieri's* Ansicht der Strafbarkeit solcher Handlungen gegen *Feuerbachs* (a. a. O.) Zweifel rechtfertigen.

§. 258.

II.) In Ansehung der *Handlung* erfordert der Begriff dieses Verbrechens, 1) *dafs in ihr der erfolgte Tod eines Menschen, als in seiner Ursache, gegründet sey.* Ob ausschliefsend,

oder in Verbindung mit andern Umständen oder Ereignissen, ist im Allgemeinen für die Anwendbarkeit des Begriffs gleichgültig. *Tödtung* ist daher eben so gut vorhanden, wenn der erfolgte Tod aus der verursachten Körperverletzung *nothwendig*, sey es nun für alle Menschen, nach der natürlichen Beschaffenheit des menschlichen Körpers (a) (*laesio absolute in abstracto lethalis*), oder doch für den Verletzten, nach der Beschaffenheit *seines* Körpers, (*laesio absolute in concreto lethalis*) erfolgen *mufste*, als wenn der erfolgte Tod zwar in der verursachten Körperverletzung, aber auch noch *zugleich* in andern Umständen und Ereignissen, als in seinen Ursachen, (*laesio per accidens lethalis*) gegründet ist (b). Ist dagegen der erfolgte Tod gar nicht aus der verursachten Körperverletzung, sondern *einzig* aus andern Gründen, als seiner Ursache, abzuleiten; so *kann* zwar wohl ein *Versuch* zur Tödtung, keineswegs aber eine vollendete Tödtung angenommen werden. Dieses kann möglicher Weise selbst bey verursachten allgemein absolut tödtlichen Verletzungen, wegen besondrer Abweichungen in der Constitution des Verletzten, der Fall seyn (c).

(a) Dafs kein Beyspiel der Heilung einer solchen Verletzung existire (*F. A Hommel* de lethalitate vulnerum et inspectione cadaverum post occisum hominem. Lips. 1749. §. 3.), ist nicht erforderlich. Die *allgemein* absolut tödtliche Verletzung kann vielmehr *individuell* nur accidentell, vielleicht auch *gar nicht* tödlich seyn.

(b) *Meister* pr. jur. crim. §. 129. *Feuerbach* Lehrb. §. 209. u. a. erfordern absolute Lethalität der Verletzung zu dem Begriffe der Tödtung.

(c) Ueber die Eintheilung der Wunden und Verletzungen vergl. *Ploucquet* über gewaltsame Todesarten. Tüb. 1777. *Wildberg* wie die tödtlichen Verletzungen beurtheilt werden müssen? Leipz. 1810. *Lucae* Bemerkungen über das Verhältnifs des menschlichen Organismus zu äussern Verletzungen in Bezug auf Tödtlichkeit. Heidelb. 1814. *Hencke* im neuen Archiv des Crim. R. B. I. H. III. n. 18. H. IV. n. 24. *J. J. Kausch* über die neuen Theorieen des Criminalrechts und der gerichtlichen Medizin mit Vorschlägen zur Verbesserung beyder Disciplinen. Züllichau und Freystadt. 1818.

Von der nothwendigen Vorsicht bey Stellung der Frage für die Aerzte, um einer Sprachverwirrung vorzubeugen. *Feuerbach* a. a. O. §. 208.

§. 259.

2) *Dafs die allgemeinen Charactere eines Verbrechens in derselben enthalten seyen.* Die Tödtung mufs daher *a) als Rechtsverletzung erscheinen.* Darum ist derjenige nicht Verbrecher, welcher einen *Rechtlosen* (a) (§. 21. 137.), oder zu Folge des Rechtes der Nothwehr (§. 24, 25. 40.) tödtet, wohl aber derjenige, welcher einem Einwilligenden das Leben nimmt (b) (§. 26.) *ß) Die Tödtung mufs dem Handelnden zurechenbar seyn.* Die *casuelle* Tödtung ist nicht Verbrechen, und derjenige kann daher nicht als Todtschläger betrachtet werden, welcher, bey verursachten accidentell tödtlichen Verletzungen, die hinzugetretenen Ereignisse und, bey verursachten *blofs* individuell absolut tödtlichen Verletzungen, die Abweichungen der Constitution des Verletzten nicht voraussehen konnte.

(a) Dahin gehörten sonst die *Vogelfreyen*, zu welchen auch die *Zigeuner* gerechnet wurden. K. G. O. P. II. t. 9. §. 3. R. A. v. 1577. §. 27. Der Grund dieser Gesetze ist aber weggefallen, und die Kreispönalsanctionen bestim-

men daher ein andres Verfahren gegen dergleichen und ähnliche Leute. *F. J. Kortholt* de justitia et prudentia poenarum in sanctione novissima utriusque circuli Rhenani. Gissae 1771. In *Plitts* Anal. p. 87. Rechtlos sind dagegen allerdings die zum Tode Verurtheilten. An diesen kann daher das Verbrechen der Tödtung nicht begangen werden, obgleich durch eine Tödtung derselben der vom Staate hierzu nicht Beauftragte die Rechte des Staates in Hinsicht der Justizadministration verletzt und in so ferne strafbar handelt.

(b) Wohl aber kann in einem solchen Falle das Vorgeben, dafs der Handelnde seine Handlung nicht für strafbar gehalten habe, als nicht affectirt erscheinen und alsdann vielleicht nur das Daseyn einer geringen entfernten Culpa angenommen werden müssen. *T. C. C. Link* de homicidio in volentem commisso. *Böhmer* ad *Carpzov* q. 27. o. 2.

§. 260.

Das Verbrechen der Tödtung kann bald als doloses, bald als *culposes* Verbrechen erscheinen. Im Allgemeinen wird auch bey ihm für *dolus* vermuthet werden müssen, bis besondre Gründe das Daseyn einer blofsen *Culpa* als das wahrscheinlichere darstellen. Zu diesen Gründen wird vorzüglich die Beschaffenheit der verursachten Verletzung gehören, indem allerdings der Umstand allein, dafs die verursachte Verletzung nur *accidentell*, oder blofs *individuell* tödtlich war, es, wenn nichts anderes entgegensteht, wahrscheinlich macht, dafs die Tödtung nicht Zweck des Handelnden gewesen sey. Das mehr oder minder Accidentelle und Individuelle bey solchen Verletzungen wird dann weiter bestimmen müssen, ob bey der culposen Tödtung culpa proxima, oder remota anzunehmen sey. Je weniger nemlich bey accidentell tödlichen

Verletzungen der Grund des Todes in der verursachten Verletzung zu finden ist; je mehrere und je eigenthümlichere Ereignisse noch hinzukommen mufsten, damit der Tod aus derselben erfolgen konnte, je weniger individuell absolut-tödtliche Verletzungen allgemein tödtlich gewesen seyn würden, je mehr Ausserordentliches in der Beschaffenheit des Getödteten vorhanden seyn mufste, wenn die verursachte Verletzung absolut tödtlich werden sollte; desto wahrscheinlicher wird es, wenn nichts anderes entgegenstehet, dafs der Todtschläger weder die Absicht zu tödten gehabt, noch auch die Tödtung, als Erfolg seiner Handlung, vorhergesehen habe.

§. 261.

Ausser diesem können aber wichtige Gründe für die Bestimmung der richterlichen Vermuthung aus dem Verfahren des Handelnden bey der Handlung genommen werden. So kann die Untersuchung: ob das gebrauchte Instrument zum Tödten vorzüglich geschickt war, oder nicht? (a) und: ob es auf eine Art gebraucht worden ist, dafs der Tod, nach dem gewöhnlichen Laufe der Dinge, erfolgen mufste? in Verbindung mit andern Umständen, sehr feste Resultate zur Bestimmung jener Vermuthung liefern. Wenn aber auch aus diesen Untersuchungen sich nichts ergäbe, was die Vermuthung für den Dolus aufheben könnte, so wird alsdann noch die Untersu-

chung: ob das gebrauchte Instrument zu irgend einem andern Zwecke zur Hand genommen worden sey, oder nicht? wichtig seyn, weil *sie* vorzüglich darüber Aufschlüsse ertheilen kann, ob der Vorsatz zu tödten als praemeditirter zu betrachten sey, oder nicht (b)?

(a) Ob der Verfertiger des Instrumentes es gerade zum Tödten bestimmt hatte, oder nicht? ist von minderer Wichtigkeit. Vergl. übrigens L. 1. §. 3. D. ad Leg. Cornel. de Sicar. (XLVIII. 8.) c. 18. in fin. X. de homicid.

(b) Ueberhaupt sind hier zu vergleichen *Kleins* Annalen etc. Band 4. S. 74. folg.

§. 262.

Für die Strafe unterscheidet die P. G. O. (a) bey den *vorsätzlichen* Tödtungen zwischen *Mord* und *bloſsem Todtschlage.* Der letztere ist vorhanden, wenn der *Vorsatz* (b) in dem Zustande des, nicht alle Zurechenbarkeit ausschlieſsenden *Affectes* gefaſst und in demselben Zustande ausgeführt worden ist. Dem *Mörder* bestimmt das Gesetz die Strafe des *Rads*, dem *bloſsen Todtschläger* die Strafe des *Schwerts.*

In der bestimmten milderen Strafe des vorsätzlichen bloſsen Todtschlags liegt offenbar nichts anders, als ein gesetzliches Anerkenntniſs, daſs der, bey allen in dem Zustande des Affectes begangenen Verbrechen entscheidende gemeine Milderungsgrund (c), auch für die Bestimmung der Strafe der Tödtungen von Wirksamkeit sey. Hierdurch ist aber die Anwendbarkeit der übrigen gemeinen Milderungsgründe bey dem Verbrechen der

Tödtung keineswegs ausgeschlossen worden, ja es läſst sich nicht einmal behaupten, daſs die mildere Strafe der im Affecte begangenen dolosen Tödtungen in allen Fällen die gesetzlich bestimmte Strafe des Schwertes seyn solle, sondern es erhellet vielmehr aus andern Dispositionen der Gesetze (d), daſs bey Tödtungen, welche *aus einem, durch empörende Ungerechtigkeiten gereizten Zorne* entsprungen sind, nach den Umständen bey weitem geringere Strafen eintreten müssen, wenn auch der Mangel aller Bedingungen zur Imputabilität eine absolute Straflosigkeit anzunehmen nicht erlauben sollte.

(a) Art. 137.

(b) Daſs unter dem, durch die Worte: *aus Jähheit und Zorn* characterisirten Todtschlage keineswegs die culpose Tödtung, wie manche glauben, verstanden sey, beweist sich theils aus dem natürlichen Sinne dieser Worte, theils daraus, daſs von den culposen Entleibungen der Art. 146. besonders handelt, und diese durch die Worte: *aus geylheyt und unfirsichtigkeit* characterisirt werden.

(c) Diese Ansicht ist äusserst wichtig für den Begriff des *Mordes*. Jede dolose Tödtung, bey welcher nicht der aus dem Affecte abgeleitete Milderungsgrund eintritt, ist Mord, wenn auch das Daseyn andrer Milderungsgründe selbst eine gelindere Strafe, wie bey dem bloſsen Todtschlage, rechtfertigen sollte.

(d) P. G. O. art. 142. und 150. vergl. mit Art. 145. der Bambergensis.

§. 263.

Bey dem Daseyn eines gemeinen Milderungsgrundes muſs daher von der ordentlichen Strafe der dolosen Tödtung — der Strafe des Rades — nach den allgemeinen

Verhältnissen abgewichen werden. Bey concurrirenden Milderungsgründen, mithin auch, wenn bey dem *blofsen Todtschlage* noch ein besonderer Milderungsgrund eintritt, mufs sich, nach eben diesen Verhältnissen, auch der Grad dieser Abweichung erhöhen.

Mildere Strafe mufs daher eintreten, I.) wenn das Verbrechen von Unmündigen, dem Alter oder der That nach (§. 169.), begangen wurde. Der Analogie von demjenigen gemäfs, was die Gesetze über den Grad der Milderung bey *einem* Falle der Verbrechen dieser Art — den Todtschlägen im Zorne — verordnet haben (§. 262.), wird man behaupten müssen, dafs überhaupt in solchen Fällen der geringste Grad der Milderung (z. B. bey Verbrechern, welche nahe an die Mündigkeit grenzen, welche nur in einem geringeren Grade betrunken waren (u. s. w.) durch das Erkenntnifs auf die Strafe des Schwerts ausgedruckt werden müsse.

II.) Wenn das Verbrechen nicht vollbracht worden ist. Nach den allgemeinen, durch die Analogie des positiven Rechts modificirten Grundsätzen, mufs hier, wenn die Unternehmung *geendigt* und mithin nur zufällig die Tödtung nicht erfolgt ist, die nächste Strafe nach der ordentlichen, die Strafe des Schwertes, eintreten, welche auch, nach der Praxis, wenistens alsdann, wenn der Conat doch eine gefährliche Verletzung gewirkt hat, erkannt zu werden pflegt (a). Bey dem Daseyn andrer Milderungsgründe mufs auch

hierauf, nach der Verschiedenheit derselben, Rücksicht genommen und daher z. B. das geendigte Unternehmen des *bloſsen Todtschlags* mit ewiger Zuchthaus- oder Festungsstrafe bestraft werden.

III.) Wenn das Verbrechen nur aus *Culpa* entstand. Bey der Bestrafung der culposen Tödtung darf indessen nicht vergessen werden, daſs in der *ordentlichen* Strafe der dolosen Tödtung, als der höchsten Körperverletzung, die Strafen *aller* dolosen Körperverletzungen enthalten seyen, und daher die aus einer bezweckten, geringeren Körperverletzung hervorgehende culpose Tödtung anders, als die aus einer bezweckten, nicht verletzenden Handlung entspringende, gestraft werden müsse, weil in dem ersteren Falle ein groſser — vielleicht der gröſste Theil der ordentlichen Strafe der Tödtung als die verdiente ordentliche Strafe der bewirkten dolosen Verletzung betrachtet werden muſs. Die Strafe der *gröſsten nahen* Culpa bey Tödtungen, welche nicht aus bezweckten Körperverletzungen entstanden sind, wird daher keineswegs, wie bey andern Verbrechen, bis zu dem, der ordentlichen Strafe am nächsten kommenden Grade sich erheben, sondern höchstens in einer *sechs*- bis *achtjährigen* Zuchthausstrafe bestehen können. Zu dieser Strafe würden, wenn die Tödtung aus beabsichteten Körperverletzungen entstanden ist, die Strafen dieser Verletzung hinzutreten müssen, bey solchen beabsichteten Körperverletzungen aber, welche in der Strafbarkeit selbst nahe an die Straf-

barkeit der Tödtung grenzen, nach den Grundsätzen von der Concurrenz der Strafen, die Strafe der beabsichteten Verletzung in der Art zu schärfen seyn, daſs sie von der ordentlichen Strafe der dolosen Tödtung doch immer einigermaſsen unterschieden bliebe.

IV.) Wenn die Verbrecher nur als *Gehülfen* zu betrachten sind.

(a) *Quistorp* §. 228.

§. 264.

Coauctoren, namentlich Coauctoren aus Verschwörung (a), werden alle mit der ordentlichen Strafe bestraft, in so ferne nicht besondere Milderungsgründe für den einen oder den andern vorhanden sind.

Die Strafe derjenigen dagegen, welche, bey einer Schlägerey, in welcher ein Mensch getödtet worden ist, ohne Verabredung thätig gewesen sind, ist besonders, nach folgenden Unterschieden, gesetzlich bestimmt:

I.) Wenn nur einer den Getödteten absolut lethal verletzt hat, so trifft diesen die Strafe des Schwerts (b), die Theilnehmer an der Schlägerey dagegen diejenige Strafe, welche sie durch ihre bestimmten Handlungen und durch ihre Theilnahme an der Schlägerey verwirkt haben.

II.) Wenn der Getödtete von Mehreren absolut lethale Wunden erhalten hat, so soll

1) derjenige, welcher erweislich die *letzte* Verwundung, von welcher der Tod die unmittelbare Folge war, zugefügt hat, *allein* mit der Strafe des Schwerts, als der Strafe des consummirten Todtschlags, belegt werden. Die übrigen trifft mithin die Strafe des nächsten Conates.

2) Wenn man dagegen nicht erweisen kann, von welchem der Getödtete zuletzt verwundet worden ist, so sollen alle, welche die absolut lethalen Wunden zugefügt haben, mit der Strafe des consummirten Todtschlags belegt werden (c).

III.) Wenn endlich der Getödtete von keinem eine absolut lethale Wunde erhalten hat, sondern die Wunden nur durch ihre Combination den Tod mit Nothwendigkeit herbeygeführt haben, oder wenn man den, oder diejenigen, welche die absolut lethalen Wunden zugefügt haben, nicht erfahren könnte; so sollen alle, nach dem Ermessen des Richters, als Theilnehmer an Gewaltthätigkeiten, Körperverletzungen und culposer Tödtung, nach dem Verhältnisse der Theilnahme eines jeden, bestraft werden.

(a) P. G. O. art. 148. „Item so etlich personen mit fürgesetztem und vereynigtem willen und mut jemandt böslich zu ermorden einander hilff und beystandt thun, die selben thätter alle haben das Leben verwirkt."

(b) „so aber etlich personen ungeschichts in einem schlägen oder gefecht bey eynander weren, eynander helffen und also jemandt ohne gnugsam ursach erschlagen würde, so man dann den rechten thätter weiss, von dess hand die entleibung geschehen ist, der soll als eyn todtschleger mit dem Schwert zum tod gestrafft werden." Diese Disposition enthält jedoch die Voraus-

setzung, dafs der bekannte Thäter als doloser Verbrecher erscheinen müsse, und man kann dadurch die allgemeine Verordnung des Art. 146. über die Bestrafung culposer Tödtungen nicht für aufgehoben erklären. *Böhmer* ad art. alleg. *Quistorp* §. 233.

(c) „Wer aber der entleibt durch mer dann eynen die man wüst geverlicher weifs *tödtlich* geschlagen, geworffen oder gewundt worden, und man kündt nit beweifslich machen, von welcher sonderlichen handt und thatt er gestorben wer, so sein die selben, so die verletzung, wie obsteht, gethan haben, alle als todtschleger vorgemelter massen, zum tod zu straffen." Auch hier verdient die Bemerkung des vorigen §. Wiederholung. Dafs es nicht, wie man gewöhnlich glaubt, darauf ankomme, welcher die *erste*, sondern vielmehr darauf, welcher die *letzte* tödtliche Wunde zugefügt habe, bemerkt sehr richtig *Feuerbach* Lehrb. §. 226.

§. 265.

Auch die gemeinen Schärfungsgründe haben bey dem Verbrechen der Tödtung ihre volle Anwendbarkeit. Insbesondere gilt dieses von dem Schärfungsgrunde, welcher aus einem, zu besonderer Rücksicht verbindenden Verhältnisse des Beleidigers zu dem Beleidigten abgeleitet wird. Die P. G. O. (a) erkennt die Wirksamkeit dieses Schärfungsgrundes selbst an, indem sie eine äufsere Qualification der Todesstrafe befiehlt, wenn der Mord *„an hohen trefflichen Personen, des Thäters eignem Herrn, zwischen Eheleuten, oder nahent gesipten Freunden"* begangen worden sey. Ob das Gesetz unter *hohen, trefflichen Personen* blofs an Staatsminister (b), oder an diese und Personen von hohem Adel (c), oder endlich an alle solche, welche zu dem Verbrecher, vermöge ihres bürgerlichen Ranges und Standes, in einem, zu besondrer äufserer Achtung und Ehrfurcht verpflichtenden Verhält-

nisse standen, gedacht habe, ist alsdann zu untersuchen unnöthig, wenn man, wie es im Zweifel doch geschehen müſste, die gesetzliche Bestimmung als eine Anwendung einer allgemeinen, bey allen Verbrechen entscheidenden Regel betrachtet. (d). Diese allgemeine Regel würde zwar auch bey der Strafe des *bloſsen Todtschlages*, ohne Zweifel entscheidend seyn müssen, wenn auch die P. G. O. davon nichts ausdrücklich erwähnt hätte, indem es sich von selbst verstehen würde, daſs eine in Hinsicht auf die *ordentliche* Strafe bestimmt festgesetzte *ausserordentliche* Strafe aus Gründen zu erhöhen sey, welche auch eine ausserordentliche Erhöhung der ordentlichen Strafe hätten bewirken müssen; indessen macht doch der Umstand, daſs die P. G. O., gerade unmittelbar nach der Bestimmung des Unterschieds zwischen *Mord* und *bloſsem Todtschlage*, nur in Hinsicht des *Mordes* von einer nothwendigen Schärfung aus den angezeigten Gründen redet, die Anwendbarkeit jener allgemeinen Regel bey bloſsen Todtschlägen allerdings sehr bedenklich.

(a) P. G. O. art. 137. in fin.

(b) *Feuerbach* §. 234.

(c) *Kress* ad h. art. §. 2. n. 6. *Walch* Glossarium s. voce hohe.

(d) *Böhmer* ad h. art. §. 13. *Quistorp* §. 257. n. f.

ZWEYTER ABSCHNITT.

Von den durch besondre Namen ausgezeichneten Tödtungen.

Erster Unterabschnitt.

Von dem Raubmorde.

§. 266.

Unter *Raubmord* (latrocinium in der eigentlichen Bedeutung) (a) versteht man einen als Mittel zur Bemächtigung fremden Eigenthums unternommenen Mord. Die Vollendung des beabsichteten Raubes wird zu dem Begriffe dieses Verbrechens nicht erfordert, wohl aber, daſs der Mord durch den beabsichteten Raub motivirt worden sey. Derjenige daher, welcher, erst nach vollendetem Raube, den ihn verfolgenden Beraubten tödtet, ist eben so wenig des Raubmordes schuldig, als der Dieb, welcher sich und das gestohlne Gut durch Tödtung des Bestohlnen vertheidigt.

(a) Im Allgemeinen nennen die Schriftsteller jeden, irgend eines Vortheils wegen, unternommenen Mord — also jeden bloſsen Mord — latrocinium. In einem engeren Sinne versteht *Klein* (Grundsätze etc. §. 301.) unter latrocinium jeden, zur Vergröſserung des Vermögens und Verbesserung der äuſsern Umstände, unternommenen Mord, und rechnet diesen unter die strafbareren Morde, wozu ich indessen keine hinreichende Gründe finde. Noch Andre verstehen unter latrocinium bloſs den *Straſsenraub*. Vergl. aber *Böhmer* ad *Carpzov* q. 22. o. 1. *Tittmanns* Grundlinien §. 130. 131.

§. 267.

So wenig es auch unsern Gesetzen entgegen seyn würde, in dem Falle eines Raubmordes

auf

auf verschärfte Strafe des bloſsen Mordes zu erkennen, so sehr vielmehr dieses den allgemeinen Grundsätzen von der Bestrafung concurrirender Verbrechen entsprechen würde; so hat dennoch der Gerichtsgebrauch dieses Verbrechen darum in der Strafe nicht ausgezeichnet, weil seiner die P. G. O. nicht besonders erwähnt. Man pflegt daher nur dann auf eine verschärfte Strafe zu erkennen, wenn noch andere Schärfungsgründe hinzukommen (a).

(a) *Böhmer* ad *Carpzov.* q. 22. o. 2.

Zweyter Unterabschnitt.

Von dem Lohn- oder Banditen-Morde.

W. A. Lauterbach de assassinio. Tub. 1657.

§. 268.

Unter Banditen-Mord (assassinium) (a) versteht man einen Mord, welcher von einem um Lohn gedungenen Mörder verübt wurde. Derjenige, welcher den Mord um Lohn übernimmt, heiſst *Lohnmörder*, *Bandit* (assassinus), derjenige, welcher den Banditen zu diesem Geschäfte dingt, *Morddinger* (assassinator).

(a) Der Name kömmt von den Assassiniern, einem phönizischen Gebürgsvolke, welches die Christen, zur Zeit der Kreuzzüge, banditenmäſsig verfolgte, her. Man nennt daher auch einen, von einem Nichtchristen gegen einen Christen begangenen Lohnmord assassinium verum, einen von Christen gegen Christen begangenen assassinium interpretativum. Der Unterschied liegt aber nur in diesen Worten. Vergl *Lauterbach* l. c. §. 10. *J. H. Böhmer* I. E. P. T. 5. L. 5. tit. 12. §. 27.

§. 269.

Der angegebene Begriff schliefst diejenigen Mörder von der Benennung *Banditen* aus, welche blofs einen Auftrag zu morden vollziehen, oder einem Dritten sich durch Mord gefällig erzeigen wollen, aber nicht ihre Dienste um Geld oder dergl. vermiethen; übrigens aber ist es vollkommen einerley, ob viel oder wenig als Lohn bedungen, ob dieser sogleich bezahlt oder nur versprochen, ob die Summe desselben bestimmt worden, oder unbestimmt geblieben sey. Ein Auftrag oder ein Dingen zur *Verwundung* dagegen, kann den, statt der Verwundung, begangenen Mord weder von der einen, noch von der andern Seite in einen Banditenmord verwandeln.

§. 270.

Der Morddinger wird durch seinen Auftrag intellectueller Miturheber des verübten Mordes und müfste daher, als solcher, mit der Strafe des *Mordes* belegt werden, der Bandit dagegen würde, wenigstens alsdann, wenn er mit dem Morden gewissermafsen ein Gewerbe treibt und mit dem Leben Anderer, wie mit einer Waare, wuchert, als strafbarerer Mörder zu betrachten und daher, nach der Analogie der Gesetzgebung, mit verschärfter Strafe des Mords zu belegen seyn. Gewöhnlich wird auch in diesem Falle auf die Strafe des Rades von unten erkannt, allein in Ansehung des Morddingers verfährt der

Gerichtsgebrauch äuſserst inconsequent, indem er sich begnügen soll, auf die Strafe des Schwerts, nebst Flechten des Körpers auf das Rad, zu erkennen (a).

(a) Vergl. *Koch* a. a. O. §. 503. *Böhmer* ad art. 137. §. 24. Schwerlich dürfte indessen eine Praxis nachgewiesen werden können, welche rechtlich nöthigen könnte, von den gesetzlichen Bestimmungen abzuweichen.

Dritter Unterabschnitt.

Von dem Meuchelmorde.

§. 271.

Ein Mord, welcher nicht durch offenbare Gewalt, sondern auf eine versteckte, betrügerische Art verübt wird, wogegen, eben weil er unbemerkt vollzogen wird, Widerstand unmöglich ist, heiſst ein *hinterlistiger, verrätherischer Mord*, *Meuchelmord* (homicidium proditorium). Der an Schlafenden begangene, der durch den täuschenden Schein der Freundschaft und des Zutrauens vorbereitete Mord und der Giftmord sind Arten dieses Verbrechens.

§. 272.

Die allgemeinen Grundsätze von Tödtungen entscheiden auch hier und insbesondere bey dem Giftmorde, und es ist nur zu bemerken, daſs, wenn die Tödtung dolos ist, sie hier nie etwas anders, als Mord seyn könne, weil aufbrausender Affect keine listige und

heimliche Vorbereitung der That erlaubt, sondern nur in offener Gewalt ein Mittel zu seiner Befriedigung findet. Dagegen aber kann die Tödtung, welche *meuchlings* geschieht, allerdings culpose Tödtung, d. h. es kann bey der That etwas anderes, als Tödtung beabsichtigt gewesen seyn. Um hier die Vermuthung richtig zu bestimmen, werden die Rücksichten der §§. 260. und 261. von der äussersten Wichtigkeit; denn wenn man gleich nicht behaupten kann, daſs eine *meuchlings* verursachte accidentell- oder individuell-tödtliche Verletzung *immer* den Begriff des Meuchel*mords* ausschlieſse, so kann doch, wenn keine anderen Umstände entgegenstehen, eben in dem accidentell- oder bloſs individuell-Tödtlichen derselben ein Grund liegen, um zu vermuthen, daſs die Handlung nur in der Absicht, eine bloſse Körperverletzung zu verursachen, unternommen worden sey; ja, wenn die Beschaffenheit der Sache an die Hand giebt, daſs es unmöglich gewesen sey, die nachher eingetretenen Ereignisse, oder die besondere Beschaffenheit des Getödteten vorherzusehen, so würde hierin ein hinlänglicher Grund liegen, um den erfolgten Tod als ein Product des bloſsen Zufalls zu betrachten (§. 259.).

§. 273.

Die P. G. O. redet nur von dem Giftmorde besonders und verordnet, daſs der Mann durch das Rad, das Weib aber, durch Ertränken oder auf andre Art, getödtet wer-

den solle. Beyde Strafen sollen jedoch immer, durch Schleifen zur Richtstätte, oder durch Zangenreifsen, geschärft werden, und zwar alsdann in erhöhtem Grade, wenn noch andere Umstände, welche als Verschärfungsgründe bey der Strafe des Mords überhaupt anerkannt seyen, den Giftmord in der Strafbarkeit auszeichneten (a). Es kann keinem Zweifel unterworfen seyn, dafs eben dieses auch von dem Meuchelmorde gelten müsse, da der Grund, warum der Giftmord mit geschärfter Strafe belegt werden soll, nur darin gefunden werden kann, dafs derselbe eine Art des Meuchelmords ist; ja man würde nach dem Art. 124. der P. G. O. eigentlich behaupten können, dafs sogar die Strafe des *Viertheilens* als die Folge, wenigstens mancher Arten des *verrätherischen* Mordes betrachtet werden müsse (b).

(a) P. G. O. a. 130. „Doch zu merer Forcht andern, sollen solch bofshafftige, mifsthettige personen, vor der entlichen todtstraff geschleyfft oder etliche gryff inn ire leib mit glüenden zangen gegeben werden, *vil oder wenig*, nach ermessung der person und tödtung, wie vom Mord defshalb gesetzt ist." Sehr viele wollen indessen, wegen der letzten Worte dieses Art., nicht annehmen, dafs der Giftmord *im Allgemeinen* mit verschärfter Strafe des Mords zu belegen sey.

(b) Man hat das homicidium proditorium lange nicht unter die qualificirten Morde aufnehmen wollen, siehe *J. C. Eschenbach* pr. de homicidio proditorio Rost. 1782, aber dagegen *Zach. Richter* pr. modum ac rationem art 137 C. C. C cum praxi sax. conciliandi ostendens. Lips. 1760. *Böhmer* ad *Carpzov* q. 7. o. 1.

Vierter Unterabschnitt.

Von dem Verwandtenmorde.

Erster Titel.

Von dem Verwandtenmorde im Allgemeinen.

§. 274.

Unter dem *Verwandtenmorde* (parricidium) versteht man Mord 1) zwischen Ascendenten und Descendenten, 2) zwischen Seitenverwandten bis zum vierten Grade (römischer Berechnung), 3) zwischen solchen, welche in einem durch den *respectus parentelae* ausgezeichneten Verwandschaftsverhältnisse stehen, 4) endlich zwischen Verschwägerten in der graden Linie (a). Particuläre weitere Ausdehnung der Eheverbote hat nicht die Wirkung, den Mord entfernterer Verwandten zum strafbareren Morde zu machen. Einerley aber ist es, ob die Verwandschaft durch ehelichen oder unehelichen Beyschlaf entstanden war.

(a) L. 1. D. de Lege Pompeja de parricid. (XLVIII. 9.)

§. 275.

Die Strafe des Verwandtenmordes ist, nach §. 265., die geschärfte Strafe des Rades. In Ansehung der Bestrafung der *Theilnahme* finden itzt bey dem Verwandtenmorde keine eigenthümlichen Grundsätze mehr Statt, da die römischen Gesetze (a), welche die Theilnehmer den Urhebern gleich bestraft wissen wollen, durch den in der P. G. O. (b) aufge-

stellten allgemeinen, entgegenstehenden Grundsatz ihre Kraft verloren haben. Eigenthümliche Grundsätze entscheiden jedoch über diejenige Art des Verwandtenmordes, welche man sich bey dem *Kindermorde* im engern Sinne (*infanticidium*, als eine Species des *prolicidii* betrachtet) zu denken pflegt, weswegen hiervon noch besonders gehandelt werden muſs.

(a) L. 6. D de leg. Pomp. de parr. (XLVIII. 9.) §. 6. I. de publ. jud. (IV. 18)

(b) P. G. O. art. 178. — Ueberh. vergl. *J. S. F. Böhmer* de parricidarum supplicio. Francof. 1761.

ZWEITER TITEL.

Von dem Kindermorde und der Abtreibung der Leibesfrucht.

J. H. Wolfart de infanticidio doloso, ejusque speciebus. Francof. 1750.

C. G. Dan. Claver de infanticidio a matribus in recens natos infantes commisso, et quibusdam ejus impediendi remediis. Rint. 1785.

C. J. Müller nonnulla ad art. 131. C. C. C. adversus recentiorum sententiam. Jenae 1805.

W. S. Evers de matribus quae prolem suam interfecerunt. Traj. ad Rhen. 1807.

§. 276.

Die von einer ihrer Geschlechtsehre nicht verlustigen Mutter selbst begangene Tödtung eines neugebornen, unehelichen, lebensfähigen Kindes, von dessen Existenz nur sie und ihre Vertrauten wissen, ist das Verbrechen, welches man unter dem *Kindermorde* (infanticidium) in dem engeren Sinne zu verstehen pflegt.

Ausser den allgemeinen Erfordernissen der Tödtung erfordert der Begriff dieses Verbrechens, I.) dafs das Kind ein *uneheliches* sey, weil der mit dessen Existenz verbundene Verlust der Geschlechtsehre, als Motiv der That gedacht, gerade die vorzüglichste Rücksicht ist, welche dieses Verbrechen nach den allgemeinen Grundsätzen vom Verwandtenmorde zu bestrafen verbietet (a). Einerley ist's aber, ob die Mutter in einer Ehe lebt, oder nicht, wenn sie nur, durch das Bewufstseyn eines ausserehelichen Beyschlafs bestimmt, Schwangerschaft und Geburt des Kindes verheimlichte und die unnatürliche That vollbrachte. II.) *Dafs die Existenz des Kindes noch niemand, als der Mutter selbst und denjenigen, welche in das Geheimnifs gezogen waren, bekannt sey*; denn die Bekanntwerdung der Existenz des unehelichen Kindes ist eigentlich dasjenige, was den Verlust der sogenannten Geschlechts-Ehre wirken kann. Eben darum mufs dem eigentlichen Kindermorde immer *Verheimlichung der Schwangerschaft und der Geburt* vorausgegangen seyn (b). III.) Dafs das Kind *neugeboren* d. h. dafs der schreckliche Kampf zwischen den natürlichen Gefühlen einer Mutter und der Furcht vor der bevorstehenden Schande noch nicht gekämpft gewesen sey (c). IV.) *Dafs die Mutter überhaupt in einer Lage gewesen sey, in welcher für sie, aus der Bekanntwerdung der unehelichen Geburt, Schande und aus der Furcht vor dieser ein Motiv zu der Tödtung des Kindes hervorgehen konnte* (d). V.) *Dafs die Mutter selbst* (e) *die Urheberin*

der Tödtung sey. Andre Personen begehen durch die Tödtung eines Kindes *gewöhnlichen* Mord. Endlich VI.) dafs das Kind nicht blofs gelebt habe, sondern auch *lebensfähig* (vitalis) (f) gewesen sey.

(a) Der gesetzliche Beweis dieses, so wie der drey folgenden Requisiten liegt in der richtigen Analyse des Wörtchens: *heimlich* in dem Art. 131. d. P. G. O.

(b) *Verheimlichung der Schwangerschaft* läfst sich auch, nicht nur bey vagen Gerüchten von der Schwangerschaft, sondern selbst nach aussergerichtlichem Eingeständnisse der Schwangerschaft, denken, wenn das Mädchen sein Eingeständnifs, als ein sich selbst widerlegendes, aus besondern Gründen erdichtetes darzustellen sucht. *Verheimlichung der Geburt* erfordert keinesweges nothwendig, dafs die Geburt an einem von Menschen entfernten Orte Statt gefunden habe. *Böhmer* ad art. 131. §. 44. 45.

(c) Das preufs. Gesetzbuch nennt ein Kind nur binnen den ersten 24 Stunden nach der Geburt *neugeboren.* Die Richtigkeit dieser Bestimmung läfst sich mit Grund bezweifeln.

(d) Dieses Requisit ist eine nothwendige Folge der vorhergehenden.

(e) P. G. O. art. 131. „welches *weib ihr* Kind." Auch dieses Requisit ist übrigens nothwendige Folge der vorhergehenden.

(f) P. G. O. art. 131. „das leben *und gliedmafs* empfangen hat" „ein lebendig gliedmessig kindlein." Einige Ausgaben der P. G. O. lesen irrig „leben *oder* gliedmafs." Vergl. *J. Ch. Koch* §. 466. schol. 2.

§. 277.

Alle im vorigen §. aufgezählten Erfordernisse müssen ohne Zweifel seyn, wenn die volle Strafe des *Kindermords* eintreten soll. Wenn das allgemeine Erfordernifs — *Tödtung* — nicht bewiesen ist, so kann von einer Bestrafung des *Kindermords* schlechterdings nicht die Rede seyn, wenn gleich aus der vorher-

gegangenen Verbergung der Schwangerschaft und Verheimlichung der Geburt einige Vermuthungen entstehen sollten; denn nur das gewiſs begangene Verbrechen, nicht das präsumtive, kann bestraft werden. Die Strafe der Verheimlichung der Schwangerschaft und Geburt dagegen kann allerdings verwirkt seyn. Wenn das sechste Erforderniſs — *Lebensfähigkeit des Kindes* — fehlt, so kann ebenfalls die Strafe des vollendeten Kindermords nicht eintreten, sondern nur, wenn die *Tödtung* erwiesen ist, ein Versuch zu einem Kindermorde, wenn die Tödtung nicht erwiesen ist, die hülflos angestellte Geburt gestraft werden, obgleich in Hinsicht der letzteren die Mutter öfters aus dem Umstande, daſs sie von der Geburt des nicht lebensfähigen Kindes übereilt worden sey, genügende Entschuldigungsgründe ableiten kann. Wenn eines der fünf übrigen Erfordernisse fehlt, so fällt die Rücksicht weg, aus welcher die Gesetze eine besondere Strafbestimmung in Ansehung des Kindermords für nöthig halten, und es kann alsdann vernünftiger Weise nicht bezweifelt werden, daſs die Ermordung des Kindes ganz nach den allgemeinen Regeln von dem Verwandtenmorde oder bloſsen Morde behandelt werden müsse. Uebrigens ist es einerley, ob positive oder negative Handlungen der Mutter die Tödtung bewirkten. Bey den letztern wird indessen die Tödtung öfters als bloſs *culpose* erscheinen, welches auch bey der unterlassenen Verbindung der Nabelschnur, zumal bey Erstgebährerinnen, leicht der Fall seyn kann.

§ 278.

Auf den vollständig erwiesenen, dolosen Kindermord setzt die P. G. O. (a) die Strafe des Ertränkens, welche, wenn das Verbrechen an einem Orte sehr überhand nähme, geschärft, oder durch andre qualificirte Todesstrafen ersetzt werden soll. Der Gerichtsgebrauch erkennt, statt des Ertränkens, auf die Strafe des Schwertes.

Die Verheimlichung der Schwangerschaft, verbunden mit einer absichtlich hülflos angestellten Geburt, betrachtet die P. G. O. (b) als Thatsachen, aus welchen die Absicht, zu tödten, beynahe mit Nothwendigkeit gefolgert werden müsse, und bestimmt daher, daſs in diesem Falle die Tortur angewendet werden solle. Daſs, nach überstandener Tortur, oder wenn für den behaupteten Mangel einer auf Tödtung gerichteten Absicht so viele Wahrscheinlichkeitsgründe angeführt werden können, daſs auf die Tortur nicht erkannt werden dürfte, — alsdann doch, bloſs wegen der absichtlich hülflosen Geburt, eine Strafe eintreten solle, ist in der P. G. O. nicht bestimmt. Da indessen die absichtliche Anstellung einer hülflosen Geburt eine Handlung ist, welche, wenn auch nicht nothwendig mit einer bösen Absicht gegen das Leben des Kindes verbunden, doch unstreitig eine Vernachlässigung der Mutterpflichten und ein unzweydeutiger Beweis einer solchen absoluten Sorglosigkeit ist, welche selbst nicht einmal das Leben und die Gesundheit des Kin-

des berücksichtigt, und welche selbst in dem Bewufstseyn der Rohesten als strafbar erscheinen mufs (§. 49); da ferner die positiven Gesetze sonst die, für Leben und Gesundheit der Menschen sehr gefährlichen Handlungen als an sich strafbar betrachten und in der Straflosigkeit einer absichtlich veranstalteten hülflosen Geburt, bey mangelndem Beweise einer erfolgten Tödtung, ein für die Vermehrung der Kindermorde sehr stark wirkender Grund liegen würde: so hat man schon in früheren Zeiten diese Handlung in Deutschland als an sich strafbar behandelt (c) und mit Fustigation, oder einer ähnlichen Strafe, bestraft. Auch in der neueren Rechtssprechung hat sich dieser Grundsatz erhalten (d), und man straft daher dergleichen Handlungen immer mit 4 — 6 jähriger Zuchthausstrafe (e), welche man, bey einer daraus wirklich erfolgten culposen Tödtung, nach den Umständen, bis zu 8 und 10-jähriger (f) erhöht (g).

(a) P. G. O. art. 131.
(b) Art. 131. und 35.
(c) *Carpzov* pr. nova rer. crim. q. XV.
(d) *Böhmer* ad art. 131. §. 37. *Quistorp* §. 274. *Meister* pr. jur. crim. §. 161. not. b. *Püttmann* Elem. jur. crim. (ex edit. *Bieneri*) §. 341.
(e) *Meisters* pract. Bemerk. Bd. 2. Bem. 5.
(f) *Derselbe* Bd. I. Bem. 7. — Eben so würde auch die, dem Leben und der Gesundheit nachtheilige Behandlung der Arzneyen in Apotheken strafbar seyn, selbst wenn kein Schaden erfolgt wäre und kein Gesetz diese Sorglosigkeit verpönte.
(g) Die Straflosigkeit der Verheimlichung der Schwangerschaft und der hülfslosen Niederkunft nach gemeinen Rechte vertheidigen *Woltär* de jure poenarum graviditatis celatae et parturitionis clandestinae dubio. Halae 1800. *Bartz* über die Strafbarkeit verheimlichter Schwangerschaft und Geburt. Im *Archiv* d. Cr. R. B. 17. H. 2. n. 4.

§. 279.

Die allgemeinen Milderungsgründe haben zwar auch bey diesem Verbrechen dieselbe Wirkung, wie bey dem Verbrechen der Tödtung überhaupt (§. 263.); allein man muſs nicht vergessen, daſs die gesetzliche Strafe schon auf den Fall berechnet ist, daſs die Mutter sich, zur Zeit der That, in dem schrecklichen Zustande befunden habe, zwischen dem Verluste der Geschlechtsehre und der Verläugnung der mütterlichen Gefühle wählen zu müssen, und es können daher die *allgemeinen* Schilderungen der unglücklichen Lage gefallener Mädchen, welche beynahe jede Defensionsschrift für Kindermörderinnen auszieren, nur als leere Tiraden betrachtet werden (a).

(a) Von den Mitteln dem Kindermorde vorzubeugen.

Pfeil, Klippstein und *Kreuzfeld* drey Preisschriften über die Frage: Welches sind die beſsten und ausführbarsten Mittel, dem Kindermorde abzuhelfen, ohne die Unzucht zu begünstigen? Mannh. 1784. Die *Pfeilische* ist mit Zusätzen zu Leipzig 1788 abermals herausgekommen.

J. J. Cella über den Kindermord und dessen Verhütung. In den freymüthigen Aufsätzen. 3. Bändchen. n. 2.

Bibliothek für die *peinl. Rechtswiss.* B. II. St. I Misc. S. 13.

§. 280.

Mit dem Verbrechen des Kindermords steht das der *Abtreibung der Leibesfrucht* (abortus procuratio) (a) in der genauesten Verbindung. Dieses ist vorhanden, wenn der Abgang eines noch nicht lebensfähigen Kindes, widerrechtlich, sey es nun mit oder ohne vorherige Tödtung des Embryo, bewirkt wird.

Die Tödtung lebensfähiger, noch nicht geborner Kinder wird diesem Verbrechen gleich geachtet und in der P. G. O. (b) mit derselben Strafe bedroht.

(a) *Mich. Alberti* in der dem Tom. III. des System. jur. med. angehängten Dissertation.

Chr. Lud. Lieberkühn de crimine procurati abortus occasione Art. 133. C. C. C. Halae 1782.

W. F. Ploucquet vom geflissentlichen Mifsgebähren, ein Anhang zu der Abhandlung: über die gewaltsamen Todesarten.

(b) art. 133.

§. 281.

Zum Begriffe dieses Verbrechens gehört I.) In Ansehung der *Handlung*. 1) dafs dadurch der Abgang eines *nicht lebensfähigen* Kindes bewirkt worden sey. Ist das Kind schon lebensfähig, so kann, durch eine Tödtung desselben, vor oder in der Geburt, ein gleich strafbares Verbrechen (§. 250.) begangen werden, das *blofse Abtreiben* desselben aber kann nur als Verletzung der Mutter strafbar erscheinen, in so ferne nicht daraus zugleich eine *culpose* Tödtung des noch nicht ausgetragenen Kindes erfolgt. 2) Dafs die Handlung eine *widerrechtliche* gewesen sey. Widerrechtlich ist sie, sobald sie nicht von den Aerzten für das Leben und die Gesundheit der Mutter nothwendig geachtet wurde. Ob übrigens durch den Gebrauch von Medicamenten, oder durch äufsere Gewalt (a), ob von der Mutter selbst, oder von einem Dritten die Handlung verübt wurde, ist gleichgültig, wohl aber ist die nähere Beschaffenheit

dieser Handlung darüber vorzüglich entscheidend, ob das Verbrechen als vorsätzliches, oder als culposes, oder als bloſs casuelles zu betrachten sey.

II.) In Ansehung *des Gegenstandes* erfordert das Verbrechen, wenn wenigstens die Consummation desselben als möglich soll gedacht werden können, *einen menschlichen Fötus.* War das Abgetriebene kein solcher Fötus, so können die, in der Absicht, ein Kind abzutreiben, unternommenen Handlungen nur einen strafbaren Conat dieses Verbrechens enthalten.

(a) P. G. O. art. 133. „Durch bezwang, essen oder drinken."

§. 282.

Die P. G. O. bestimmt, wenn die abgetriebene, oder im Mutterleibe getödtete Frucht, zur Zeit der gegen dieselbe vorgenommenen dolosen Handlung, *lebend* war, dem Manne die Strafe des Schwerts, dem Weibe die Strafe des Ertränkens, ohne zu unterscheiden, ob das Weib die Mutter selbst oder eine Dritte war (a). Der Gerichtsgebrauch hat die dem Weibe bestimmte ordentliche Strafe des Ertränkens in die Strafe des Schwerts umgewandelt (b). Wenn das Kind zu der Zeit der vorgenommenen Handlung *noch nicht lebend war*, so soll, nach dem Gesetze, eine willkührliche Strafe eintreten. Das Gesetz hat hierbey unstreitig an die, zu seiner Zeit herrschende Vorstellung, daſs die Kinder erst 40

Tage nach der Empfängnifs beseelt würden (c), gedacht. Da aber itzt diese Vorstellung als ungereimt anerkannt ist (d), so versteht man unter dem *noch nicht lebendigen* Kinde ein solches, dessen Leben, zur Zeit der That, nicht ganz erwiesen ist, und straft in diesem Falle die dolose Handlung nach den Grundsätzen von der Bestrafung des Conats (e).

(a) „soll der mann mit dem schwert, als ein todtschläger, vnnd die fraw, so sie es *auch* an jr selbts thette, ertränkt werden" Gegen diejenigen, welche, den klaren Worten entgegen, behaupten, dafs die Strafe des Ertränkens nur der Mutter der abgetriebenen Leibesfrucht bestimmt sey (*Kress* ad h. art. §. 5), braucht man nur sich auf die Mutter der Carolina, die Bambergensis, zu berufen, welche in den Worten: „Tette es aber ein weibsbild, an jr selbst oder einer andern etc." (art. 158.) den besten Commentar zu unserm Artikel liefert. Vergl. *J. C. Koch* a. a. O. §. 482. b. Schol.

(b) Vergl. die Commentatoren.

(c) *Koch* §. 481. 482. Ueber den Ursprung dieser Vorstellung siehe *C. F. Walch* de genuino fonte distinctionis inter foetum animatum et inanimatum in Nemesi Carolina adhibitae. Jenae 1768.

(d) *C. F. Kaltschmidt* de distinct. inter foetum animatum et inanimatum e medicina forensi eliminandi. Jenae 1747. *Langguth* de foetu ab ipsa conceptione animato. Witteb. 1747.

(e) *Lieberkühn* l. c. §. 6. 8. Nach Sachsenrecht wird unterschieden, ob die Handlung vor, oder nach der Hälfte der Schwangerschaft vorgenommen worden ist. Viele haben diesen Unterschied als gemeinrechtlich brauchbar betrachten wollen, er ist es aber nicht, obgleich allerdings die, nach der Hälfte der Schwangerschaft mehr erkennbaren Muscularbewegungen des Kindes den Beweis des Lebens desselben, zur Zeit der That, erleichtern können.

ANHANG.

Von dem Selbstmorde und der Selbstverstümmelung.

§. 283.

Die römischen Gesetze und die P. G. O. bestimmen für den Selbstmord keine Strafe, sondern wollen nur, daſs derselbe nicht ein Mittel seyn solle, dem Staate, nach angefangener Untersuchung, das verwirkte Vermögen des Verbrechers zu entziehen (a). Dieser Gesichtspunct stimmt auch vollkommen mit der Natur der Sache überein, nach welcher die *Immoralität* einer Handlung kein Grund ist, dieselbe als *Verbrechen* zu behandeln, und Strafen, welche weder in der Zufügung empfunden werden, noch in der Androhung zu wirken vermögen, als unzweckmäſsig erscheinen. Indessen hatten dennoch die religiösen Meinungen Einiger, welche auch auf das canonische Gesetzbuch Einfluſs erhielten (b), die Wirkung, daſs nur durch die angestrengten Bemühungen verschiedener Gelehrten (c) dem Criminalisten die Befugniſs errungen werden konnte, nur in einem Anhange von dem Selbstmorde, als von einer Handlung zu reden, welcher auf keine Weise in der Reihe der Verbrechen ein Platz gebühre.

(a) L 9. §. 7. de pecul. (XV 1) L. 3. 4. 6. de bonis eorum, qui ante sentent. (XLVIII. 21.) P. G O art. 135.

(b) c. 12. C. XXIII q. 5. c. 11. X. de sepulturis.

(c) *Heinr. Wilh. Heller* über den Selbstmord. Frankf 1787. *Jul. Fr. Knüppel* über den Selbstmord. Gera 1790 8. *J. J. Cella* über Selbstmord und Infamie. In den frey-

müthigen Aufsätzen Bändch. II. n. 3. Caj. Filangieri's System der Gesetzgebung 4. Band. K. 55. S. 680. fg. Kleins Annalen der Rechtsgelehrsamkeit und Gesetzgebung in den preuſs. Staaten. Band. VII. n. 6. S. 79 — 81.

§. 284.

Selbstverstümmelung hingegen, welche nicht Conat eines Selbstmordes ist, sondern nur als ein Mittel gewählt wird, um die Verbindlichkeit gegen Andere zu verletzen, kann allerdings strafbar seyn, wenn die dadurch bezweckte Verletzung als strafbar erscheint. Die Natur dieser Verletzung ist es übrigens, welche die Gröſse der zu erkennenden Strafe bestimmen muſs.

Zweyter Unterabschnitt.

Von den unbestimmten (indeterminirten) Verbrechen gegen Einzelne.

§. 285.

Indeterminirte Verbrechen sind solche, welche, ihrem Begriffe nach, bald als Verletzungen dieses, bald als Verletzungen jenes Rechtes erscheinen können. Wenn dergleichen Verbrechen nicht, wegen des zu den Rechtsverletzungen gebrauchten Mittels, von dem Gesetzgeber als besonders strafbar betrachtet und darum, ohne besondere Berücksichtigung der verschiedenen Strafbarkeit der in denselben enthaltenen Verletzungen, mit einer bestimmten Strafe belegt worden sind (a); so bestimmt sich die Strafbarkeit dersel-

ben in der Regel nach den allgemeinen Grundsätzen von der Strafbarkeit der bestimmten Rechtsverletzungen, welche sie in dem gegebenen Falle enthalten, und nur dann, wenn das Mittel, wodurch diese Verletzungen zu Stande kommen, als an sich strafbar erscheint, concurrirt mit der, nach jenen Grundsätzen bestimmten Strafe, noch diejenige, welche durch das zu der Verletzung gebrauchte Mittel verwirkt ist.

Als solche indeterminirte Verbrechen kennt das gemeine Recht 1) die *Kinderaussetzung*, 2) die *Betrügereyen* und *Fälschungen* mit ihren Unterarten.

(a) z. B. der Meineid.

ERSTES KAPITEL.

Von der Kinderaussetzung.

B. Carpzov de infantibus expositis. Rec. Lipsiae 1741.

Rud. Chr. Henne de expositione infantum, ex idea juris naturalis, Romani et Germanici. Erf. 1756.

§. 286.

Kinderaussetzung ist *das von den Eltern geschehene Verlassen der Kinder, durch Versetzen an einen Ort, wo für dieselben, nach der Beschaffenheit dieses Ortes, und nach der Natur der zu der Versetzung an denselben gewählten Handlung, zwar der Tod nicht unmittelbar nothwendig erfolgen mußte, jedoch ein Zustand der Hülfslosigkeit bewirkt wurde, und dadurch mittelbar der Tod herbeygeführt werden konnte.*

Ist die Handlung des Versetzens der Kinder an einen bestimmten Ort eine *an sich tödtliche*, oder der Ort von der Art, daſs an ihm nothwendig der Tod der Kinder erfolgen muſs; so ist das bestimmte Verbrechen der Tödtung, nicht das der Kinderaussetzung begangen (a). Wohl aber gehört zu diesem Verbrechen immer, daſs das Kind in dem Zustande einer unmittelbaren Hülfslosigkeit verlassen werde (b), und der Begriff desselben erfordert daher *als Gegenstand* solche Kinder, welche sich noch nicht selbst zu helfen vermögen. Ob übrigens Hülfe mehr oder minder wahrscheinlich erwartet werden konnte, entscheidet zwar wohl für die Strafbarkeit, nicht aber für die Anwendbarkeit des Begriffs dieses Verbrechens.

(a) Dennoch enthalten die *Kleinischen* merkwürdigen Rechtsfälle der hallischen Juristen-Facultät B. IV n. 5. ein Beyspiel, wo das Werfen eines Kindes in einen Abtritt als Kinderaussetzung behandelt wurde! Man sehe dagegen die *Bibliothek* für das peinl Recht. Bd. I. S. 444. *Feuerbachs* Lehrb. d. p R. §. 390.

(b) P. G. O. a. 132. „*geverlichen* hinlegens."

§. 287.

In Ansehung der Strafe unterscheidet die P. G. O, ob das Kind durch die Aussetzung das Leben verloren habe, oder ob es aufgefunden und erhalten worden sey.

In dem ersten Falle soll eine Leibes- und, nach den Umständen, selbst Lebensstrafe eintreten (a). Die Tödtung erscheint hier nämlich, wenn sie nicht die Folge eines von der

Aussetzung ganz unabhängigen Zufalls war, immer als eine durch *nahe Culpa* verursachte (b), und es kömmt daher auf die Innigkeit des Zusammenhangs des erfolgten Todes mit der Aussetzung an (c), um über die Anwendbarkeit der gesetzlichen Strafen bestimmter urtheilen zu können. So wie nämlich in den Fällen, wo, nach den Umständen, der Tod des Kindes als eine höchst wahrscheinliche Folge vorausgesehen werden mußte, die Strafe des Schwerts eintreten muß: so kann dagegen in solchen Fällen, wo der Tod minder wahrscheinlich zu erwarten war, nur eine mehrjährige Arbeitshaus- oder Zuchthausstrafe, und in solchen Fällen, wo ganz ausserordentliche Zufälle dazu gehörten, wenn das Kind Schaden leiden sollte, nur eine geringere Gefängnißstrafe Statt finden.

In dem letzteren Falle soll die Strafe ganz dem Ermessen des Richters überlassen seyn, und es folgt nur aus dem Gegensatze in dem Artickel, daß in solchen Fällen selbst von Leibesstrafen abstrahirt werden dürfe. Dieses würde denn, wenn arme Eltern das Kind in guter Absicht auf eine solche Art ausgesetzt hätten, daß dasselbe, ohne die Dazwischenkunft nicht zu erwartender Ereignisse, hätte aufgefunden werden müssen, allerdings der Fall seyn, und man würde hier höchstens auf die Strafe eines ernstlichen Verweises erkennen dürfen, wogegen allerdings selbst auf 4- und 6 jährige Zuchthausstrafe alsdann würde erkannt werden müssen, wenn die Aussetzung auf eine solche Art vor-

genommen worden ist, daſs nur kaum zu erwartenden Ereignissen die Erhaltung des Lebens des Kindes verdankt werden konnte.

(a) P. G. O. a. 132. „Stürb aber das Kind von solchem hinlegen, so soll man die mutter, nach gelegenheyt des geverlichen hinlegens an leib oder leben straffen.“

(b) Wenigstens ist das Aussetzen an sich hinlänglicher Grund, um die erfolgte Tödtung als culpose zu betrachten, wenn nicht ganz besondere Umstände darüber keinen Zweifel lassen, daſs die Aussetzung nur in der Absicht, zu tödten, geschehen seyn könne, in welchem Falle dann die Grundsätze von Kinder- und Verwandtenmord die Strafe bestimmen müſsten.

(c) Es kömmt hier auf Zeit, Ort, Witterung, Bekleidung des Kindes, Beschaffenheit des Behälters, worin das Kind gelegt worden ist, u. d. gl. an.

ZWEYTES KAPITEL.

Von den Fälschungen und Betrügereyen.

Kleinschrod über den Begriff und die Erfordernisse des Verbrechens der Verfälschung. In dem *Archive* des Criminalrechts. Bd. II. St. I. n. VI.

J. C. Francke de judicio falsi ejusque in vindicatione limitibus. Witteb. 1799.

C. Klien Beyträge zur richtigen Bestimmung und naturgemäſsen Entwickelung der Theorie über das Verbrechen des Betrugs und der Fälschung. Im neuen Archiv des Crim. Rts. B. I. H. I. n. 5. u. H. II. n. 8.

§. 288.

Fälschung oder *Betrug* im Allgemeinen (a) ist *jede, eine Rechtsverletzung bewirkende Täuschung Anderer.* Diese Täuschung erhält den Namen der *Fälschung im engeren Sinne (falsum)* (b), wenn sie durch die Veränderung der wahren, oder gesetzlich nothwendigen Merkmale der Sachen bewirkt wurde, alle

übrigen Fälle derselben begreift man dagegen unter dem Namen des *Betrugs im engeren Sinne* (stellionatus) (c).

(a) *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. §. 410. folg.

(b) Von dem *falso improprio* oder *quasifalso*.

(c) Stellionat war nämlich die allgemeine Bezeichnung aller nicht besonders benannten Betrügereyen. „Stellionatum autem obiici posse his, qui dolo quid fecerint, sciendum est, scilicet si aliud crimen non sit, quod obiiciatur.“ L. 3. §. 1. Stellionatus. (XLVII. 20.) *J. Th. Seger* Diss. de crimine stellionatus. Lips. 1770.

§. 289.

Der Begriff der Betrügerereyen erfordert I.) *eine Täuschung Anderer.* Dolose Nichterfüllung der Verbindlichkeit, ohne Täuschung, ist nicht Verbrechen. Ob übrigens die Täuschung *negativ*, durch Unterdrückung der, für die Abwendung einer Rechtsverletzung nothwendigen Gegenstände der Erkenntnisse (a), oder *positiv*, durch Erzeugung irriger Erkenntnisse, bewirkt werde (b), ist einerley. Eben so ist es einerley, ob, wie bey der Täuschung des *Zutrauens*, die das Handeln des Andern erzeugt habenden Voraussetzungen abgeändert werden (c), oder ob die Täuschung erst ein Handeln des Andern erzeugen sollte.

(a) So ist der Zeuge Falsarius, welcher, ohne Unwahrheit auszusagen, die Wahrheit zurückhält. L. 1. §. 2. ad Leg. Corn. de falsis. (XLVIII. 10.) So der Accusator, welcher Geld nimmt, um nicht zu accusiren, die Beweise zu unterdrücken u. s. w. L. 8. de accusat. (XLVIII. 2.) So derjenige, welcher sich doppelt bezahlen läfst. L. 29. §. 5. D. mandati. (XVII. 1.) So derjenige, welcher *eine* Sache *Zweyen* verkauft, fremde, oder verpfändete Sachen Andern verkauft, verpfändet, an Zahlungsstatt giebt. L. 21. ad Leg. Corn. de fals. L. 3. §. 1. Stellionatus.

(b) Dahin gehören die Unterschiebung eines Kindes, L. 19. §. 1. L. 20. §. 1. ad Leg. Corn. de fals., die Annahme falscher Namen, L. 13. ibid., eines falschen Standes, L. 27. §. 2. ibid., die Verfälschung der Urkunden, Art. 112. d. P. G. O., der Waaren, des Maſses, des Gewichts, der Siegel, Art. 112. 113. d. P. G. O., die erdichteten gerichtlichen Aussagen, die falschen Anklagen u. s. w.

(c) Dahin gehört die Prävarication, das Verrathen deponirter Documente an den Gegner des Deponenten. L. 1. §. 6. ad Leg. Corn. de fals. u. s. w.

§. 290.

II. *Eine Rechtsverletzung, als Erfolg der Täuschung.* Worin die Rechtsverletzung bestehe, ist für den Begriff einerley. Es können dadurch A) *wirkliche Güter*, und zwar jeder Art, entzogen werden. So können Fälschungen das Leben, die Freyheit, die Gesundheit, die Ehre und das Eigenthum verletzen. Es genügt aber für den Begriff des Verbrechens, wenn B), auch ohne Entziehung besessener Güter, nur Zwangsrechte durch die Täuschung verletzt werden (a). So ist die Anmaſsung von Standes- und Rangsprärogativen eine Verletzung des Rechtes der Regierung zur ausschliessenden Ertheilung der eminenteren Ehre. So widerspricht die Verfertigung falscher Pässe dem, mit der Einführung der polizeylich nothwendigen Maſsregeln in dieser Hinsicht unzertrennlich verbundenen Rechte des Staates, u. s. w. Täuschung, ohne irgend eine Rechtsverletzung, ist dagegen unsträflich (b). Daſs die Verletzung der Rechte wirklich existiren müsse, wenn das Verbrechen als consummirt betrachtet werden solle, läſst sich zwar aus den römischen Gesetzen

nicht allgemein erweisen, ob es gleich auch in diesen als Regel für alle, nicht besonders benannten Betrügereyen erscheint (c); es folgt aber theils aus den Bestimmungen der P. G. O. über einzelne Arten der Fälschung (d), theils aus der allgemeinen, in den deutschen Gesetzen herrschenden Ansicht der consummirten Verbrechen, theils endlich aus der Natur des Strafprincips, welches man itzt als das für die Bestimmung der Strafe des Betrugs entscheidende betrachten muſs (e).

(a) Der *Büchernachdruck*, durch welchen sich der Käufer eines Buches ein Recht anmaſst, welches ihm der Verleger weder geben wollte, noch geben konnte, der Verfasser aber eben so wenig geben durfte, ist daher allerdings strafbares Falsum. Das Verfahren des augsburger Magistrats gegen den Nachdrucker des *Gönnerschen* Staatsrechts verdient daher, als Muster für alle Regierungen, eine Ehrensäule. Lieſse sich übrigens die Unrechtlichkeit des Nachdrucks auch nicht, nach den *gegebenen* Gesetzen, beweisen, so würden doch genügende politische Gründe der Gesetzgebung ein Verbot desselben anrathen.

(b) L. 63. §. 10. ad SC. Trebell. (XXXVI. 1.) L. un. Cod. de mutat. nominis. (IX. 25.)

(c) „quod enim in privatis judiciis est de dolo actio, hoc in criminibus stellionatus persecutio." L. 3. §. 1. D. Stellionatus. (XLVII. 20.)

(d) P. G. O. art. 112. 113.

(e) *Koch* §. 536. *Kleinschrod* in der angef. Abhandl. §. 9.

§. 291.

Soll die Täuschung als Verbrechen betrachtet werden, so wird *in der Regel*, noch ausser den bisher entwickelten Requisiten, erfordert, daſs sie *absichtlich* zum Zwecke einer Verletzung geschehen sey (a). Als *allgemeines* Requisit kann indessen der Dolus doch nicht

aufgestellt werden, da, nach dem Geiste der Gesetze, culpose Verletzungen des Lebens und der Gesundheit unbedingt, Ausnahmsweise aber selbst culpose Eigenthumsbeeinträchtigungen (§. 149.) als strafbar betrachtet werden müssen. Hiervon darum, weil eine Täuschung die Verletzung bewirkte, abzuweichen, läfst sich kein hinreichender Grund auffinden, vielmehr erhellet aus den Bestimmungen der Gesetze über die Bestrafung der Banquerouteurs, dafs sie, selbst bey blofsen Eigenthums-Beeinträchtigungen, culposen Betrug *Ausnahmsweise* als strafbar anerkennen (b), und es genügt daher, um auch bey Verletzungen des Lebens und der Gesundheit, welche durch culpose Täuschung veranlafst wurden, eine Strafbarkeit anzunehmen, dafs die Gesetze in dieser Hinsicht wenigstens nirgends das Gegentheil verordnen (c).

(a) L. 1. 2. 3. D. ad Leg. Corn. de falsis. L. 3. D. Stellionatus. P. G. O. 113. 114. „böslicher und geverlicher weifs."

(b) R. P. O. de 1548. tit. 22. de 1577. tit. 23.

(c) So wird die culpose, von selbst getäuschten Apothekern, oder Weinwirthen veranlafste Vergiftung mit Recht als strafbar betrachtet werden können. So werden die, wenn auch blofs in der Absicht, einen Scherz zu treiben, unternommenen Täuschungen Andrer, wodurch diese zu nachtheiligen Handlungen für Gesundheit und Leben veranlafst wurden, allerdings strafbar erscheinen, wenn die gefährlichen, obgleich nicht gewollten, Folgen der Täuschung mit Gleichgültigkeit übersehen wurden, oder doch leicht hätten eingesehen werden können.

§. 292.

Die gesetzliche Strafe der Fälschungen und Betrügereyen ist im Allgemeinen eine

unbestimmte. Selbst die P. G. O. enthält in den wenigen Dispositionen, welche sich in derselben über einzelne Arten der Fälschungen finden, (a), keine nähere Bestimmungen für das richterliche Ermessen, ob sie gleich ausdrücklich, selbst bey Betrügereyen, welche blofs das Eigenthum verletzen, in dem äufsersten Falle die Todesstrafe für zuläfsig erklärt. Der Natur eines indeterminirten Verbrechens angemessen, bestimmt man daher die Strafe desselben nach den Grundsätzen, nach welchen auch die Strafe derjenigen determinirten Verbrechen im Allgemeinen abgemessen wird, durch welche *dieselben* Rechtsverletzungen bewirkt werden, die aus der Fälschung in dem gegebenen Falle entstanden sind. Eine Fälschung, welche den Lebensverlust zur Folge hat, wird daher nach den Grundsätzen von der Bestrafung der Tödtung, eine Fälschung, welche Körperverletzung oder Freyheitsbeschränkung bewirkt, nach den Grundsätzen von der Bestrafung der Körperverletzungen, des Plagiums und der Gewaltthätigkeiten bestraft. Eigenthumsbeeinträchtigungen durch Fälschungen und Betrug werden, nach der Verschiedenheit des Zweckes, durch Anwendung der *in dem ersten Kapitel von den determinirten Verbrechen* aufgestellten Strafprincipien geahndet. Bey *gewinnsüchtigen* Eigenthumsbeeinträchtigungen durch Betrug wendet man daher den allgemeinen Grundsatz von der Bestrafung der Diebstähle, jedoch dergestalt an, dafs man den Betrug immer mit einer einigermafsen (etwa um ein Viertheil) gerin-

geren Strafe belegt, als den gleich grofsen Diebstahl getroffen haben würde (b). Fälschungen, deren Strafe nach diesen Grundsätzen nicht bestimmt werden kann, müssen mit andern, welche sich nach dieser Ansicht bestimmen lassen, verglichen und die Strafe derselben auf diese Art durch Analogie aufgefunden werden.

(a) P. G. O. a. 112. 113.

(b) Die mehrsten criminalistischen Schriftsteller bezeugen diese Praxis. Die Gründe der gelinderen Strafe des Betrugs liegen wohl darin, weil der Betrüger, indem er seinen Handlungen den Schein rechtlicher zu geben sucht, doch wenigstens noch einige Achtung für Rechtlichkeit zeigt, und weil dem Betrüger in den mehrsten Fällen sein eigener Wille die Grenze für seine Verletzungen Anderer steckt, während dem Diebe diese Grenze in der Regel nur durch den Zufall bestimmt wird.

§. 293.

Von den Fälschungen, welche durch Verfertigung und Gebrauch falscher Siegel, Rent-Zinsbücher und Urkunden, ferner durch Gebrauch falschen Mafses und Gewichts bey dem Handel und endlich durch Veränderung der Grenzzeichen bey Grundstücken (Grenzverrückung, termini motio) verübt werden, redet zwar die P. G. O. besonders (a), sie setzt indessen keine bestimmten Strafen dieser Verbrechen fest, sondern läfst dem Ermessen des Richters freyen Spielraum. Es treten daher für die Bestrafung dieser Verbrechen ganz die allgemeinen Grundsätze ein, und es ist nur zu bemerken, 1) dafs in solchen Fällen alsdann, wenn der Verbrecher durch diese Hand-

lungen sich zugleich einer Verletzung seiner Amtspflichten schuldig gemacht hat, neben der Strafe der Fälschung noch die Strafe der dolosen Amtsveruntreuung eintreten müsse. 2) Daſs da, wo dergleichen Fälschungen als Miſsbrauch von besonderen Gerechtsamen und Befreyungen erscheinen, auch der Verlust dieser Gerechtsame und Befreyungen alsdann als Folge der Fälschung betrachtet werden müsse, wenn dieses, nach den allgemeinen rechtlichen Grundsätzen von der Einziehung der Privilegien als nothwendig erscheint. 3) Daſs die Fälschungen alsdann als in höherem Grade strafbar behandelt werden müssen, wenn sie mit einem Miſsbrauche eines Zeichens der öffentlichen Autorität verknüpft sind. Mit Recht hat man dieses bey der Verrückung der durch den Staat oder die Obrigkeit bestimmten Grenzen (*qualificirte Grenzverrückung*) anerkannt (b), dasselbe muſs aber auch bey dem Miſsbrauche der öffentlichen Siegel u. s. w. gelten, weil ein solcher, auch ohne Verletzung der Güter der Menschen, doch, als Verletzung des Rechtes des Staates zum ausschlieſsenden Gebrauche der Zeichen seiner Autorität, strafbar seyn würde (§. 290.).

Ausgezeichnet in Ansehung der Strafe sind übrigens noch von den Fälschungen und Betrügereyen, welche auch bloſs gegen einzelne Individuen begangen werden können, 1) der *Meineid*, 2) die *Prävarication*, 3) die *Calumnie*, 4) die *Concussion*, von welchen noch besonders gehandelt werden muſs.

(a) P. G. O. art. 112. 113. 114.
(b) *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. §. 423. 424.

I. Meineid.

§. 294.

Der *Meineid* im Allgemeinen (*periurium in genere*) ist *die Verletzung der durch einen rechtlich gültigen Eid bestärkten Gelobung.* Er heiſst *falscher Eid* (*peieratio*), wenn dadurch die eidliche Angelobung, die Wahrheit zu sagen (der *assertorische* Eid), *Eidesbruch* (*periurium in specie*), wenn dadurch die eidliche Angelobung der Erfüllung einer *obligatio* (der *promissorische* Eid) verletzt wird. In beyden Fällen setzt der Begriff des Meineides rechtliche Gültigkeit des Eides voraus, und es kann daher von einem Meineide alsdann die Rede nicht seyn, wenn der Eid entweder wegen Mangels der nothwendigen Certioration, oder wegen Mangels der nach den Religionsbegriffen des Schwörenden nothwendigen Form, oder wegen Mangels einer Einsicht des Schwörenden in die Natur und Wichtigkeit des Eides, oder endlich wegen Mangels einer an sich, oder doch vermittelst des Eides verbindenden obligatio, ungültig ist, oder wegen der gänzlichen Auflösung der ursprünglich begründeten obligatio in Hinsicht seiner rechtlichen Gültigkeit aufgelöſst wird.

§. 295.

Die peinliche Gerichtsordnung bestimmt nur die Strafe eines falschen, oder gebrochenen, *vor Gericht abgelegten, körperlichen feierlichen Eides* (a). Sie verordnet hier, 1) daſs diejenigen, welche in einer peinlichen Anklage-

oder Untersuchungs - Sache fälschlich einen andern „zu peinlicher Strafe schwören,“ so wie auch diejenigen, welche einen *solchen* falschen Eid absichtlich veranlaſsten, mit der Strafe der Talion, II.) diejenigen aber, welche in andern Fällen einen falschen Eid schwören oder einen Eid brechen, mit der Strafe der Infamie und der Abhauung der Finger, welche bey dem Schwure ausgestreckt wurden, belegt werden sollen.

War daher der falsche, oder gebrochene Eid kein in dem Gerichte, körperlich und feierlich abgelegter, so ist keine ausgezeichnete Strafe bestimmt, und es treten mithin die allgemeinen Grundsätze von der Bestrafung der Fälschungen ein.

Da indessen der Gerichtsgebrauch überhaupt die verstümmelnden Strafen aufgehoben hat, so hat auch die dem gesetzlich ausgezeichneten Meineide bestimmte Strafe des Fingerabhauens diesem Schicksale nicht entgehen können (b). Man bestraft daher itzt in den Fällen, welchen diese gesetzliche Strafe bestimmt war, gleichfalls nach den allgemeinen Grundsätzen von der Bestrafung der Fälschungen, und mithin verschieden nach der Verschiedenheit der dadurch gestifteten, oder bezweckten Verletzung, läſst aber daneben die gesetzlich bestimmte Strafe der Infamie, welche man durch eine Ausstellung des Meineidigen zu versinnlichen pflegt (c), eintreten. Und eben dieses muſs denn auch in den mit der Strafe der Talion gesetzlich bedrohten Fällen des Meineids da Statt finden, wo der

Gerichtsgebrauch die Anwendbarkeit der Talionsstrafe aufgehoben hat, welches in den Fällen, wo der meineidige Zeuge seinen Zweck nicht erreicht hat, allgemein (d), aber auch ausserdem häufig (e) geschehen seyn soll (f).

(a) P. G. O. a. 107. 108. art. 68.

(b) *Strubens* R. B. Th. IV. B. 87.

(c) *Meister* pr. jur. crim. §. 237. Es ist dieses das einzige Verbrechen, wo die Strafe der Ausstellung bey ihrer sonstigen Verwerflichkeit, als zweckmäfsig empfohlen werden kann, dieses jedoch nur unter der Bedingung, dafs sie bey allen andern Verbrechen als unzweckmäfsig und verwerflich betrachtet werde.

(d) *Böhmer* ad art. 68. C. C. C. §. 1.

(e) *Meister* l. c.

(f) Von dem Mennoniten-Eide sehe den Visitationsbeschlufs, v. 13. Oct. 1768. Visitationsschlüsse die Verbesserung des Kaiserl. R. Kammergerichtlichen Justizwesens betr. Lemgo 1779. S. 86.

II. *Prävarication.*

§. 296.

Prävarication war *ursprünglich* das Verbrechen der Accusatoren, welche den wegen eines *öffentlichen* Verbrechens Angeklagten, mit Verletzung der Pflichten der Accusatoren, begünstigten (a). Infamie und andere Strafen, mitunter die Talion (b), waren die Folgen dieses Verbrechens, welches indessen itzt, wo das Strafrecht des Staates nicht mehr in dem Grade, wie bey den Römern, von den Accusatoren abhängig ist, und eben darum der Grund zur Auszeichnung dieser Fälschung wegfällt, nicht mehr angenommen werden kann. Man straft daher itzt dieses Verbrechen nach

nach den Grundsätzen, nach welchen die Verletzung der Rechte des Staates in Ansehung der Justizpflege bestraft werden.

(a) L. 1. §. 1. D. de praevaricator. (XLVII. 15.) L. 212. de V. S. (L. 16.) L. 1. §. 1. ad SCtum Turpill. (XLVIII. 16.) „*Praevaricari* est vera crimina abscondere. *Tergiversari*, in universum ab accusatione desistere.“ Die Tergiversation mufs itzt bald als Praevarication, bald als Calumnie behandelt werden.

(b) L. 4. 6. D. de praevar.

§. 297.

Prävarication im uneigentlichen Sinne war dagegen das Verbrechen derjenigen, welche zum Nachtheile der streitigen Rechte derjenigen Personen, für welche sie thätig zu seyn verbunden sind, die Sache der Gegner, mit Verletzung des Zutrauens ihrer Clienten, unterstützen (a).

Dieses Verbrechen begehen I.) alle, welche in Ansehung streitiger Rechte *für* bestimmte Personen thätig zu seyn verbunden sind. Die P. G. O. (b) spricht zwar nur von *Procuratoren*, es läfst sich aber nicht bezweifeln, dafs der Gesetzgeber hierunter auch Advocaten verstanden habe (c), und dafs seine Verordnung überhaupt auf alle diejenigen ausgedehnt werden müsse, welche, wenn sie auch die Kunstsprache nicht Procuratoren zu nennen pflegt, doch in Ansehung der Betreibung fremder Angelegenheiten gleiche Verbindlichkeiten haben. II.) Es wird begangen durch jede Täuschung des Zutrauens zum Nachtheile seiner und zum Vortheile der Gegenparthie. Ob ne-

gativ, durch Vernachläſsigung der übernommenen Sache, oder positiv, durch Unterstützung der Sache des Gegners, gewirkt wurde, ist einerley, wenn nur Täuschung des Zutrauens vorhanden ist. Eine solche ist aber keineswegs bloſs dann anzunehmen, wenn einer *factische* anvertraute Verhältnisse dem Gegner entdeckt, sondern auch alsdann, wenn er diesen durch Rath oder That in Ansehung der bloſs *juridischen* Verhältnisse unterstützt, Darum bleibt auch derjenige *unbedingt* Prävaricator, welcher, *nach einmal übernommener Sache*, diese, wenn auch aus Ueberzeugung von der Unrechtlichkeit derselben, aufgiebt und nun die Behandlung der Sache des Gegentheils übernimmt (d).

(a) L. 1. pr. D. de praevaricat. „Qui diversam partem adjuvat prodita causa sua."

(b) Art. 115.

(c) *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. §. 425.

(d) *Püttmann* Elem. jur. cr. §. 515. *Leyser* sp. 554. m. 14.

§. 298.

Die P. G. O. bestimmt den Prävaricatoren die Strafe des Prangers mit Fustigation und Landesverweisung, oder eine andre, nach dem Ermessen des Richters, zu bestimmende Strafe. Da die vorzüglich bestimmten Strafen itzt beynahe allgemein ausser Uebung sind, so ist nur der letztere Theil des Gesetzes anwendbar. Man straft daher Prävaricatoren mit etwas erhöhter Strafe der Fälschungen und erkennt zugleich auf die Strafe der

Amtsveruntreuung, wenn der Prävaricator in der Führung fremder Geschäfte öffentliche Amtspflichten erfüllen mußte.

Diejenige Parthie, welche zum Prävariciren bestimmte, verliert zur Strafe ihren Proceß (a), eigentliche Ehesachen und Criminalsachen, bey welchen es auf eine öffentliche Strafe ankömmt, ausgenommen.

(a) L. 7. D. de praevar. L. 1. C. de poena jud. qui male judic. (VII. 49.)

III. *Calumnie.*

§. 299.

Calumniatoren im Allgemeinen sind diejenigen, welche, gegen Vortheile, wissentlich ungerechte Processe Andern veranlassen, oder aus jenem Motive von diesem Vorhaben abstehen (a). Gegen diese gab das römische Recht eine Privat-Pönalklage auf das Vierfache, an deren Stelle heutzutage, nach der Behauptung Vieler, eine unbestimmte öffentliche Strafe treten soll (b).

Insbesondere heißen diejenigen *Calumniatoren*, welche andre wissentlich, ohne Grund, eines Verbrechens anklagen (c). Die römischen Gesetze bedrohen dieses Verbrechen mit der Strafe der *Talion* (d). Die P. G. O. dagegen behandelt es als strafbare *Injurie* (e), ohne zu bestimmen, ob die öffentliche Strafe des römischen Rechts zugleich Statt finden solle, oder nicht. Bey diesem Zweifel (f) kann man denn diese Strafe um so weniger

für anwendbar erklären, als theils bey uns nicht gleiche Gründe, wie bey den Römern, vorhanden sind, um gegen die Rachlust der Accusatoren durch die abschreckendsten Drohungen zu sichern, theils aber auch die Ansicht dieses Verbrechens, als einer höchst strafbaren Verläumdung, der Natur der Sache vollkommen entsprechend ist, sobald nicht, durch die Bestehung falscher Zeugen, oder andere Fälschungen der Beweise, eine höhere, nach den Grundsätzen dieses Kapitels zu bestimmende Strafbarkeit concurrirt. Eben darum ist denn auch itzt das Verbrechen falscher Denuncianten (§. 219.) als Columnie zu betrachten und zu behandeln.

(a) L. 1 D de calumniator. (III. 6.)

(b) Die Literatur bey *Glück* Erläuter. der Pandecten. §. 430.

(c) L. 1. §. 1. ad SCtum Turpillian. (XLVIII. 16.) „Calumniari est falsa crimina intendere." §. 3. ibid. „Sed non utique, qui non probat, quod intendit, protinus calumniari videtur, nam ejus rei inquisitio arbitrio cognoscentis committitur, qui, reo absoluto, de accusatoris incipit consilio quaerere, qua mente ductus ad accusationem processit, et si quidem justum ejus errorem repererit, absolvit eum, si vere in evidenti calumnia eum deprehenderit, legitimam poenam ei irrogat."

(d) L. 1. §. 2. L. 3. D. eod.

(e) Art. 12.

(f) Gegen diese Ansicht ist *Feuerbach* Lehrb. d. p. R. §. 429. not. c.

IV. *Concussion.*

§. 300.

Fälschungen, welche durch den Vorwand oder den Mifsbrauch eines zustehenden Rechtes, eines bürgerlichen Uebergewichtes, oder eines

aus den engeren Verhältnissen der Menschen entspringenden Ansehens zu Stande kommen (a), heißsen *Concussionen.* Ob Geldvortheile, oder andere (wie bey erpreßsten Verkäufen) das Verbrechen motivirten, ist für den Begriff desselben ohne Bedeutung. Eben so einerley ist es, ob Staatsbeamten, oder Privatpersonen dasselbe begehen.

Die Strafe ist eine unbestimmte; mit Rücksicht auf den gestifteten *Schaden*, auf die Strafbarkeit des Mißsbrauchs der *Gewalt an sich* (wo eine solche angenommen werden kann), und auf die Strafbarkeit der zu der Erpressung gebrauchten *Drohung an sich* (b) zu bestimmende. — Gewöhnlich sind es daher die Strafen der betrügerischen Eigenthumsbeeinträchtigungen, oder die Strafen betrügerischer Verletzungen der Freyheit des Entschlusses — mithin die Strafen der Gewaltthätigkeiten — welche hier angewendet und, bey Mißsbräuchen der Staatsdienste zu den Zwecken des Verbrechers, mit den Strafen der Amtsverletzungen verbunden werden müssen.

(a) L. 11. 12. C. de his, quae vi metusque caussa. (II. 20.) „Si qui vel *conjugis*, vel *amici* nomine abutentes praedam sibi acquirunt.“ Venditiones, donationes, transactiones, quae per *potentiam* extortae sunt.“ L. 1. D. de concuss. (XLVII. 13.) „Si simulato praesidis jussu concussio intervenit.“

(b) L. 2. de concuss. „Sed si ideo pecuniam quis accepit, quod crimen minatus sit, potest judicium publicum esse etc.

ZWEYTER HAUPTABSCHNITT.

Von den gemeingefährlichen Verbrechen.

ERSTES KAPITEL.

Von den gemeingefährlichen Verbrechen im Allgemeinen.

§. 301.

Eine jede strafbare Verletzung wird in Ansehung der Strafbarkeit erhöht, wenn sie nicht bloſs einzelne Individuen, sondern ein ganzes Publicum zum Gegenstande hat. Diese erhöhte Strafbarkeit tritt nicht nur alsdann ein, wenn die Rechte eines ganzen Publicums der unmittelbare Gegenstand der Verletzung waren, sondern auch alsdann, wenn zwar eigentlich nur die Rechte einzelner Individuen verletzt werden sollten, dieses aber auf eine Art geschah, daſs zugleich die Rechte eines ganzen Publicums dadurch gefährdet wurden, obgleich allerdings in jenem Falle die Erhöhung der Strafe in dem Grade beträchtlicher, als in diesem Falle, seyn muſs (a). Eben so muſs die Straferhöhung sowohl alsdann, wenn ein kleineres Publicum gefährdet wurde, als auch alsdann, wenn ein gröſseres Publicum Gegenstand des Verbrechens war, eintreten, obgleich in dem letzteren Falle allerdings in höherem Grade, wenn keine bestimmte gesetzliche Strafe festgesetzt ist. — Ob das Publicum als eine wahre Personengemeinheit betrachtet werden könne, oder nicht, ist im Allgemeinen einerley. In beyden Fällen muſs

die Erhöhung der Strafe Statt finden, welche Art von Verletzung auch durch das Verbrechen begangen seyn möge. Nur bey den Eigenthumsbeeinträchtigungen unterscheiden sich die Verbrechen, welche das Eigenthum eines Publicums fährden, von den Verbrechen, welche das Vermögen einer Personengemeinheit, *als solcher*, beeinträchtigen, indem zwar wohl in jenem, keineswegs aber in diesem Falle eine Straferhöhung Statt findet (§. 83.) (b), ja sogar in jenem Falle die, gegen Einzelne nicht strafbare culpose Beeinträchtigung — wenigstens aus culpa lata — zum Theile als strafbar erscheint.

(a) Denn in diesem Falle erscheint die Verletzung des Publicums mehr als eine aus naher Culpa entstandene, während sie in jenem Falle ganz bestimmt dolose seyn kann.

(b) Sehr richtig hat die Lehre von den gemeingefährlichen Verletzungen zuerst abgesondert behandelt *Klein* Grunds. d. p. R. in den 10. Kap. des spec. Theils.

§. 302.

Im Allgemeinen haben die Gesetze über den Grad der erhöhten Strafe der gemeingefährlichen Verbrechen nichts bestimmt. Die Strafen, welche auf dasselbe Verbrechen, gegen Einzelne begangen, gesetzt sind, treten daher, bey dem Daseyn einer gemeinen Gefahr, mit einer Schärfung ein, deren Grad, nach den verschiedenen Rücksichten, welche der vorige §. entwickelte, bestimmt werden muſs.

Mit Recht hat man daher die *Vergiftung der Brunnen und Weiden* immer als in erhöhtem Grade strafbare Verbrechen behandelt und, je nachdem dadurch Leben oder Gesundheit der Menschen gefährdet, oder nur dem Eigenthume geschadet werden sollte, mit geschärfter Strafe der Vergiftungen und der boshaften Eigenthumsbeeinträchtigungen bestraft (a). Eben diese Grundsätze müssen auch für die Bestrafung des, in den Gesetzen nicht berührten Verbrechens der *boshaft veranlaßten Ueberschwemmungen* gelten, welches, je nachdem dadurch bloß dem Eigenthume, oder auch der Existenz der Menschen Gefahr oder Schaden bewirkt wurde, mit erhöhter Strafe der boshaften Eigenthumsbeeinträchtigungen, oder des versuchten und vollbrachten Mordes bestraft werden muß (b).

Mehrere der gemeingefährlichen Verbrechen haben indessen die Gesetze besonders benannt und mit eigenthümlichen Strafen bedroht. Dahin gehören 1) von den Gewaltthätigkeiten der *Landfriedensbruch* und der *Landzwang*. 2) Von Injurien diejenigen, welche der Religion wegen geschehen, insbesondere die *Blasphemie*. 3) Von Beeinträchtigungen der Sicherheit des Eigenthums und der Personen die *Brandstiftung*. 4) Endlich von den Fälschungen die *Münzfälschung*, der *Banquerout* und die *Weinverfälschung*. Diese Verbrechen erfordern daher noch eine besondere Behandlung.

(a) *Quistorp* §. 263. *Tittmanns* Grundlinien. §. 166.

(b) *Feuerbach* §. 369.

ZWEYTES KAPITEL.

Von den gesetzlich ausgezeichneten gemeingefährlichen Verbrechen.

ERSTER TITEL.

Von den gesetzlich ausgezeichneten gemeingefährlichen Gewaltthätigkeiten.

I. *Landfriedensbruch.*

§. 303.

Landfriedensbruch ist *eine von absichtlich versammelter bewaffneter Mannschaft begangene bloſse Gewaltthätigkeit, welche, den gesetzlichen Verboten* (a) *aller Privatfehden entgegenlaufend, nicht einmal den äuſseren Schein einer rechtlichen Gewaltübung an sich trägt.*

(a) Landfrieden Max. I. v. J. 1495. Landfr. v. J. 1521. u. 1548. R. A. v. 1594.

§. 304.

Zum Begriffe dieses Verbrechens gehören I.) *begangene Gewaltthätigkeiten.* Ob gegen ein ganzes Land, gegen eine Gemeinheit, oder gegen Einzelne, ist im Allgemeinen gleichgültig, indem der Ueberfall auch einzelner Individuen mit bewaffneter Mannschaft immer als gemeine Gefahr drohend erscheint. Geschah der Ueberfall nicht bloſs zum Zwecke, Gewalt zu üben, sondern um andere Verbrechen zu begehen, so ist kein Landfriedensbruch vorhanden. II.) Die Gewaltthätigkeit muſs von *absichtlich versammelter, bewaffneter Mann-*

schaft verübt worden seyn. *Bewaffnet* ist jede mit Instrumenten, welche zu Körperverletzungen gebraucht werden können (a), versehene Mannschaft. *Absichtlich versammelt* (b) ist die Mannschaft, wenn sie entweder von einem Dritten zu dem Zwecke der Gewaltthätigkeit zusammengerottet wurde, oder sie sich selbst mit vorheriger Ueberlegung zu diesem Zwecke vereinigt hat. Zufällig entstandene Vereinigungen zu Gewaltthätigkeiten, bey plötzlich entstandenem Streite, begründen daher einen Landfriedensbruch nicht. Wie viel *Individuen* der Begriff einer *Mannschaft* erfordere, ist in den Gesetzen nicht bestimmt, der Begriff des Verbrechens aber scheint hier so viele Individuen vorauszusetzen, daſs man dasselbe, nach der Verschiedenheit seiner Gegenstände, als auf gemeine Gefahr berechnet betrachten kann. III.) *Es muſs die Gewaltthätigkeit den Gesetzen gegen die Privatfehden entgegen laufen.* Darum können Gewaltthätigkeiten der Mitglieder einer Gemeinde gegen andere Mitglieder *derselben* Gemeinde nicht als Landfriedensbruch erscheinen (c). Endlich IV.) *muſs die Handlung auch nicht einmal den Schein einer rechtlichen Gewaltübung an sich tragen.* Gewaltthätigkeiten zur Vertheidigung des Besitzes, selbst des bloſs putativen (d), sind daher eben so wenig Landfriedensbruch, als die, selbst zur Unterstützung unrechtlicher Ansprüche, von dem Oberherrn gegen Unterthanen ausgeübte Gewalt.

(a) „Mit gewehrter Hand und gewaltiger That freventlich." R. A. v. J. 1548. im Anf.

(b) „freventlich — geverlich — wissentlich." R. A. 1495. t. 1. §. 1.

(c) *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. §. 406.

(d) Darum werden selten bey Grenzstreitigkeiten wahre Landfriedensbrüche begangen. *Magenhorst* ad Ordin. Cameral. P. 2. tit. 9.

§. 305.

Die gesetzliche Strafe gegen *Reichsstände* bestand in der *Reichsacht* (a). Zugleich bestimmten die Gesetze die Strafe von 2000 Mark löthigen Goldes (b). Ob aber diese Strafe, nach den Umständen, an die Stelle der Reichsacht treten, oder bloſs Strafe der Begünstigung der Landfriedensbrecher seyn sollte, war bestritten. Das erstere läſst sich indessen nicht nur aus dem Gesetze vertheidigen, sondern war auch in der Rechtssprechung angenommen.

Gegen andre Personen billigen zwar die Reichsgesetze (c) auch die Strafe der Reichsacht, man erkennt aber, den Bestimmungen der P. G. O. (d) gemäſs, itzt auf die Strafe des Schwerts, in so ferne nicht aus dem Landfriedensbruche strafbarere Verletzungen entstanden sind.

(a) Landfr. von 1495. tit. 3. 8. v. 1548. a. 3.

(b) R. A. v. 1548. a. 3. 13.

(c) Landfr. v. 1521.

(d) P. G. O. a. 129.

II. *Landzwang.*

§. 306.

Unter *Landzwingern* versteht die P. G. O. (a) diejenigen, welche aus einer Gemeinde böslich austreten, sich an Orten, wo sie der obrigkeitlichen Aufsicht entzogen sind, zu verdächtigen Leuten, oder anerkannten Verbrechern gesellen, und von da aus die rechtlichen Bürger mit Verletzungen bedrohen. Das Gesetz bestimmt solchen Landzwingern die Strafe des Schwertes, welche auch alsdann eintreten soll, wenn sie selbst noch keinen Schritt zur Ausführung ihrer Drohung gethan hätten. Das Gesetz unterscheidet auch nicht unter den Verletzungen, welche der Inhalt der Drohung waren, man kann indessen doch mit Gewifsheit voraussetzen, dafs dasselbe nur an Drohungen peinlicher Verbrechen, vorzüglich aber an angedrohte Gewaltthätigkeiten gegen Personen und Sachen und angedrohte Brandstiftungen, gedacht habe.

(a) art. 128.

ZWEITER TITEL.

Von den Injurien in Ansehung der Religion. Insbesondere von der Blasphemie, der Beleidigung der kirchlichen Diener und der Störung des Gottesdienstes.

J. R. Engau de blasphemia illiusque poena, Jenae 1736.

C. C. Stübel quatenus actiones religioni non convenientes ex principiis juris publici universalis poenis criminalibus coerceri possint. Witteb. 1791.

§. 307.

Alle Injurien, welche des religiösen Glaubens der Menschen wegen zugefügt werden, haben erhöhte Strafbarkeit, weil, wenn sie auch nicht gegen die ganze kirchliche Gesellschaft unmittelbar begangen werden, sie doch immer auch die andern Bekenner desselben Glaubens, mehr oder minder, mittelbar treffen und daher allerdings als gemeingefährlich erscheinen. Man straft dergleichen Handlungen, wenn sie die Merkmale einer strafbaren Injurie an sich tragen, mit etwas erhöhter Strafe der gewöhnlichen Injurien.

Vorzüglich haben aber die Gesetze unter diesen Injurien ausgezeichnet: die Blasphemie, die Beleidigung der kirchlichen Diener in ihren Amtsfunctionen und die Störung des Gottesdienstes.

§. 308.

Blasphemie ist *eine Injurie gegen die Bekenner eines bestimmten religiösen Glaubens durch Verachtung oder Herabwürdigung der Gegenstände ihrer Anbetung und religiösen Verehrung.*

Die Blasphemie ist ihrem Begriffe nach Injurie. 1.) Es muſs daher die Handlung wirklich eine Verachtung oder Herabwürdigung der Gegenstände der Anbetung, oder Verehrung einer Kirche, enthalten. Ob dieses dadurch, daſs die Gegenstände der Verehrung einer Kirche, durch die Abläugnung der, nach dem Glauben der Kirche, nothwendigen Merk-

male derselben, entheiligt, oder dadurch, daſs dieselben, durch Andichtung fremdartiger Merkmale, entwürdigt werden (a) (*blasphemia derogativa et attributiva*), oder auf eine andere Weise geschehe, ist einerley; eben so ist es einerley, ob durch Worte, durch bildliche Darstellungen, oder durch Thathandlungen jene Verachtung, oder Herabwürdigung an den Tag gelegt werde; einerley endlich, ob die Gottheit selbst, so wie die Idee derselben sich in dem kirchlichen Begriffe gestaltet hat, oder ob andere Gegenstände der religiösen Verehrung das Mittel zur Beleidigung seyen (*blasphemia immediata et mediata*).

II.) Es muſs die Handlung in der Absicht vorgenommen worden seyn, um die Bekenner der herabgewürdigten Religion herabzuwürdigen. Ernstliche Untersuchungen über die Güte religiöser Thesen können daher, zu welchen Schlüssen und Resultaten auch der Fortgang des Gespräches hinleiten möge, eben so wenig als Blasphemie betrachtet werden, als die öffentliche Bekanntmachung historischer und kritischer Untersuchungen über einzelne Thesen (z. B. die Gottheit Christi). Sehr wohl aber kann eine Blasphemie, wenn die Absicht, zu beleidigen, offenbar ist, auch von Gliedern einer fremden Kirche gegen Glieder der christlichen und von diesen gegen jene begangen werden (b).

(a) P. G. O. a. 106. „So eyner Gott zumiſst, das Gott nit bequem ist, oder mit seinen Worten Gott, das ihm zusteht, abschneidet, der Allmächtigkeit Gottes, seine heilige Mutter die Jungfrau Maria schändet."

(b) *Feuerbach* §. 305.

§. 309.

In Ansehung der Strafe würden, nach allgemeinen Ansichten, zwar die Privat- und relativ- öffentlichen Injurienstrafen bey der Blasphemie als unschicklich wegfallen, dagegen würden die öffentlichen Strafen gewöhnlicher Injurien, nach den verschiedenen Verhältnissen derselben, allerdings zweckmäſsig, jedoch mit einiger Schärfung, angewendet werden müssen. Auch würde man keinen Grund haben, die *unmittelbare* Blasphemie als stets strafbarer, wie die *mittelbare*, zu betrachten, indem gewöhnlich gerade umgekehrt unsinnige Aeuſserungen über die Gottheit selbst, als unglückliche Ausbrüche einer verzweifelten Stimmung, oder einer thörigten Vermessenheit eines sich selbst nicht erkennenden Gemüthes, leichter mit Verachtung übersehen werden, während der Spott über andere Gegenstände der religiösen Verehrung in der Regel empfindlicher trifft und gröſseres Aergerniſs stiftet.

Dieſs ist indessen nicht der Gesichtspunct, aus welchem die Gesetze die Sache betrachten. Die römischen Gesetze nämlich betrachten die Blasphemie als Beleidigung der Majestät der Gottheit, deren Versöhnung die härtesten Strafen ihrer Beleidiger erfordere, wenn nicht durch Hungersnoth und Pestilenz die unterlassene Ahndung der Frevler an dem ganzen Lande gestraft werden solle. Daher bestimmen sie eine Capitalstrafe (a). Die deutschen Gesetze (b) sind zwar in Ansehung der Strafe etwas milder, doch sind ihre Bestim-

mungen offenbar aus dem Gesichtspuncte der römischen Gesetze zu erklären. Darum sollen 1) unmittelbare Blasphemieen, zum drittenmale wiederholt, mit Lebens- oder verstümmelnder Strafe, 2) mittelbare dagegen an Leib oder Gut bestraft werden. Darum wird 3) die unterlassene Denunciation zum Verbrechen gemacht (c), auch 4) den Landesherrn, welche die Blasphemie nicht ernstlich strafen, und denjenigen, welche den Verbrecher nach begangener That begünstigen, Strafe angedroht (d).

Ob gesetzliche Bestimmungen, welche aus einem solchen Gesichtspuncte flossen, noch heutzutage Anwendung finden können? ist eine Frage, welche wenigstens in denjenigen Landen verneint werden muſs, in welchen man an den veränderten Ueberzeugungen der gesetzgebenden Macht nicht zweifeln darf. Daher ist denn die Praxis, welche bey diesen Freveln der allgemeinen Ansicht entsprechende Thesen befolgt, schon eine ziemlich allgemeine (e), und wird von Tage zu Tage an Herrschaft gewinnen.

(a) Nov. 77. c. 1.

(b) R. A. v. 1495. R. A. v. 1500. t. 33. v. 1512. t. 4. R. P. O. v. 1530. t. 1 — 7. P. G. O. a. 106. R. P. O. v. 1548. u. 1577. t. 1.

(c) R. P. O. v. 1548. t. 1. §. 4. v. 1577. t. 1. §. 4. 5.

(d) R. A. v. 1530. t. 1. §. 3. 4. 6. R. P. O. v. 1548. t. 1. §. 5. 8.

(e) *Hommel* obs. 246. n. 5. 19. *Püttmann* Elem. jur. crim. §. 107. *Meister* pr. jur. crim. §. 193. *Steltzers* Lehrb. d. Cr. Rechts. §. 325.

§. 310.

§. 310.

Die *Beleidigung der Kirchendiener*, während ihrer Amtsübung, soll, nach den römischen Gesetzen (a), mit körperlicher Züchtigung und Exilium bestraft werden. Die Härte dieser Strafen stimmt ganz mit den richtigen Grundsätzen der Bestrafung öffentlicher Injurien gegen angestellte, in der Ausübung ihrer Amtsfunction begriffene Beamten überein (§. 226.), nach welchen, wenigstens bey Real-Injurien, eine 6, 8 bis 10 jährige Zuchthausstrafe als die nothwendige Strafe dieses Verbrechens erscheint (b).

(a) Nov. 123. c. 31. Noch härter war die L. 10. C. de episc. et cleric. (I. 3.)

(b) Wenn indessen die kirchlichen Diener nicht zugleich als Staatsbeamten betrachtet werden können, so muſs die Strafe um einen Grad gemildert werden.

§. 311.

Die gewaltthätige Störung oder Aufhebung des Gottesdienstes (sacrorum turbatio) hat unbedingt Lebensstrafe zur Folge (a). Die Anwendung dieser Strafe setzt jedoch eine Störung des *christlichen* Gottesdienstes und die Absicht, den Gottesdienst illegaler Weise stören zu wollen, voraus. Gewaltthätigkeiten, welche zur Schützung vermeintlicher Gerechtsame ausgeübt wurden, — wozu in Kirchen, in welchen verschiedene Religionsverwandten abwechselnd Gottesdienst halten, nicht selten Beyspiele geliefert werden, — können nicht nach diesen Gesetzen beurtheilt werden, sondern sind als gewaltsame Selbsthülfe strafbar.

Störungen des Gottesdienstes nicht christlicher Gesellschaften werden mit beträchtlich erhöhter Strafe der Gewaltthätigkeiten bestraft.

(a) L. 10. C. de episc. et cleric. (I. 3.) Nov. 123. c. 31.

DRITTER TITEL.

Von der Brandstiftung.

J. V. Bechmann de incendio doloso et culposo. Jenae 1659.

Laur. Andr. Hamberger diss. II. de incendiis. Jenae 1712. (In opusc. Frfti et Lips. 1745. n. 1.)

C. G. Strecker Diss. de incendiis. Erf. 1737.

C. W. Harz de crimine incendii. Lips. 1810.

§. 312.

Nicht jede strafbare Verletzung durch Feueranlegen ist das Verbrechen, welches, unter dem Namen der *Brandstiftung*, in der P. G. O. (a) mit einer eigenen bestimmten Strafe bedroht wird. Im Allgemeinen erscheint vielmehr das Feueranlegen nur als ein mögliches Mittel, wodurch bestimmte Verbrechen — Eigenthumsbeeinträchtigungen, Injurien, Körperverletzungen und Tödtungen — begangen werden können, und es treten alsdann die Strafen ein, welche die Gesetze auf die Verbrechen gesetzt haben, zu deren Begehung das Anlegen des Feuers als Mittel gewählt wurde, ohne daſs dabey in irgend einer Hinsicht eine Auszeichnung Statt fände.

Erzeugung eines Brandes dagegen *mit gemeiner Gefahr für Eigenthum und Leben der Menschen* ist ein gesetzlich ausgezeichnetes

Verbrechen, und nur dieses Verbrechen ist dasjenige, welches man unter der *Brandstiftung im eigentlichen Sinne* (incendium) zu verstehen pflegt.

(a) art. 125.

§. 313.

Das Verbrechen der Brandstiftung erfordert I.) *einen verursachten Brand.* So lange die Flamme noch nicht aufgelodert ist, kann daher das vollbrachte Verbrechen noch nicht angenommen werden, sondern es ist, selbst wenn die Materialien zur Brandstiftung schon angezündet waren, ja selbst wenn das Feuer schon die anzuzündende Sache ergriffen hatte, jedoch nur erst glimmte, ein bloſser Conat des Verbrechens vorhanden (a). Daſs die angezündete Sache aber wirklich, ganz oder zum Theile, verbrannt, oder ein weiterer Schaden erfolgt sey, wird keineswegs erfordert, weil die gemeine *Gefahr* dasjenige ist, was die Strafbarkeit dieses Verbrechens bestimmt (b).

II.) *Gemeine Gefahr für Leben und Eigenthum der Menschen.* Der Begriff des Verbrechens fällt daher weg, 1) wenn der verursachte Brand nicht für die Existenz andrer Menschen Gefahr drohend war. Darum müssen entweder zum Aufenthalte der Menschen, zur Zeit der begangenen That, dienende Sachen (Häuser, Schiffe) selbst, oder doch andre mit diesen in Verbindung stehende Sachen (c) angezündet worden seyn. Wer daher isolirte, unbewohnte Häuser, oder von menschlichen

Wohnungen entfernte Wälder, reife Saaten u. d. gl. anzündet, ist nicht Brandstifter, sondern boshafter Eigenthumsbeeinträchtiger, mit oder ohne gemeine Gefahr. 2) Wenn der verursachte Brand nicht für das Eigenthum gemeine Gefahr drohend war (d). Wohl kann darum selbst die Anzündung des eigenen Hauses eine Brandstiftung enthalten, keineswegs aber wenn dasselbe so von andern entfernt stand, dafs für diese kein *Brandschaden* zu befürchten war. Weder die Absicht, die Bewohner desselben zu tödten, noch die Absicht, durch Täuschung Andere um die versicherte Summe zu betrügen, kann hier den Begriff der Brandstiftung begründen, sondern es ist in jenem Falle der versuchte, oder vollendete Mord, in diesem eine durch Fälschung versuchte, oder bewirkte Eigenthumsbeeinträchtigung des Publicums (e) zu bestrafen.

(a) *Feuerbachs* Lehrb. §. 361.

(b) *Böhmer* ad art. 125. §. 1. *Kleins* Grunds. d. p. R. § 490.

(c) L. 9. D. de incend. (XLVII. 9) „Qui *aedes acervumve frumenti juxta domum positum* combusserit — — igni necari jubetur."

(d) Das römische Recht erfordert zwar dieses Requisit nur zu der vollen Strafe, nicht zu dem Begriffe des Verbrechens, L. 28. §. 12. D. de poenis. (XLVIII. 19.) „*Incendiarii* capite puniuntur, qui incenderint intra oppidum. Qui vero casam et villam aliquo lenius." Die P. G. O. dagegen macht das, was Requisit fur die volle Strafe war, zu einem Requisite des Begriffes, indem sie unbedingt dem Brenner die Strafe des Feuers droht, und dennoch gewifs nicht härter, als das römische Gesetz, strafen wollte, wie selbst *Feuerbach* §. 365. zugiebt. *Feuerbach* hatte daher nicht nöthig, von seiner früheren, ganz richtigen Ansicht (1. Aufl. §. 401. u. 403.) abzuweichen.

(e) *Kleins* Annalen B. III. n. 2. S. 66. folg.

§. 314.

Auf die dolose Brandstiftung setzt die P. G. O. (a) unbedingt die Strafe des Feuers. Sie unterscheidet keineswegs zwischen *Mordbrand* und *Brand*, ob man gleich, zur Zeit ihrer Verfertigung, auf diese Art zu unterscheiden pflegte. Daſs sie aber unter den *Brennern* nur *Mordbrenner* gedacht habe, ist darum unwahrscheinlich, weil sie alsdann den Begriff des Mordbrenners, welcher sehr schwankend war (b), gewiſs näher bestimmt haben würde, und darum gewiſs unrichtig, weil sie keineswegs die in Deutschland gewöhnlichen Strafen des Mordbrands, sondern die römische Strafe billigt, folglich auch das römische Recht, welches unter Mordbrand und Brand nicht unterscheidet, vor Augen gehabt hat (c). Indessen *soll* dennoch der Gerichtsgebrauch an vielen Orten die gesetzliche Disposition auf Brandstiftungen, welche von belohnten Verbrechern, oder als Mittel zu andern Verbrechen begangen wurden, beschränken und in allen andern Fällen nur die Strafe des Schwerts zulassen (d).

(a) art. 125.

(b) Vergl. *Walchs* Glossarium voce: *Brenner*.

(c) *Feuerbach* §. 365.

(d) *Quistorp* §. 198. und die das. angef. — Man vergl. aber *Berger* El. jur. crim. c. II. membr. 3. §. 14. *Leyser* sp. 541. m. 11. 13.

§. 315.

Die culpose Brandstiftung aus culpa lata ist gleichfalls strafbares Verbrechen (a), doch

ist die Strafe nicht bestimmt. Dagegen soll die nachlässige Behandlung des Feuers mit Verweisen und andern Strafen bis zu körperlicher Züchtigung geahndet werden (b), selbst wenn sie keine Brandstiftung veranlaſst hätte (c). Höher wird daher, auch bey erfolgtem Brandschaden, nicht wohl gestraft werden können. Gewöhnlich bestimmen die Polizeyordnungen diesen Punct näher und die Strafe ist auf jeden Fall eine polizeyliche.

(a) L. 11. D. de incend. „Si fortuito incendium factum sit, venia indiget, nisi tam lata sit culpa, ut luxuriae et dolo sit proxima."

(b) L. 3. 4. D. de off. praef. vigil. (I. 15.)

(c) *v. Almendingen* über das culpose Verbrechen. S. 206. folg.

§. 316.

Als Schärfungsgrund betrachtet man, übereinstimmend mit allgemeinen Grundsätzen (§. 301.), wenn das Feuer so angelegt wurde, daſs nicht bloſs gemeine *Gefahr* entstehen konnte, sondern gemeiner *Schaden* entstehen sollte, z. B. wenn ein Ort an mehreren Straſsen zugleich angezündet wurde (a). Uebrigens ist weder in Ansehung der Schärfungsgründe, noch in Ansehung der Milderungsgründe etwas Besonderes zu bemerken.

(a) *Böhmer* ad art. 125. §. 10. *Kleins* Grunds. §. 493. *Tittmanns* Grundlinien §. 306.

VIERTER TITEL.

Von den gesetzlich ausgezeichneten gemeingefährlichen Fälschungen.

I. *Münzfälschung.*

J. R. Engau de delictis monetariis. Jen. 1750.

Idem de falso numario et solo et cum usurpatione juris monetandi coniuncto. Jen. 1759.

Fr. Thomasius de delictis et poenis circa monetas hodiern. Lips. 1772.

Kleinschrod von Münzverbrechen nach allgemeinen und positiv rechtlichen Grundsätzen. In dem Archive B. IV. St. II. n. V.

§. 317.

Damit das, zu einem allgemeinen Tauschmittel brauchbare Material — bey uns das Metall, vorzüglich das edle — seinem Zwecke vollkommen entspreche, ist es nothwendig, daſs dasselbe, dem verschiedenartigen Werthe der einzutauschenden Waaren entsprechend, in gröſsere und kleinere Theile auf eine solche Art vertheilt werde, daſs ein allgemeines unbedingtes Zutrauen auf die Richtigkeit der geschehenen Theilsbestimmung Statt finden könne. Dieses ist im Allgemeinen nur durch die Dazwischenkunft der Regierung möglich, welche, wenn sie durch das Zeichen der öffentlichen Autorität die Gröſse eines jeden Theilchens auf demselben verbürgt, für diesen Act ihrer Thätigkeit dasselbe allgemeine Zutrauen in Anspruch nehmen kann, durch welches sie überhaupt als Regierung besteht.

Ein zum Zwecke, als allgemeines Tauschmittel zu dienen; mit dem seinen Werth be-

stimmenden Zeichen der öffentlichen Autorität versehene Metallstück heiſst *Staatsmünze* (a). Sie zu verfertigen, ist, dem Gesagten zu Folge, nothwendig ein ausschlieſsendes Recht des Staates (Regal). Die Gesetze, welche die Münzverfassung eines Staates bestimmen, heiſsen Münzverordnungen. Wer den, durch Strafe verpönten Bestimmungen solcher Verordnungen entgegen handelt, begeht ein *Münzverbrechen.* Unter diesen ist in Deutschland besonders das Verbrechen der *Münzfälschung* (*falsae monetae*) ausgezeichnet, welches durch jede in Ansehung der Münzen begangene Fälschung vollbracht wird.

(a) *Schaumünzen* (*Medaillen*) sind der Privatwillkühr überlassene Kunstproducte, in Ansehung welcher wohl Fälschungen, keineswegs aber ausgezeichnet strafbare, begangen werden können.

§. 318.

Die Münzfälchung ist eine Art der Fälschung überhaupt. Sie erfordert daher, wie diese, eine Rechtsverletzung, zu welcher die bewirkte Täuschung als Mittel gebraucht wurde. Diese Verletzung kann hier entweder bloſs Verletzung des Münzregals, oder bloſs Verletzung des Eigenthums des Publicums, oder endlich Verletzung in beyder Hinsicht zugleich seyn.

Das *erste* war ehemals der Fall, wenn Landesherrn, ohne kaiserliche Concession, und ist noch itzt der Fall, wenn Privaten Münzen von ächtem *Schrot* und *Korne* ausprägen (a).

Das *zweyte* ist der Fall, wenn, ohne eigne Fälschung der Münze, absichtlich die falsche Münze statt ächter ausgegeben wird.

Das *dritte* endlich war ehemals der Fall, wenn Landesherrn, mit oder ohne Münzrecht, und ist noch itzt der Fall, wenn Privaten *schlechte* Münzen, den für die Ausübung des Münzrechts entscheidenden Gesetzen entgegen, ausprägen, oder wenn die ächten Münzen durch Ränfteln, Beschneiden u. d. gl. verschlechtert werden (b).

Das Ausgeben *ächter* verrufener Münze gehört dagegen nicht zu der Münzfälschung.

(a) Ein Fall, welcher freylich nicht leicht vorkommen wird.

(b) Der Betrug des Publicums ist offenbar die Hauptrücksicht, welche dieses Verbrechen als vorzüglich strafbar darstellt, denn nur, um den Betrug des Publicums zu verhüten, existirt das Münzregal des Staates. Darum mufste *hier* von diesem Verbrechen gehandelt werden.

§. 319.

Da man im Allgemeinen die Fälschung nur alsdann, wenn die aus ihr hervorgehende Rechtsverletzung wirklich erfolgt ist, als vollendet ansieht, so nimmt man auch dasselbe bey der Münzfälschung an und betrachtet sie daher nur alsdann als vollendet, wenn die falsche Münze schon *als solche* gebraucht worden ist, ohne jedoch zu unterscheiden, ob viel oder wenig ausgegeben worden sey (a). Den Worten der P. G. O. nach würde zwar das Gegentheil darum behauptet werden können, weil sie die volle Strafe demjenigen droht,

welcher falsche Münze *macht*, ohne dabey des Ausgebens zu erwähnen (b); da es indessen zweifelhaft bleibt, ob das Gesetz hierdurch wirklich die bloſse Verfertigung, auch ohne Ausgeben, als der vollen Strafe unterworfen habe darstellen, oder ob es nicht vielmehr nur diejenigen, welche die falsche Münze selbst verfertigen, von denjenigen, welche falsche Münzen, ohne sie selbst zu verfertigen, nur aufwechseln und wieder ausgeben, habe unterscheiden wollen, so ist es zu billigen, wenn man im Zweifel auch bey diesem Verbrechen von der allgemeinen Regel nicht abweicht.

(a) *Quistorp* §. 161. *Meister* pr. jur. crim. §. 311. *Kleinschrod* a. a. O. §. 3.

(b) Bey den Worten des Gesetzes bleibt stehen *Feuerbach* Lehrb. §. 177.

§. 320.

Die Römer straften die Fälschung silberner Münzen mit Confiscation und Deportation (a), die Fälschung goldener mit dem Tode (b) und später die Verfälscher der Solidorum mit der Feuersstrafe (c). Auch die Socien wurden mit gleicher Strafe, und diejenigen, in deren Häusern falsch gemünzt wurde, mit der Strafe der Confiscation ihrer Häuser belegt (d).

Die P. G. O. (e) bestimmt dagegen I) die Feuerstrafe denjenigen, welche falsche Münzen von unächtem Schrot und Korn verfertigen, oder dieselben aufwechseln, oder sonst zu sich nehmen und wieder, zum Betruge des Publicums, ausgeben, wie dieses der Gewohn-

heit und der Satzung der Rechte entspreche. II.) Die Strafe der Confiscation der Häuser denjenigen, welche dieselben zum Falschmünzen wissentlich hergeben. III.) Eine Strafe an Leib und Gut denjenigen, welche Münzen verschlechtern, oder ohne Münzfreyheit prägen, oder Münzen eines Andern umprägen, oder umschmelzen und geringere Münze daraus verfertigen. IV.) Einziehung des Münzrechtes den Münzberechtigten, mit deren Wissen und Willen falsche Münze geprägt wird.

Neuere gesetzliche Bestimmungen lassen eine Erhöhung der Strafe der Münzränftler und Beschneider, bis zur Todesstrafe, zu (f). Reichsständen dagegen, welche falsche Münze schlagen, wurde eine Strafe von 50 Mark Goldes, halb dem kaiserlichen Fiscus, halb dem Kreise, worin sie gesessen waren, verfallend, angedroht (g) und der Verlust des Münzrechts sollte zugleich Suspension von Sitz und Stimme auf dem Reichstage nach sich ziehen (h).

(a) L. 9. D. ad Leg. Corn. de fals. (XLVIII. 10.)

(b) L. 8. ibid.

(c) L. 2. C. de fals. moneta. (IX. 24.)

(d) L. 1. ibid.

(e) art. 111.

(f) Münzordnung v. 1559. §. 161. Münzedict Franc. I. v. 1759. §. 5.

(g) §. 31.

(h) W. K. a. 9. §. 6. welche Stelle indessen zu den passibus contradictis gehört.

§. 321.

In allen Fällen, wo die Gesetze nur eine unbestimmte Strafe an Leib und Gut, oder an Leib, Gut und Leben bestimmen, können keine andre Strafen, als die Strafen der Fälschungen eintreten. Man straft daher, nach der Gröſse des schon gestifteten, oder bezweckten Schadens des Publicums, mit der Strafe der vollendeten, oder versuchten Eigenthumsbeeinträchtigung durch Betrug, jedoch in einem, wegen der Gemeingefährlichkeit dieses Verbrechens, erhöhten Grade. Mit dieser Strafe verbindet man in den Fällen, wo die Münzfälschung zugleich als Fälschung in Hinsicht des Münzregals erscheint, die hierdurch verdiente Strafe, welche nicht wohl geringer, als einjährige Zuchthausstrafe, oder eine andere von gleichem Grade, seyn kann, und auf diese Strafe allein würde zu erkennen seyn, wenn eine Münzfälschung, ohne beabsichteten Betrug des Publicums, zu bestrafen wäre.

Aber auch in den Fällen, welche, nach dem Gesetze, mit der bestimmten Strafe des Feuers bedroht sind, wird in dem Gerichtsgebrauche von dieser Strafe fast nie Gebrauch gemacht. Daſs man die Disposition des Gesetzes nur von Verfälschungen der *Reichsmünze* und nur von dem, aus einer Gemeinschaft mit den Falschmünzern zu erklärenden Ausgeben des falschen Geldes versteht, läſst sich im Allgemeinen vertheidigen. Sind diese Bedingungen nicht vorhanden, so kann daher

nur die Strafe gemeingefährlicher Eigenthumsbeeinträchtigungen eintreten (a). Ob aber die Disposition nur von den Verfälschern der Goldmünzen, und solchen, welche nicht Münzmeister sind, zu verstehen sey, ist zweifelhaft. Das letztere ist unwahrscheinlich (b), das erstere kann aus der Berufung des Gesetzes auf das römische Recht einigermaſsen vertheidigt werden. Dadurch ist es indessen dahin gekommen, daſs man das Gesetz allgemein nur bey gestiftetem beträchtlichen Schaden, und, da für das Beträchtliche die Grenzbestimmung selbst schwankend ist, beynahe gar nicht anwendet. Unrecht ist es aber offenbar, wenn ältere Criminalisten in den Fällen, wo sie das Gesetz anzuwenden für bedenklich hielten, nun unbedingt die Strafe des Schwerts substituirten, indem diese Fälle, wenn sie nicht unter die bestimmte Strafe des Gesetzes gehören, offenbar zu denjenigen gerechnet werden müssen, in welchen eine, nach dem Ermessen des Richters zu bestimmende Strafe an Leib und Gut eintritt, mit welcher Ansicht auch die neueste Praxis übereinstimmt (c).

Zu bemerken ist übrigens noch, daſs auch bey diesem Verbrechen diejenigen, welche die Anzeige unterlassen, als Begünstiger gestraft werden sollen (d).

(a) Sehr unrichtig bestimmten die älteren Criminalisten für diese Fälle die Strafe des Schwerts.

(b) *Feuerbachs* Lehrb. §. 179.

(c) *Meister* pr. jur. crim. §. 314. und die das. angef.

(d) Münzordnung v. 1559. §. 163.

§. 322.

Das Fälschen in Ansehung des eigentlichen *Papiergeldes* — nicht der Staatsobligationen — ist ein Verbrechen, welches in jeder Beziehung, sowohl als Betrug des Publicums, als auch als Fälschung zum Nachtheile der Hoheitsrechte, sowohl in Ansehung des Zwecks, als auch in Ansehung des Mittels und in Ansehung der Gemeingefährlichkeit, dem Falschmünzen gleich steht, ja sogar in der letzten Hinsicht, wegen der besonders nachtheiligen Wirkung desselben auf den Credit des Staates, sich noch über dieses erhebt. Der Analogie zu Folge kann es daher durchaus nicht geringer, als die Münzfälschung, bestraft werden (a).

(a) *Renazzi* El. jur. crim. L. IV P. III. c. 5. §. 3. *Kleinschrod* a. a. O. §. 4. Dagegen *Feuerbach* §. 177.

II. *Weinfälschung.*

I. *Weber* Diss. de crim. adulteratorum vini. Gissae 1708.

§. 323.

In Ansehung derjenigen, welche den Wein, zum Nachtheile des Publicums, verfälschen, verordnen die Gesetze (a), daſs ihnen, auch wenn sie noch keinen Schaden gestiftet hätten, die Fässer zu zerschlagen, der Wein zu verschütten, und ausserdem für jeden Eimer 100 fl. rhein. Geldbuſse anzusetzen sey (b). Bey gestiftetem beträchtlichen Schaden sollen aber, neben diesen, auch noch andre willkührliche Strafen eintreten (c), welche nach keinen andern Grundsätzen, als nach den

Grundsätzen von der Bestrafung doloser und culposer Vergiftungen, und doloser Eigenthumsbeeinträchtigungen eingerichtet werden können.

(a) Rec. Friburg. de 1797. tit. 72. bestätigt in dem R. I. August. de 1500. tit. 33. und in der R. P. O. v. 1548. tit. XVI.

(b) Rec. Friburg. a. a. O. a. 5.

(c) a. a. O. §. 3. — Ueber die Nachlässigkeit in der Anwendung dieser Gesetze klagt schon *Bohmer* ad art. 113. §. 1.

III. *Banqueroute.*

§. 324.

Der *Banqueroute* ist der entdeckte Zustand der Unzulänglichkeit des Vermögens eines Schuldners zur Befriedigung der Gläubiger. So wie die Gesetze dem, durch erweisliche Unglücksfälle und schuldlos in Verfall seines Vermögens gerathenen Schuldner ihr Mitleid nicht versagen, sondern denselben sogar durch eingeführte singuläre Rechte — der Stückzahlung, der Güterabtretung, der Competenz und mitunter auch der Moratorien — unterstützen, so strafbar betrachten sie dagegen die dolose, ja selbst die, durch Pracht, Verschwendung und unbesonnene Unternehmungen herbeygeführte culpose Erzeugung eines solchen Zustandes, die letztere wenigstens alsdann gewiſs, wenn sie auch nicht einmal durch scheinbar zu entschuldigende Irrthümer gerechtfertigt werden kann. — Die reichsgesetzlichen (a) Strafen bestehen in der Strafe der Infamie, der Versagung eines sichern Geleites und der

für verarmte Schuldner sonst eingeführten Rechtswohlthaten, und in dem Verluste der zugestandenen Moratorien und Indulte. An die Stelle der Infamie würde in den Landen, wo man, auf diese Strafe zu erkennen, mit Recht Bedenken trägt, eine, nach der Gröſse des gestifteten Schadens zu bestimmende Gefängniſs- oder Zuchthausstrafe treten müssen (b); allein leider sieht man da, wo nicht landesgesetzliche Bestimmungen eigenthümliche Verfahrungsarten vorgeschrieben haben (c), eine Anwendung des Geistes der Reichsgesetze nur äusserst selten, vorzüglich etwa noch in dem Falle, wenn der Banquerouteur, durch Verheimlichung eines Theils seines Vermögens, noch neue Fälschungen zu seinem Banquerote gesellt hat.

(a) R. P. O. v. 1548. tit. 22. u. v. 1577. tit. 23. §. 2.

(b) *Quistorps* Grundsätze etc. §. 442.

(c) Man siehe darüber *Quistorps* Beyträge n. XIII. *Püttmann* de cessione bonorum contumeliosa. Lips. 1784 in Opusc. jur. crim n. VI. *Kobe* de pecunia mutuatitia tuto collocanda. cap. II.

DRITTER HAUPTABSCHNITT.

Von den Verbrechen gegen den Staat.

ERSTE ABTHEILUNG.

Von den gemeinen Verbrechen gegen den Staat.

§. 325.

Die Verbrechen, durch welche der Staat selbst unmittelbar verletzt wird, stehen unter allen in Ansehung der Strafbarkeit am höchsten,

in so ferne man nämlich die in demselben enthaltene Verletzung gegen *dieselbe* Verletzung, an irgend einem andern Subjecte, selbst an ganzen Gemeinheiten und Corporationen begangen, betrachtet. Nur bey denjenigen Verbrechen, deren Strafbarkeit sich nach der Gröſse des, von dem passiven Subjecte verschiedenen Objectes der Verletzung bestimmt, wie bey den Beeinträchtigungen des Vermögens und der nutzbaren Rechte des Staates, leidet diese Regel eine Ausnahme (§. 83.), weswegen man mit Recht den *Peculat* d. h. *die gewinnsüchtige Entwendung des öffentlichen Vermögens, ohne Verletzung der Amtstreue*, heutzutags (a) nach den gewöhnlichen Principien von der Bestrafung der *Diebstähle* (b), und die *Jagd*- und andre *dergleichen Frevel* ganz eben so, wie dieselben Frevel, wenn sie zur Verletzung der nutzbaren Rechte Einzelner begangen wurden, bestraft (c).

Die mit erhöhter Strafe zu belegenden Verbrechen gegen den Staat theilen sich übrigens in *Majestäts*- oder *eigentliche Staatsverbrechen* (*crimen majestatis*) und *Regierungsverbrechen* (*crimen potestatis publicae turbatae*) (d) ein, nachdem entweder die, mit der höchsten Würde (*Majestät*) versehene *Persönlichkeit* des Staates im Allgemeinen, oder diese Persönlichkeit nur in den einzelnen Aeusserungen ihrer Thätigkeit (die einzelnen Staatsgewalten) als Gegenstände der Verletzung erscheinen (e).

(a) Bey den Römern war zwar der Peculat, als öffentliches Verbrechen, von dem furto verschieden, die deutschen Strafgesetze aber, welche den Diebstahl überhaupt als öffentliches Verbrechen bestrafen, unterscheiden für die Anwendung ihrer Strafbestimmungen keineswegs zwischen Privat- und öffentlichem Vermögen. Die Heiligkeit des Orts, an welchem gestohlen wurde, kann jedoch allerdings eine Strafschärfung rechtlich begründen arg. P. G. O. a. 174. am Ende. Vergl. §. 200.

(b) *Meister* pr. jur. crim. §. 217. *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. §. 334.

(c) arg. Art. 169. d. P. G. O., welcher auch keinen Unterschied zwischen öffentl. und Privat-Weihern macht. Eben dieses gilt übrigens auch von den Fälschungen zum Nachtheile des Staatsvermögens im Allgemeinen.

(d) *Jac. Gothofredus* ad L. 3. Cod. Theodos. ad L. Corn. de Sicar.

(e) *Meister* §. 298. *Feuerbach* Th. I. Tit. I. dessen sehr richtigen Eintheilungen der Staatsverbrechen ich gröfstentheils folge.

ERSTES KAPITEL.

Von den Majestätsverbrechen.

Bosse über Hochverrath, beleidigte Majestät und verletzte Ehrerbietung gegen den Landesherrn. Gött. 1802.

ERSTER TITEL.

Von den Verbrechen, welche die Vernichtung der Majestät bezwecken, insbesondere von dem Hochverrathe.

N. H. Gundling Singularia ad Leg. majestatis et de silentio in hoc crimine. Halae 1721.

L. Mencken de crim. perduellionis ejusque poena. Witteb. 1737.

Kleinschrod über den Begriff und die Strafbarkeit des Hochverraths. Im *Archive* B. I. St. I u. 2.

Feuerbach philos. jurid. Untersuchung über das Verbrechen des Hochverraths. Erf. 1798.

§. 326.

Ein Staat entsteht durch die Vereinigung eines Inbegriffs von Menschen für den Staats-

zweck (pactum unionis) unter einem Organe des Gesammtwillens [Oberhaupte] (pactum ordinationis et subjectionis). Durch die näheren Bestimmungen über die Darstellung des Staatsoberhaupts (*Constitution des Staates*), welche, als Grundgesetze (leges fundamentales), theils die zur Verwaltung der höchsten Gewalt bestimmte physische oder moralische Person (*die Staatsform*), theils die Grundbedingungen für die Art der Ausübung dieser Gewalt (*die Regierungsform*) festsetzen (a), entsteht der Staat in der *individuellen* Gestaltung seiner Persönlichkeit.

Wer die Bedingungen für die Existenz des Staates überhaupt, oder für die Existenz desselben in seiner individuellen Gestaltung angreift (b), begeht das Verbrechen der *Majestätsvernichtung* und, wenn er diesem Staate für seine Person unterworfen ist, das Verbrechen des *Hochverraths* (*crimen perduellionis*).

(a) *Gros* Lehrbuch des Naturrechts. §. 322. 408. 409.

(b) Dies ist der animus *hostilis* in L. 11. D. ad Leg. Jul. Majest. (XLVIII. 4.) „Perduellionis reus, *hostili animo adversus rempublicam aut principem animatus etc.*"

§. 327.

Das Verbrechen der Majestätsvernichtung und des Hochverraths kann daher I.) gerichtet seyn gegen die *Vereinigung zum Staate*. Dieses geschieht durch jede Handlung, welche, *mittelbar* (a) oder *unmittelbar*, darauf gerichtet ist, den Staat entweder ganz zu vernichten (z. B. den Feinden zu unterwerfen), oder die

Theile desselben, sey es durch ein bewirktes Losreifsen, oder durch Unterwerfung unter die Feinde, zu trennen. In so ferne diese Handlungen durch Unterstützung der Feinde des Staates geschehen, bezeichnet man dieselben mit dem Namen des *Landesverraths.*

(a) Wie nahe oder entfernt die Handlung mit der gewünschten Erreichung des Zweckes verbunden sey, entscheidet nichts. Jede, wenn auch verunglückte Unterstützung des Feindes, um demselben zu der Vernichtung auch nur eines Theils des Staates, oder seiner Bewohner beförderlich zu seyn, begründet dieses Verbrechen. Wer aber dem Feinde in einem, von demselben occupirten Landestheile, selbst ungezwungen, aber ohne die Absicht, zu der Losreifsung dieses, oder eines andern Theiles beyzutragen, dient, ist nicht Landesverräther, sondern kann sich dadurch nach den Umständen selbst Verdienste erwerben. *Kleinschrod* a. a. O. §. 8.

§. 328.

Das Verbrechen der Majestätsvernichtung und des Hochverraths kann II.) gerichtet seyn *gegen das durch die Constitution bestimmte individuelle Leben des Staats.* Dieses kann geschehen, 1) durch beabsichtete widerrechtliche Aufhebung der bestimmten Staatsform *im Allgemeinen.* 2) Durch jede Handlung, welche die, zu Folge der bestimmten Staatsform, mit der Majestät und Inviolabilität des Staatsoberhauptes versehene Person des Regenten, grade in Hinsicht ihrer Regentenqualität, mit Vernichtung bedroht, oder vernichtet. Es gehört dahin die Entthronung, die Verstandesberaubung, die Entführung, die Gefangennehmung und endlich die physische Tödtung der Person des Regenten, in so ferne bey dieser letzten nicht das Daseyn der Gründe zur rechtlichen

Nothwehr beweist, dafs die Handlung keineswegs gegen die mit der *physischen* Person sonst unzertrennlich verbundene Person *des Regenten*, sondern nur gegen das *physische Individuum* gerichtet gewesen sey, welches, sich selbst seiner Regentenqualität und seiner Majestät entkleidend, als Mensch dem Menschen sich gegenübergestellt hatte (a). Moralische oder physische Vernichtung der Glieder der Regentenfamilie, selbst des Thronerben, oder Regierungs-Nachfolgers (b), der Minister (c), oder einzelner Individuen, welche integrirende Theile der durch die Staatsform bestimmten *moralischen* Person des Regenten sind, ist, wenn darin nicht eine Vorbereitungshandlung zur Majestätsvernichtung liegt, nur Privatverbrechen, obgleich höchst qualificirtes. 3) Durch Aufhebung der constitutionell bestimmten *Regierungsform*, sey es im Allgemeinen, oder in Ansehung der einzelnen Grundbestimmungen derselben. Wenn auch durch solche Handlungen der Regent selbst in Bezug auf den Staat, dessen Oberhaupt er ist, nicht Hochverräther werden kann, so kann doch der Begriff dieses Verbrechens sehr wohl auf diejenigen passen, welche ihn zu dergleichen Schritten bestimmen (d), in so ferne sie nämlich bey ihren Rathschlägen Amtsthätigkeit, mit Verantwortlichkeit, üben.

(a) *Feuerbach* vom Hochverrathe. S. 55. *Derselbe* in dem Anti-Hobbes. B. I. Kap. 9. *Koch* Instit. jur. crim. §. 572 b.

(b) *Böhmer* ad art. 124. C. C. C.

(c) Die L. 5. C. ad Leg. Jul. Majest. (IX. 8.) scheint hier zwar entgegenzustehen, allein sie muſs von dem in hochverrätherischer Absicht unternommenen Minister-Morde verstanden werden, *Böhmer* ad *Carpzov* q. 24. o. 2., und auch ohne dieses würde sie nicht mehr entscheiden, da das, was sie von den Ministern zu sagen scheint, in der goldnen Bulle nur auf die Kurfürsten angewendet ist.

(d) *Löwenstern* in den gelehrten Beyträgen zur schwerinischen Intelligenz v. J. 1776. n. 2 — 5.

§. 329.

Der Begriff des *Hochverraths* erfordert ausserdem noch, daſs der Verbrecher *für seine Person* Unterthan des Staates sey, gegen dessen Existenz und Verfassung er handelt. Der bloſse *Forensis* kann daher nur da als Hochverräther behandelt werden, wo der eingeführte *volle Landsassiat* auch für ihn die Verbindlichkeiten des persönlichen Unterthanen begründet (a).

(a) *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. §. 163.

§. 330.

In so ferne der Hochverrath und überhaupt das Verbrechen der Majestätsvernichtung eine Staatsumwälzung zum Zwecke hat, liegt es schon in dem Geiste desselben, daſs die Strafe nicht auf den Fall der ausgeführten Absicht gesetzt seyn könne, sondern daſs zur Verwirkung derselben es genüge, wenn nur die feindselige Absicht in Handlungen ausgebrochen sey, wohin auch die Einladung Andrer zur Verschwörung gegen den Staat gehört. Bey den Handlungen dagegen, wel-

che zur Vernichtung der Person des Oberherrn, als solchen, unternommen werden, würde man zwar die Vollführung der Absicht zum Begriffe des vollendeten Verbrechens erfordern können, wenn man bloſs darauf sehen wollte, daſs hier die Strafe durch die Consummation nicht vereitelt wird; allein weil man die Verbrechen, welche an dem mit der Majestät Bekleideten verübt werden, nothwendig eben so beurtheilen muſs, wie die gegen den ganzen Staat selbst unternommenen, so muſsten die Gesetze die Regel: daſs schon der erste Ausbruch der feindseligen Absicht in äuſsern Handlungen die ganze Strafe nach sich ziehe, auch auf diese Verbrechen anwenden (a).

(a) L. 5. C. ad Leg. Jul. Majest. G. B. c. 24. §. 3.

§. 331.

Da der Deutsche früher in zweyfacher Hinsicht als Staatsbürger erscheinen konnte, so gab es in Deutschland auch in zweyfacher Hinsicht Hochverrath, *Reichs-Hochverrath* und *Landes-Hochverrath.*

Reichshochverrath begieng jeder Deutsche, 1) an dem *Reiche* selbst, durch Aufhebung seiner Vereinigung, oder seiner Constitution, 2) an dem *Kaiser* durch Vernichtungsattentate, und eben so 3) an dem römischen Könige (a) und des heil. röm. Reichs Kurfürsten (b).

Landeshochverrath, von dem itzt nur noch allein die Rede seyn kann, wird begangen 1) durch Aufhebung der Vereinigung, oder der

Constitution des Landes, in welchem der Verbrecher Unterthan ist, und 2) durch Vernichtungsattentate gegen die Person des Landesherrn.

(a) *Böhmer* ad *Carpzov* q. 41. o. 4. Diss. *Ziegler* de jur. majest. L. 1. c. II. §. 33.

(b) G. B. c. 24. §. 1. *Aland* de lege majestatis ab imperatore Carolo IV. ad eos, qui in S. R. I. principum Electorum vitam conspirant, extensa, ejusque usu hodierno ad A. B. c. 24. §. 1. Lips. 1755.

§. 372.

Die Römer straften, schon nach den ältesten Gesetzen, welche wir von ihnen besitzen, den Hochverrath mit einer Capitalstrafe. Unter den Kaisern änderte sich die Art der Strafe gewöhnlich mit jeder Veränderung des Regenten, bis unter den Kaisern *Arcadius* und *Honorius* das strenge Gesetz gegeben wurde, welches noch bis itzt nicht durch ein milderes aufgehoben ist (a). Nach demselben sollen die Hochverräther am Leben gestraft (b), alle ihre Güter, von der Zeit des begangenen Verbrechens an, confiscirt, sie mit der gröſsten Ehrlosigkeit belegt und ihr Andenken auf ewig verdammt und vertilgt werden. Den leiblichen Söhnen der Hochverräther soll zwar, *aus besonderer Gnade*, das Leben geschenkt, jedoch ewige Ehrlosigkeit und die drückendste Armuth ihre Begleiter seyn. Ohne Hoffnung, weder von dem Vater, noch von irgend einem Andern zu erben, ohne Hoffnung, zu Aemtern und Würden gelangen zu können, soll ihnen das Leben zu einem steten

Tode gemacht, und nur auf den Tod ihnen Hoffnung gelassen werden. Die Töchter sollen den Pflichttheil aus dem mütterlichen Vermögen, aber nicht mehr, erhalten. Die Weiber der Hochverräther sollen ihr Heurathsgut zurück erhalten und die Nutznieſsung dessen, was ihnen von den Männern geschenkt worden war, welches aber, nach vollendeter Nutznieſsung, mit Ausschluſs des Pflichttheils für die Töchter, an den Fiscus zurückfallen soll. Die G. B. (c) bestätigt die schreckliche Verordnung der römischen Kaiser und Karl V. in d. P. G. O. durch Zurückweisung (d) ebenfalls, ja die P. G. O. schärft noch die Hauptstrafe des Verräthers, und bestimmt dem Manne die Strafe des Viertheilens, dem Weibe die des Ertränkens (e). Alle Theilnehmer, selbst die, welche nur um die Sache wuſsten, sollen mit der Strafe der Hauptthäter belegt werden (f). Nur diejenigen sollen von Strafe befreyt bleiben, welche die Verschwörung, noch vor dem Ausbruche, entdecken. Diesen soll sogar, wenn die Entdeckung gleich bey dem Entstehen geschieht, noch Belohnung zu Theil werden (g).

(a) L. 5 C ad Leg Jul. maj.

(b) Die angef. L. 5. setzt die Strafe des Schwerts, es ist aber nicht gewiſs, ob diese auf alle Fälle des Hochverraths bestimmt war.

(c) c. 24. Bey einem Hochverrathe gegen das Reich werden alle im Reiche gelegenen Güter, jedoch die mittelbaren zum Territorialfiscus (W. K. a. 23.), eingezogen.

(d) z. B a. 218.

(e) art 124.

(f) L. 5. alleg G. B. c. 24. §. 10.

(g) G. B. c. 24. §. 11. L. 5. C. alleg.

§. 333.

Der Gerichtsgebrauch soll in Ansehung derjenigen, welche bloſs durch unterlassene Anzeige den Hochverrath begünstigt haben, die Strafe des Schwerts an die Stelle der gesetzlichen gesetzt haben (a); im übrigen kann man zwar nicht behaupten, daſs der Richter nicht an das Gesetz gebunden sey, allein zur Ehre unsrer Gesetzgeber dient die Bemerkung, daſs kein Fall in neuern Zeiten bekannt ist, wo sie nicht ihr Milderungsrecht zu dem edlen Zwecke gebraucht hätten, die Unschuld von einer Strafe zu retten, welche nur sclavische Furcht für nöthig halten konnte, und der Menschenfreund hegt, nicht ohne Grund, die Hoffnung, daſs Schwedens neuestes Beyspiel auch in Deutschland als Muster werde betrachtet werden.

(a) *Ludwigs* Erläut. der goldnen Bulle. Th. 2. S. 413.

§. 334.

Gegen diejenigen, welche nicht für ihre Person der Staatsgewalt unterworfen sind, kann zwar die Strafe des Todes erkannt werden, wenn sie sich des Verbrechens der Majestätsvernichtung schuldig machen, die übrigen Strafen aber können gegen sie nicht angewendet werden, weil sie nur dem *Hochverräther* angedroht sind.

§. 335.

Eigene Milderungsgründe bey dem Hochverrathe giebt es nicht; dagegen aber hat man

ehemals viele Eigenthümlichkeiten der Verfahrungsart über dieses Verbrechen behauptet, welche indessen durch keine zureichende Gründe bewiesen werden können. Wenigstens zweifelt man itzt nicht mehr daran, daſs auch die Hochverräther durchaus nach den Regeln eines rechtlichen Verfahrens zu behandeln seyen und keineswegs unverhört und unvertheidigt verdammt werden dürfen (a). Wahr ist es aber allerdings, daſs die Gesetze selbst diejenigen, welche sich für Hochverräther verwenden, als strafbar (b) betrachten, und daher mag es wohl kommen, daſs noch heutzutags, an manchen Orten, die Defensoren um Erlaubniſs, die Vertheidigung eines des Hochverraths Beschuldigten zu führen, nachsuchen, um dadurch zugleich öffentlich an den Tag zu legen, daſs sie das Verbrechen verabscheuen, wenn sie gleich die Sache des Beschuldigten zu führen unternehmen.

(a) Ein Verzeichniſs der erdichteten Eigenthümlichkeiten liefert *Casp. a Rheden* de iis, quae in crimine laesae majestatis occurrunt singularia. Braemae 1717.

(b) L. 5. §. 2. C. ad Leg. Jul. Majest.

ZWEITER TITEL.

Von dem Verbrechen der beleidigten Majestät.

Leyser sp. 569.

Häberlin über das dem Herrn von Brabeck angeschuldigte Verbrechen der beleidigten Majestät. Braunschw. 1800.

§. 336.

Die *Majestät* ist die eminenteste, dem Staatsoberhaupte, als solchen, gebührende

Ehre. Jede die Zwangsrechte in Ansehung dieser Ehre absichtlich verletzende Handlung ist *das Verbrechen der beleidigten Majestät* (*crimen laesae majestatis*).

§. 337.

Das Verbrechen der beleidigten Majestät steht unter dem Begriffe der *Injurien.* Was daher zu dem Begriffe der Injurien, als strafbarer Handlungen, gehört, gehört auch zu dem Begriffe dieses Verbrechens. Es wird auf dieselbe Weise begangen, wie Injurien überhaupt, und in allen Fällen, wo der Begriff einer Injurie überhaupt unanwendbar erscheint, fällt auch der Begriff dieses Verbrechens hinweg. Es unterscheidet sich dagegen von andern Injurien einzig durch seinen Gegenstand. Dieser ist nämlich immer und einzig der Regent, *als solcher.* Injurien, welche die erhabene Person des Regenten, nicht in so ferne sie als Regent, sondern in so ferne sie *nur* als Mensch erscheint, treffen, und alle Injurien, welche Personen der Regenten-Familie zugefügt werden, sind daher keine Majestäts-, sondern nur Privatverbrechen, welche man, weil sie unter den, durch die persönlichen Verhältnisse qualificirten Injurien am höchsten stehen, mit dem Ausdrucke: *Verbrechen der beleidigten Ehrfurcht* (*crimen laesae venerationis*) bezeichnet.

§. 338.

Das Verbrechen der beleidigten Majestät kann daher bestehen I.) in *Real-Injurien.*

Jede thätliche Beleidigung der Person des Regenten, welche nicht aus Gründen der Nothwehr gerechtfertigt werden kann (§. 328.), gehört hierhin, weil zwar wohl in den *Handlungen*, *nie* aber in dem *Körper* das *menschliche* Individuum von dem Individuum des *Regenten* als abgesondert betrachtet werden kann. Eben dahin gehört auch die Anmaſsung von Regentenrechten, welche einzig aus der Absicht, die Regierung herabzuwürdigen, erklärbar ist (a). II.) in *Verbal- und symbolischen Injurien.* Diese können enthalten A) *Injurien im engern Sinne*, 1) wenn einer die äuſseren Zeichen des Anerkenntnisses der höchsten Regentenwürde versagt, oder 2) durch positive Handlungen eine Verachtung gegen den Regenten zu erkennen giebt, sey es durch eine materiell oder formell erklärte Verachtung und Herabwürdigung seiner Regierung überhaupt, oder einzelner Regierungshandlungen, oder durch ein, dem nothwendigen unbedingten Zutrauen auf die Reinheit des Willens des Regenten widersprechendes Unterschieben unreiner Motive zu den einzelnen Regierungshandlungen, oder endlich durch jede, Mangel an Achtung gegen die *Person* des Regenten zu erkennen gebende Aeusserung in Worten (b), oder sonstigem Betragen (c). B) *Verläumdungen*, durch die unwahre Behauptung solcher Regierungshandlungen, welche die Regierung bey dem inländischen oder auswärtigen Publicum herabsetzen, oder solcher Privathandlungen des Regenten, welche den nothwendigen Voraussetzungen für die Regentenehre widerspre-

chen und daher den Landesherrn, als Regenten, entehren.

(a) *Meister* pr. jur. crim. §. 308. *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. §. 173.

(b) Es gehören dahin alle beschimpfenden Aeuſserungen über die Person des Regenten, wenn sie nur nicht *einzig* auf Verhältnisse deuten, welche *nur* Verhältnisse des mit der Regentenwürde bekleideten *Menschen*, *als solchen*, seyn können, z. B. wenn einer den Regenten einen Hahnrey nennt. In diesem Falle ist nur das Verbrechen der beleidigten Ehrfurcht begangen.

(c) Dahin gehört jedoch nicht bloſs ein solches ungesittetes Betragen, welches auch in den allgemeinen Verhältnissen der Menschen als Zeichen der positiven Verachtung gilt, sondern, dem Begriffe der eminentesten bürgerlichen Ehre zu Folge, auch jede Aeuſserung der Gleichgültigkeit gegen die erhabene Würde des Regenten, in so ferne sie nur als absichtliche Aeuſserung der Gleichgültigkeit betrachtet werden kann.

§. 339.

Freye Aeuſserungen und Urtheile über die Güte und die Fehler der Staatsverfassung, der Einrichtungen und Handlungen der Regierung und namentlich der Gesetze sind dagegen keineswegs Majestätsbeleidigung, wenn sie nur nicht in einer, Verachtung und Herabwürdigung zum Zweck habenden Form (z. B. durch Pasquille), oder mit wahren Injurien verbunden vorgetragen werden, welches vorzüglich durch ein Bezweifeln der reinen Absicht der Regierung geschehen kann. Selbst die öffentliche Bekanntmachung solcher freyen Urtheile in Druckschriften kann so wenig als Verbrechen betrachtet werden, daſs vielmehr eine weise Regierung gerade in einem zweckmäſsigen Schutze der freyen Gedankenmittheilung auch über öffentliche Gegenstände

das sicherste Mittel finden muſs, um das allgemeine Zutrauen auf die Reinheit ihres Willens zu befestigen und dadurch ihrer Majestät die hohe Bedeutung zu versichern, ohne welche die bürgerlichen Verfassungen nie auf eine dem Zufalle trotzende Dauer rechnen können (a).

(a) Schöne Bemerkungen hierüber hat *von Almendingen* in der oben, bey der Lehre von Injurien angezeigten Schrift.

§. 340.

Die Strafe des Verbrechens der beleidigten Majestät ist nicht gesetzlich bestimmt. Sie muſs daher nach den Grundsätzen von der öffentlichen Strafe der Injurien, jedoch mit einer solchen Erhöhung bestimmt werden, daſs sie immer die nach denselben Grundsätzen zu bestimmende Strafe des Verbrechens der verletzten Ehrfurcht an Gröſse um einen Grad übersteigt. Real-Injurien durch beschimpfendes Händeanlegen an die geheiligte Person des Regenten müssen dagegen, der Natur der Sache und der Rechtsanalogie nach, die Todesstrafe zur Folge haben.

Majestätsbeleidigungen durch Schmähungen des Regenten können nur, nach vorhergegangener Anfrage bey dem Regenten, untersucht und bestraft werden (a).

(a) L. un. C. si quis imperatori maledixerit. (IX. 7.) „Si quis modestiae nescius et pudoris ignarus improbo petulantique maledicto nomina nostra crediterit lacessenda ac temulentia turbulentus obtrectator temporum nostrorum fuerit, eum poenae nolumus subjugari, neque durum aliquid, neque asperum volumus sustinere, quoniam,

si id ex levitate processerit, contemnendum est, si ex insania, miseratione dignissimum, si ab injuria — remittendum. *Unde integris omnibus hoc ad nostram scientiam referatur, ut ex personis hominum dicta pensemus, et, utrum praetermitti an exquiri debeant, censeamus.*"

ZWEYTES KAPITEL.

Von den Verbrechen gegen einzelne Zweige der Staatsgewalt.

§. 341.

Die Verbrechen, durch welche einzelne Zweige der Staatsgewalt, nicht in hochverrätherischer Absicht und nicht um die Majestät zu beleidigen, angegriffen werden, lassen sich zwar gröſstentheils nach den Verschiedenheiten der Staatsgewalten eintheilen, es giebt indessen auch mehrere, welche nicht ausschliessend gegen die eine, oder die andere Staatsgewalt gerichtet sind, sondern als Mittel zu der Verletzung der einen eben so gut, als zu der Verletzung der andern, dienen können.

Dahin gehören vorzüglich 1) *die Beleidigungen der Staatsbeamten, als solcher*, welche, in so ferne sie blos als Injurien erscheinen, nach den darüber im §. 226. aufgestellten Grundsätzen, in so ferne sie aber als eigentliche Gewaltthätigkeiten betrachtet werden müssen, mit denselben, nach dem Grundsatze des §. 231. zu erhöhenden Strafen zu bestrafen sind. 2) *Die Verletzungen oder der Miſsbrauch der Zeichen öffentlicher Autorität.* Diese Handlungen können bald als Injurien, mitunter

sogar

sogar als wahre Majestätsbeleidigungen, erscheinen, bald als Mittel zu andern Zwecken unternommen werden. In jenem Falle treten dann die Strafen der Majestätsbeleidigungen, oder, wenn dadurch nur Mangel an Achtung gegen eine bestimmte Staatsbehörde an den Tag gelegt werden sollte, etwas geringere, wiewohl nach denselben Rücksichten zu bestimmende Strafen ein. In diesem Falle dagegen, welcher vorzüglich häufig bey Fälschungen eintritt, finden, ausser den Strafen des durch dieses Mittel etwa begangenen Verbrechens, willkührliche Strafen Statt, welche, bey den strafbarsten Handlungen dieser Art (bey Mifsbräuchen des *Staats*siegels oder andrer die Auctorität des *ganzen* Staats repräsentirenden Zeichen), in einjähriger Zuchthausstrafe (§. 323.), sonst aber in Gefängnifs bis zu sechs Wochen, oder einem gleichartigen Strafübel, bestehen können. 3) *Die Anmafsung von Regalien.* In so ferne dieses nutzbare Regalien sind, treten die gewöhnlichen Strafen der Vermögensbeeinträchtigungen ein, in Ansehung welcher die Verbrechen gegen den Staat nicht ausgezeichnet sind. In so ferne die Anmafsung in der Absicht, die Majestät zu beleidigen, geschah, finden die Strafen der Majestätsbeleidigung Statt. In den übrigen Fällen tritt eine unbestimmte Strafe ein, welche, ausser der, nach den Grundsätzen von der Fälschung zu bestimmenden Strafe des dadurch für Einzelne, oder für den Staat widerrechtlich gestifteten Schadens, nach der Analogie des in der vorigen Nummer behandelten

Verbrechens, bis zu einjährigem Zuchthause bestimmt werden kann (a).

Von den, gegen einzelne Gewalten bestimmt gerichteten Verbrechen sind übrigens folgende besonders zu bemerken. 1) Von Verbrechen gegen die *anordnende* Gewalt im Staate das Verbrechen der *Amtserschleichung*. 2) Von Vesbrechen gegen die *richterliche* Gewalt a) das Verbrechen der *Selbsthülfe* und das *Duell*, b) *die Befreyung der Gefangenen*. 3) Von Verbrechen gegen die *ausübende* Gewalt *die Widersetzlichkeit*, *der Aufruhr und der Tumult*.

(a) Nach diesen Grundsätzen müssen daher auch die unbefugten, nicht gewaltsamen Werber bestraft werden.

ERSTER TITEL.

Von der Amtserschleichung.

G. A. Struv de crimine ambitus et simoniae (in Diss. crim. n. XII.)

J. H. Böhmer in Jur. Eccles. Protest. T. IV. L. V. tit. 3.

J. C. Pertsch comm. de simoniae crimine. Halae 1719.

J. Gabaleonis comitis *Sarmatorii* comm. ad L. Jul. de ambitu. Lips. 1743. (ap. *Fellenberg* Jur. ant. T. I. n. VIII.)

§. 342.

Das Verbrechen der *Amtserschleichung* (*crimen ambitus*, bey geistlichen Aemtern eine Art der *Simonie*) (a) besteht in der *Verletzung der Rechte der anordnenden Staatsgewalt, welche, bey Besetzung der Aemter, durch den Gebrauch unerlaubter Bestimmungsgründe, von Seiten des Candidaten oder eines Dritten, oder durch die*

Berücksichtigung unerlaubter Bestimmungsgründe von Seiten des Ertheilenden (b), *begangen wird.*

Unerlaubte Bestimmungsgründe von Seiten des Candidaten oder eines Dritten sind nicht nur alle Sorten von Bestechungen, sondern auch Zwang, Concussion und andere Fälschungen, sey es zur betrügerischen Erhebung des eigenen, oder zur betrügerischen Herabsetzung des fremden Verdienstes. Unerlaubte Bestimmungsgründe von Seiten des Ertheilenden sind alle, durch gegebene oder versprochene Vortheile (c) begründeten eigennützigen Motive. Das Verbrechen kann daher 1) von dem Candidaten *allein*, 2) von dem Ertheilenden *und* dem Candidaten, 3) von dem Ertheilenden *und* einem Dritten, 4) von einem *Dritten* allein begangen werden.

Von Seiten des Ertheilenden ist das Verbrechen vollendet, wenn er, dem begründeten eigennützigen Motive zur Folge, wirklich gehandelt hat. Handelt er, des begründeten Motives ungeachtet, nicht für den Bestechenden, so ist er nicht dieses Verbrechens, sondern der eigennützigen Vermögensbeeinträchtigung Einzelner durch Fälschung schuldig. — Von Seiten des Candidaten oder Dritter dagegen ist das Verbrechen vollendet, sobald die Handlung geendigt ist, welche zur Amtsübertragung bestimmen soll (d).

(a) *G. L. Böhmer* pr. jur. can. §. 874.

(b) Unter *Ertheilenden* werden hier alle diejenigen verstanden, welche auch nur durch ihre Stimme bey der Bestimmung einer Amtsbesetzung concurriren, oder, durch

ihre Verhältnisse zu dem Regenten, Angelegenheiten Anderer zu empfehlen im Stande sind.

(c) In Hinsicht der Aemter giebt es daher keinen erlaubten *contractus suffragii* (Nov. 8. u. 161.) *Weber* v. d. natürl. Verbindl. §. 67. n. 6. S. 260. *G. L. Böhmers* auserlesene Rechtsfälle. B. II. Abth. 1. dec. 47. n. 24.

(d) L. un. D. ad Leg. Jul. amb. (XLVIII. 14.) *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. §. 183.

§. 343.

Der weltliche Ambitus wurde bey den Römern mit der poena quadrupli und Infamie (a), oder auch mit Confiscation, Exil und körperlicher Züchtigung bestraft (b). Diese Strafen sind indessen, wegen der in der Theorie herrschenden Ungewiſsheit über die Bedingungen zur Anwendung derselben, in der deutschen Rechtssprechung nicht in Gebrauch gekommen, sondern man straft vielmehr, ausser der Confiscation der Bestechungssumme, mit Cassation der strafbaren Diener und Gefängniſsstrafen bis auf 1 Jahr, wenn nicht etwa der von dem Candidaten gebrauchte Zwang noch eine höhere, nach den Grundsätzen von Beleidigungen der Staats-Beamten einzurichtende Strafe nothwendig macht (c). Daſs bey an sich würdigen Dienern, welche sich auf unerlaubtem Wege zu ihren Bedienungen verholfen haben, von der Cassation abstrahirt werden könne, dürfte nur alsdann eine Rechtfertigung zulassen, wenn, durch die Schändlichkeit eines, das unbedingte Zutrauen seines Landesherrn miſsbrauchenden Rathgebers, es in einem Lande in einer bestimmten Zeitperiode dahin ge-

kommen wäre, daſs der im Allgemeinen unerlaubte Weg, zu Bedienungen zu gelangen, als der *factisch* einzig mögliche hätte betrachtet werden müssen. Daſs, wenn die Bestechung *bloſs* von einem Dritten geschehen ist, der Diener nicht zu strafen sey, versteht sich von selbst.

Der geistliche Ambitus hat Amtsentsetzung und Infamie zur Folge (d). Die erstere Strafe billigt auch das canonische Recht (e). Die dieses Verbrechens schuldige Patronen verlieren ihr Patronatrecht. Dritte werden mit Gefängniſs- oder andern verhältniſsmäſsigen Strafen, wie bey dem weltlichen Ambitus, bestraft.

(a) Nov. 8. c. 7. L. 6. C. ad Leg. Jul. Repetund. (IX. 27.)

(b) Nov. 8. c. 8. §. 1.

(c) *Meister* pr. jur. crim. §. 317. *Quistorp* §. 214.

(d) L. 31. C. de Episc. et cler. (L. 3.)

(e) c. 6. X. de simon. c. 2. X. de confessis.

ZWEITER TITEL.

Von der unerlaubten Selbsthülfe und dem Duelle.

J. H. *Böhmer* de poenis sibi ipsi jus dicentis sine judice. Halae 1727. (in Ex. ad Pand. II. 23.)

H. F. *Schorch* pr. de persecutione juris sui extra judicium propria auctoritate. Erf. 1752.

C. F. *Walch* pr. exhibens historiam juris civilis de vindicta privata. Jenae 1768.

§. 344.

Die *Selbsthülfe* ist im Allgemeinen *die eigenmächtige Verfolgung eines, wenigstens ver-*

meintlich, zustehenden Rechtes. Als *Nothwehr* (§. 139. 140.) — und eben darum auch zur Erhaltung des Besitzes (a), ist dieselbe rechtmäſsig, in allen andern Fällen ist sie entweder als Verletzung der Rechte der Einzelnen, oder als Usurpation des an den Staat ausschlieſsend übertragenen Rechts der Gerichte zu betrachten.

Sie begreift 1) die *Privatrache*, d. i. die eigenmächtige Züchtigung des Beleidigers. Diese ist immer Verletzung der Rechte der Einzelnen und darum als solche strafbar, in so ferne sie nicht in bloſsen, nur nach erhobener Klage des Beleidigten strafbaren *Injurien* (§. 229.) besteht. Die Rücksicht auf das usurpirte Strafrecht des Staates kann auch hierbey an sich weder als Grund zu einer Verschärfung, noch als Grund zu einer Milderung der Strafe betrachtet werden (b).

2) *Die Selbsthülfe im engern Sinne*, d. i. die eigenmächtige Ergreifung der wahren oder vermeintlichen Gegenstände seiner Rechte. Diese ist *im Allgemeinen*, wenigstens nach der Ansicht des Handelnden, keine *materielle* Verletzung der Rechte des Einzelnen und daher nur als Usurpation der Rechte des Staates strafbar. Sie kann aber auch *zugleich*, durch das für die Zwecke des Handelnden gewählte Mittel, als Verbrechen gegen einzelne erscheinen. Dies ist der Fall, wenn zugleich Gewalt gegen die Person, oder die Sachen des Gegners verübt wurde. Daher die Eintheilung der Selbsthülfe in die *einfache* und die *qualificirte*.

(a) L. 1. §. 27. D. de vi et vi armata (XLIII. 16.) verbunden mit der näheren Bestimmung des Begriffs einer *Vertheidigung* des Besitzes in L. 3. §. 9. und L. 17. ibid.

(b) Denn die rachsüchtige Beleidigung des Gegners hebt im Allgemeinen das Recht des Staats, die früheren Beleidigungen desselben nach Verdienst zu bestrafen, nicht auf, mithin enthält die Privatrache immer *wahre* Rechtsverletzung und keine wahre Usurpation der Rechte des Staats.

Es soll indessen hierdurch eben so wenig geläugnet werden, daſs nicht mitunter bey solchen Handlungen aus dem gereitzten Affecte, auch wohl aus dem nicht affectirten Wahne, daſs eine solche Beleidigung des Beleidigers nicht so strafbar sey, Milderungsgründe eben so gut abgeleitet werden können, als daſs umgekehrt mitunter das Motiv der Rachlust als ein Grund zu vorzüglich hohen Strafen erscheine. (§. 111.)

§. 345.

Die Strafe der *einfachen* Selbsthülfe besteht, nach dem *Decreto D. Marci*, in dem Verluste der Forderung, des Rechtes, oder der Sache, in deren Besitz der Strafbare sich durch Eigenmacht gesetzt hatte; in Fällen dagegen, wo das vermeintliche, mit Eigenmacht durchgesetzte Recht wirklich nicht gegründet war, in der Erlegung der Aestimation desselben zum Vortheile des Gegners (a). Wo diese Strafen nicht anwendbar sind, treten andre willkührliche Gefängniſs- oder Geldstrafen an die Stelle derselben. Die *qualificirte* Selbsthülfe hat noch auſserdem die Strafe der Gewaltthätigkeiten zur Folge.

Daſs jene Verordnungen nicht mehr anwendbar seyen (b), läſst sich zwar mit theoretisch genügenden Gründen nicht behaupten, indem sie nicht nur an sich nicht unzweckmäſsig, sondern auch unsrer Verfassung nicht

widersprechend und ausserdem ausdrücklich reichsgesetzlich (c) bestätigt sind (d), man kann aber wohl behaupten, daſs die deutsche Praxis dieselben im Allgemeinen nicht anerkannt habe, weil sonst der Spolien-Proceſs nicht so bestimmt seyn könnte, wie er in allen Lehrbüchern des Processes bestimmt und in den Gerichten wirklich in Uebung ist.

(a) L. 13. D. quod met. caussa (IV. 2.) L. 7. D. ad Leg. Jul. de vi priv. (XLVIII. 7.) L. 7. 10. C. unde vi (VIII. 4.)

(b) Dieses behaupten *J. Claproth* de non usu Decreti D. Marci et poenae privationis in viam facti statutae ad L. 13. D. quod met. caus. et. L. 7. C. unde vi. Götting. 1757. u. a.

(c) K. G. O. 1521. t. 32. §. 3. R. A. 1532. t. 3. §. 15.

(d) *Koch* Inst. jur. crim. §. 242. Schol. *Böhmer* de poena jus sibi dicentis sine judice (in Ex. II. 23.). *E. L. A. Eisenhardt* de poena LL. rom. adversus vindictam privatam sancita in foris adhuc recepta. Helmst. 1787. *Meister* pr. jur. crim. §. 325. u. a. m.

§. 346.

Als eine ganz eigenthümliche, ausgezeichnete Art der Selbsthülfe ist der *Zweykampf* (a) zu betrachten. Man versteht darunter im Allgemeinen *einen zwischen zwey Personen mit tödtlichen Waffen geführten Kampf zum Zwecke zu erhaltender, oder zu gebender Genugthuung in einer sogenannten Ehrensache*, d. h. um durch den Beweis, daſs man selbst seine Existenz für seine Ehre aufzuopfern vermöge, ein bestimmtes Publicum, nach seinen Vorurtheilen, zu überzeugen, daſs es nur ein Vorurtheil gewesen seyn würde, wenn es aus der erduldeten Beleidigung auf mindere Empfäng-

lichkeit des Injuriirten für Ehre und Schande und mindere Ehrwürdigkeit desselben hätte schliefsen wollen.

Im Allgemeinen kann wenigstens dem Zweykampfe, als solchen, keine andere Absicht der Kämpfenden zum Grunde gelegt werden. Er ist darum, eben weil die Absicht der Kämpfenden eigentlich nur auf den *Kampf*, nicht auf Verletzungen, als Folge des Kampfs, *nothwendig* gerichtet ist, *der Absicht nach*, nicht Privatverbrechen, sondern ein, Nichtachtung der richterlichen Hülfe des Staates ausdruckendes Staatsverbrechen, welches aber leicht *culpose* widerrechtliche Verletzungen der Einzelnen erzeugen kann.

Sehr wohl *kann* aber der Zweykampf ein Mittel zu beabsichteten Verletzungen Einzelner werden. Dieses ist nicht nur dann der Fall, wenn die Injurie in der Absicht, um den Gegner dadurch zum Zweykampfe zu nöthigen, begangen, sondern auch alsdann, wenn der Zweykampf als Mittel zur *Privatrache*, mit der Bedingung einer zu bewirkenden Tödtung, oder Verwundung, eingegangen worden ist. Alsdann ist er, da hier die Einwilligung des Gegners rechtlich = o zu betrachten ist, ein Verbrechen gegen den Einzelnen darstellend und nach diesem Gesichtspuncte zu bestrafen.

(a) *H Klugkist* D. de veris duellorum limitibus. Ultraj. 1727. Cum. not. et praef. *Brunnemanni*. Halae 1736. *Wiesand* de duellis secundum mores antiq. Germ. et jura novissima. Witteb. 1782. *Meisters* practische Bemerkungen. B. II. n. 25. *Mart. Aschenbrenner* über das Verbrechen und die Strafe des Zweykampfs. Bamb. u. Wirzb. 1804.

§. 347.

Unter dem Zweykampfe im Allgemeinen ist begriffen 1) der unvermuthete bewaffnete Anfall mit der Aufforderung, sich zu vertheidigen — *die Attaque.* 2) Der bey erfolgter Beleidigung sogleich, mit beyderseitiger Einwilligung, erfolgte Zweykampf — *das Rencontre.* 2) Der vorher verabredete Zweykampf — *das Duell im engeren Sinne.*

§. 348.

Die Strafe des Duells ist nirgends gesetzlich bestimmt. Das bestätigte Reichsgutachten von 1668 bestimmt zwar 1) wenn eine Tödtung erfolgt ist, für den Getödteten unehrliches Begräbnifs, für den Todtschläger die Strafe des Schwerts, 2) bey nicht erfolgter Tödtung die Strafen der Infamie, Fustigation und noch höhere, nach der Verschiedenheit der Umstände; es ist aber bekannt, dafs dieser Reichsschlufs, wegen mangelnder Promulgation, nicht als gesetzliche Quelle betrachtet werden kann. Die Strafe mufs daher nach allgemeinen Grundsätzen und nach der Analogie der Gesetze bestimmt werden. Hiernach ergeben sich folgende Grundsätze.

I.) Wenn das Duell ohne Tödtung, oder Verwundung geendigt worden ist. In diesem Falle kann dasselbe nur als eine eminente Art strafbarer Selbsthülfe mit einer *ein-* bis *zweyjährigen Festungs-* oder einer andern verhältnifsmäfsigen Strafe bestraft werden, jedoch so, dafs immer die Strafe desjenigen, welcher,

sey es durch die Provocation oder durch die Injurien, von welchen er die Provocation als Folge betrachten mufste, den Zweykampf herbeygeführt hat, sich über die Strafe des andern Theiles erhebt.

II.) Wenn das Duell eine Tödtung, oder Verwundung zur Folge gehabt hat. In diesem Falle concurriren *in der Regel* mit der Strafe des Duelles an sich (I.) die Strafen einer *aus naher Culpa* erfolgten Tödtung und Verwundung, über deren nähere Bestimmung die concreten Umstände, welche hier allein die Vermuthung für die grofse oder für geringere Culpa richtig leiten können, Aufschlufs ertheilen müssen. Wenn indessen Ausnahmsweise das Duell in der bestimmten Absicht, zu tödten, oder zu verwunden, unternommen worden ist; so treten alsdann einzig die Grundsätze von der Bestrafung doloser Tödtungen und Körperverletzungen ein (§. 344.)

III.) Wenn das Duell noch nicht consummirt worden ist. In diesem Falle treten ganz die nach I. zu bestimmenden Strafen in *dem* Verhältnisse ein, welches die Verschiedenheit der Strafe des Conats von der des consummirten Verbrechens im Allgemeinen bestimmt.

§. 349.

Das *Rencontre* ist im Allgemeinen von dem Duelle im engeren Sinne in der Strafbarkeit nicht verschieden, doch *kann* bey ihm der Milderungsgrund, welcher überhaupt bey im Affecte unternommenen Handlungen

entscheidet, gleichfalls entscheidend seyn. Die Strafe der in dem Rencontre verübten absichtlichen Tödtung ist daher die Strafe des Schwerts, die Strafe der *vorher* beabsichteten Tödtung in dem Duelle dagegen die Strafe des Rads.

Die *Attaque* ist von Seiten des Angreifenden ebenfalls nach den entwickelten Grundsätzen zu bestrafen, obgleich allerdings dieselbe vorzüglich leicht mit Umständen verknüpft seyn kann, welche eine strafbarere Absicht des Angreifenden, als bey den gewöhnlichen Duellen zum Grunde liegt, zu erkennen geben. Der Angegriffene dagegen kömmt durch die Attaque immer in den Zustand der Nothwehr und ist daher straffrey, wenn er die Grenzen derselben nicht überschreitet.

§. 350.

Die Strafe der Gehülfen (Kartellträger, Secundanten u. d. gl.) mufs nach den allgemeinen Grundsätzen von der Strafbarkeit der Gehülfen eingerichtet, jedoch nie vergessen werden, dafs öfters diese Personen als wahre intellectuelle Coauctoren zu betrachten und alsdann auch als solche zu behandeln seyen.

Als ein beynahe alle Strafbarkeit aufhebender Milderungsgrund mufs es betrachtet werden, wenn der Duellant zu einem Stande gehört oder auf einer Stelle steht, bey welchen die Regierung, nach den herrschenden Regierungsmaximen, keinen Schutz gegen das Vorurtheil, welches die Verweigerung des

Duells mit Schande belohnt, gewähren will, oder sogar selbst politische Nachtheile mittelbar an diese Verweigerung knüpft (a).

(a) *Kleins* Grunds. d. p. R. §. 333. *Meister* pr. jur. crim. §. 329. *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. §. 193.

DRITTER TITEL.

Von der Befreyung der Gefangenen.

Leyser sp. 564.

Brehm de crimine violati carceris. Lips. 1798.

Hurlebusch über die Selbstbefreyung der Gefangenen. In den Beyträgen. n. IV.

§. 351.

Die Befreyung der Gefangenen, sey es aus dem Gefängnisse oder aus sonstiger Detention, kann 1) von denjenigen, welchen die Bewahrung derselben Amtspflicht war, z. B. von dem Aufseher der Gefangenen (commentariensis), 2) von dritten Personen, 3) von den Gefangenen selbst geschehen.

§. 352.

Die gesetzliche Strafe derjenigen, welche, gegen ihre Amtspflicht, absichtlich die Befreyung der ihrer Aufsicht anvertrauten Gefangenen bewirken, ist die Strafe des Verbrechens, um dessen willen der Gefangene seiner Freyheit beraubt war (a). Es versteht sich jedoch, dafs durch diese Strafe die Strafen derjenigen Verbrechen nicht ausgeschlossen sind, welche entweder durch die gewählten Mittel zur

Befreyung begangen wurden (z. B. Verletzung, oder Tödtung der Wache), oder zu welchen die Befreyung Mittel werden sollte (z. B. Befreyung eines Hochverräthers in hochverrätherischer Absicht.)

Der Gerichtsgebrauch macht indessen von der gesetzlichen Strafe keine Anwendung (b), und gewiſs beruht die stillschweigende Billigung, welche dieser Gebrauch von den mehrsten deutschen Gesetzgebern erhalten haben mag, in der sehr richtigen Ansicht der Unzweckmäſsigkeit einer Strafe, welche ein unmittelbares Interesse des Staats an der Zufügung einer bestimmten Strafe, gleichviel wen sie treffe, zu erkennen geben könnte.

Man straft daher itzt mit einer willkührlichen Strafe, neben der Strafe der Amtsverletzung, jedoch, selbst bey der Befreyung sehr strafbarer Gefangenen, nicht wohl höher, als mit ein- bis zweyjähriger Zuchthaus- oder andern verhältniſsmäſsigen Strafen.

(a) L. 4. C. de custod. reor. (IX. 4.) P. G. O. a. 180.

(b) *Koch* Inst. jur. crim. §. 616. und die Commentatoren.

§. 353.

Die gesetzliche Strafe Dritter, welche Gefangene, mit Aufbrechung der Gefängnisse, befreyen, besteht in körperlicher Züchtigung, und schwerer, oder leichter Bergwerksarbeit von verschiedener Dauer, nachdem die Befreyung bey Nacht oder bey Tag geschehen ist (a). Auch diese Strafe ist indessen in

Deutschland eben so wenig, wie überhaupt die römische Verdammung *in metallum*, in Gebrauch gekommen, und man straft daher auch in diesem Falle nach den Regeln des vorigen §., mit Ausnahme der Strafe der Amtsverletzung. Wenn die zu der Befreyung gewählten Mittel an sich strafbare Verbrechen enthalten, oder die Befreyung in der Absicht geschah, um dadurch neue Verbrechen zu erzeugen, oder zu begünstigen; so concurriren auch hier die hierdurch verwirkten Strafen.

(a) L. 2. D. de effractor. (XLVII. 18.)

§. 354.

Auch die Selbstbefreyung der Gefangenen ist strafbar (a). Die Strafe besteht hier in Schärfung der verdienten Strafe, oder Verwandlung derselben in eine höhere (b). Ob bey gewaltsamer Erbrechung der Gefängnisse, oder Complotten der Gefangenen zum Zwecke der Befreyung, unbedingt die Todesstrafe eintreten solle (c), ist zweifelhaft (d); man kann daher auch in diesem Falle nur eine erhöhte Verschärfung der Strafe eintreten lassen. — Auch die Selbstbefreyung der Unschuldigen ist strafbar (e) und muſs mit körperlicher Züchtigung, oder geringen, verhältniſsmäſsigen Gefängniſsstrafen geahndet werden.

Die Strafe der Verbrechen, welche durch das zur Befreyung gewählte Mittel begangen wurden, concurrirt auch hier mit jenen Strafen.

(a) Getäuscht durch die ziemlich allgemeine entgegenstehende Meinung der Rechtslehrer nahm ich früher das Gegentheil an, obgleich diese Meinung sich weder nach allgemeinen Grundsätzen, noch nach den Gesetzen vertheidigen läfst. Man s. *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. §. 197.

(b) L. 8. §. 6. 7. L. 28. §. 14. D. de poenis. (XLVIII. 19.)
(c) L. 1. D. de effractor. (XLVII. 18.)
(d) L. 13. D. de custod. reor. (XLVIII. 3.)
(e) L. 13. D. d. custod. reor.

VIERTER TITEL.

Von der Widersetzlichkeit gegen die Obrigkeit, dem Aufruhr und dem Tumulte.

C. F. Willisch Diss. de tumultu et seditione. Viteb. 1791.
Ueber Aufruhr und aufrührerische Schriften. Braunsch. 1793.
J. G. Volkmann Diss. de seditione. Lips. 1797.

§. 355.

Die Nichtbefolgung obrigkeitlicher Befehle und Anordnungen ist zwar an sich unerlaubt und strafbar, jedoch hat dieselbe nur die Verurtheilung in die bürgerlichen Strafen zur Folge, durch welche dieselben entweder sogleich verpönt waren, oder, in Gemäfsheit des legalen Executionsverfahrens, verpönt wurden.

Dagegen ist jeder wirkliche, oder angedrohte Gebrauch der physischen Kräfte gegen die öffentliche Gewalt, und namentlich zur reellen Behauptung in dem Ungehorsam, das criminelle Verbrechen *der Widersetzlichkeit*, welches, wenn es von mehreren, zu diesem Zwecke Vereinigten begangen wird, das Verbrechen *des Aufstandes* (*tumultus*), und wenn dieser Aufstand durch die Aufwiegelungen Eines oder Einiger bewirkt wurde, das Verbrechen des *Aufruhrs* (*seditio*) genannt wird.

§. 356.

§. 356.

Der Aufstand und Aufruhr unterscheidet sich in dem Gegenstande und dem Zwecke von dem Verbrechen des *Hochverraths*, indem bey diesem die Grundbedingungen für die Existenz des Staates, oder seines Oberhauptes der Gegenstand sind und Vernichtung derselben als Zweck erscheint, bey jenem aber nur der Staat in Ansehung einzelner Handlungen der Gegenstand und nur die Erzeugung, oder Verhinderung dieser Handlungen der Zweck ist. In beyder Hinsicht unterscheidet sich auch jenes Verbrechen von dem Verbrechen des *Auflaufs* (*turba*), welches nur Einzelne zum Gegenstande und Gewaltthätigkeiten gegen diese zum Zwecke hat.

§. 357.

Bloſse Injurien gegen die Obrigkeit, oder die subalternen Diener derselben, begründen indessen das Verbrechen der Widersetzlichkeit nicht, wenn nicht zugleich thätlicher Widerstand oder Zwang gegen die Obrigkeit angedroht, oder wirklich ausgeübt wurde. Das erstere aber genügt zu der Consummation des Verbrechens. Der Aufstand und Aufruhr sind daher schon alsdann vollbracht, wenn die versammelte Menge nur durch drohendes Geschrey (a), oder durch verweigertes Auseinandergehen, bey geschehener Aufforderung hierzu von Seiten der Obrigkeit, ihre auf thätlichen Widerstand, oder Gewalt gegen die Obrigkeit gerichtete Absicht zu erkennen giebt.

(a) L. 2. C. de seditios. (IX. 30.) *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. §. 203f

§. 358.

Die Strafe aller dieser Verbrechen, sowohl der bloſsen Widersetzlichkeit Einzelner, als auch des Aufstandes und des Aufruhrs, ist in den Gesetzen nicht bestimmt, sondern im Allgemeinen dem Ermessen des Richters überlassen (a). Es sind daher die Strafen der Gewaltthätigkeiten, welche hier mit doppelter Schärfung diejenigen treffen müssen, welche an der Widersetzlichkeit Antheil genommen und nicht bloſs, als neugierige Zuschauer, sich an die Renitenten angeschlossen haben. Mit diesen Strafen concurriren die Strafen derjenigen Beleidigungen, welche, bey der wirklich ausgeübten Gewalt, gegen die Staatsbehörden oder die einzelnen Staatsbeamten begangen worden sind. Diese Strafen können jedoch nur diejenigen treffen, welche an jenen Beleidigungen, sey es thätlich, oder durch Verschwörung, Antheil genommen haben, und nur durch diese Strafconcurrenz kann es dahin kommen, daſs gegen Einzelne selbst auf langwierige, oder ewige Zuchthaus- oder sogar auf Todesstrafe erkannt werden muſs.

Ausgezeichnet ist hingegen bey dem Aufruhr die Strafe der eigentlichen *Aufrührer*, oder *Rädelsführer*. Diese sollen, wenn sie einen Aufruhr *des Pöbels* veranlaſst haben, wenigstens mit der Strafe des Staupenschlags und der Orts- oder Landesverweisung, bey gefährlichen und in ihren Folgen sehr bedenk-

lichen Aufruhrsstiftungen aber mit der Todesstrafe belegt werden (b). An die Stelle des Staupenschlags nebst Landesverweisung muſs heutzutage eine drey- bis fünfjährige Zuchthausstrafe treten (§. 173.) In allen Fällen, wo der Aufruhr nicht bey dem Pöbel veranlaſst wurde, wird der Rädelsführer, nach den allgemeinen Grundsätzen, mit verschärfter Strafe der Widersetzlichkeit bestraft werden müssen. Uebrigens versteht es sich von selbst, daſs auch die Rädelsführer, neben diesen Strafen, noch die Strafen derjenigen Verbrechen treffen, welche sie bey dem Aufruhr gegen Einzelne, sey es als physische Auctoren, oder als intellectuelle Coauctoren, begangen haben.

Ungerechte Handlungen der Obrigkeit können übrigens eine Milderung der Strafe und solche absolute Ueberschreitungen der Gewalt, welche, nach allgemein bekannten Gesetzen, durchaus nur als strafbare *Privathandlungen* erscheinen, selbst absolute Straflosigkeit einer, in den Grenzen der Nothwehr bleibenden Widersetzlichkeit bewirken (c).

(a) L. 28. §. 3. L. 38. §. 2. D. de poenis. (XLVIII 19.) L. 2. C. de sedit. (IX. 30.) Concl. Imp. d. 1731. wegen Abschaffung der Handwerksmiſsbräuche.

(b) P. G. O. a. 127.

(c) *Leyser* sp. 590. m. 9. *Meister* pr. jur. crim. §. 322. 324. L. 5. C. de jure fisci. (X. 1.)

Zweyte Abtheilung.

Von den besondern Verbrechen gegen den Staat. Verbrechen der Staatsbeamten.

§. 359.

Zu den besondern Verbrechen gegen den Staat gehören vorzüglich *die Verbrechen der Staatsbeamten.* Das römische Recht enthält zwar auch noch bestimmte Verordnungen über *die Militär-Verbrechen* (a), es ist indessen unnöthig, diese zu behandeln, da jedes deutsche Militär seine bestimmten Kriegsartikel hat, und daher das gemeine Recht hier an sich unpractisch geworden ist.

(a) Von diesen s. *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. Th. IV. Tit. II.

§. 360.

Jede Verletzung der Amtspflichten, sie geschehe absichtlich, oder aus Nachlässigkeit, ist *strafbare Amtsverletzung.* Die Amtspflicht erfordert indessen nicht blos die genaue Befolgung der aus dem Begriffe des Amtes fliessenden, oder besonders ertheilten Instruction für die eigentlichen *Diensthandlungen*, sondern auch, weil der öffentliche Dienst nicht ohne eine eminentere bürgerliche Ehre bestehen kann, ein solches Betragen in dem öffentlichen und Privatleben, welches nicht mit den Voraussetzungen für jene eminentere Ehre in einem schneidenden Contraste steht. Durch Handlungen, welche einen solchen Contrast erzeugen, wird daher eben so gut das Verbrechen der Amtsverletzung begangen, als durch Verletzungen der Instruction.

Die Strafen der wahrhaft *dolosen* Amtsverletzung bestehen in *Cassation* und, bey beeidigten Staatsdienern, eigentlich noch daneben in der Strafe des Meineids. Zum großen Nachtheile des öffentlichen Dienstes nimmt indessen die Praxis, vielleicht der mehrsten Lande, auf die letztere Strafe gar keine Rücksicht, und selbst der ersteren sucht sie öfters so lange, bis die ärgerlichsten Auftritte zu befürchten stehen, auszuweichen, um, zum Ruin der Unterthanen und zur Vernichtung des Ansehens der Staatsbehörden im In- und Auslande, eine höchst unzeitige Milde gegen grobe Verbrecher zu beweisen, welche beynahe unter allen auf eine solche Milde am wenigsten Ansprüche haben (a).

Die *culpose* Amtsverletzung hat, nach ihren verschiedenen Graden, Verweise, Geldstrafen und Suspension zur Folge, Cassation aber nur alsdann, wenn die gelinderen Strafen schon vergeblich versucht worden sind, oder auf Erhaltung der Amtsehre bey diesem Subjecte keine Hoffnung mehr übrig bleibt.

Ausser diesen Strafen sind noch diejenigen Strafen Folgen der Amtsverletzung, welche durch die Rechtsverletzungen Einzelner oder des Staats verdient sind, zu welchen die Amtsverletzung Mittel, oder in deren Begehung zugleich Verletzung des Amtes enthalten war.

Gesetzlich benannte Verbrechen dieser Art sind das *crimen repetundarum* und *de residuis*, von welchen noch besonders zu handeln ist.

(a) Möchten doch die deutschen Regierungen recht allgemein und recht deutlich einsehen, daſs unter allen Verbesserungsvorschlägen keiner dringender und keiner gewisser von den heilsamsten Folgen aller Art für den Regenten und für das Land begleitet sey, als der einer zu organisirenden weisen, aber unerbittlich strengen Aufsicht über die öffentlichen Diener!

I. *Crimen repetundarum s. barattariae.*

Bestechung.

G. L. Menke de crimine barattariae s. repetundarum. Viteb. 1729.

E. F. Pfotenhauer de crim. repetund. Viteb. 1801.

§. 361.

Das *crimen repetundarum* wird von jedem Staatsbeamten begangen, welcher sich, sey es mit oder ohne Erpressung, irgend einen Vortheil, in Beziehung auf seine Amtsverbindlichkeit, gewähren, oder versprechen läſst, auf welchen er nicht, nach der Organisation seines Amtes, Ansprüche hat.

Ob die Geschenke dem Staatsdiener selbst, oder, mit seinem Wissen, andern zu seiner Haushaltung gehörenden Personen, ob sie, um zu der Erfüllung, oder um zu der Verletzung der Amtspflichten zu bestimmen, ob sie vor der gewünschten Thätigkeit des Beamten, oder als nachherige Belohnung (a) gegeben oder versprochen wurden, ist eben so gleichgültig, als der Werth, oder überhaupt der Inhalt (b) derselben.

Nur der *Staatsdiener* aber kann dieses Verbrechen begehen (c), und auch bey diesem

ist es nicht vorhanden, wenn er sich durch eigennützige Motive für oder gegen Handlungen bestimmen läſst, welche mit seinen Amtsverbindlichkeiten in keiner Beziehung stehen.

(a) L. ult. C. ad Leg. Jul. repetund. (IX. 27) Vis. Absch. v 1713 §. 46. „es sey vor, oder nach ergangener Urthel."

(b) Also auch durch Victualien - Geschenke wird dieses Verbrechen begangen. Die L. 18. D. de off. Praesid. (I. 18.) widerspricht hier nicht. Vergl. *Koch* inst jur. crim. §. 634. Schol. *Kleins* merkwürd Rechtssprüche. Th. III. S 151.

(c) Nicht Curatoren und Tutoren, oder Officianten einer Privatperson. *Meisters* rechtl. Erk. u. Gut in peinl. Fällen. Th. V. Dec. 133. *Feuerbach* §. 479.

§. 362.

Die Strafen dieses Verbrechens sind im Allgemeinen unbestimmt (a). Bey Justizsachen dagegen drohen die Gesetze, ausser der allgemeinen Strafe der dolosen Amtsverletzung, 1) wenn von gewöhnlichen, das Vermögen betreffenden Sachen die Rede ist, die Strafe des Dreyfachen bey angenommenen, und die Strafe des Doppelten bey versprochenen Geschenken (b), Verlust der Klage, oder Exception dagegen dem Bestechenden (c), 2) wenn von Criminalsachen die Rede ist, die Strafe der Confiscation und des Exils.

Die Strafen des Dreyfachen und Doppelten sind im Allgemeinen auch reichsgesetzlich gebilligt (d). In allen übrigen Fällen straft man, wegen der Unbestimmtheit der Gesetze, nach den allgemeinen Regeln (§. 360.), und

eben dieses muſs, der in den deutschen Gesetzen enthaltenen Bestätigung der römischen Strafe der Bestechung in Civiljustizsachen ungeachtet, auch in diesem Falle da Statt finden, wo die deutsche Praxis überhaupt keine Anwendbarkeit der römischen Strafen auf das duplum, triplum u. s. w. angenommen hat (e).

(a) L. 7. §. 3. ad L. Jul. rep. (XLVIII. 11.) L. 1. et ult. C. ibid. (IX. 27.) Nov. 8. c. 8.

(b) Nov. 124.

(c) Vergl. §. 298. not. a.

(d) V. A. v. 1713. §. 46.

(e) *Quistorp* §. 424. *Strubens* R. B. Th. IV. n. 151. *Meister* pr. jur. crim. §. 346.

II. *Crimen de residuis. Unterschlagung öffentlicher Gelder.*

W. A. Lauterbach de residuo (in Diss. Acad. V. 111. u. 122.)

§. 363.

Das Verbrechen der *Unterschlagung öffentlicher Gelder* (*crimen residui s. de residuis, Malversation*) begehen Staatsbeamten, welche das ihnen, zu Folge ihres Amtes, anvertraute Vermögen zu Privatzwecken widerrechtlich verwenden.

Nur Staatsbeamten begehen dieses Verbrechen. Privatofficianten des Staatsbeamten sind daher nur des gewöhnlichen Verbrechens der Unterschlagung und Dritte, welche aus öffentlichen Cassen entwenden, des mit der gewöhnlichen Strafe des Diebstahls zu bestrafenden *Peculats* schuldig (a).

Nur an dem Vermögen, welches dem Staatsbeamten, *in Gemäſsheit seines Amtes* anvertraut worden ist, wird dieses Verbrechen begangen; einerley aber ist es, ob dieses Vermögen wirklich Eigenthum *des Staats* sey, oder nicht. An der Privatcasse des Landesherrn (b) wird daher dasselbe eben so gut begangen, als an Depositengeldern u. d. gl. Auf die Administratoren der Städte und ähnlicher Gemeinheiten ist der Begriff dieses Verbrechens analogisch angewendet worden (c).

Vollbracht wird das Verbrechen durch jede Art der Verwendung des anvertrauten Vermögens zu eigenem Nutzen, ohne daſs die Absicht, das anvertraute Vermögen dadurch nicht beeinträchtigen zu wollen, das Daseyn des Verbrechens aufheben könnte. Verwendung zu andern, als den bestimmten, öffentlichen Zwecken entfernt dagegen den Begriff des Verbrechens und enthält, als unordentliche Verwaltung, nur gewöhnliche Amtsverletzung (d).

(a) *Meisters* Erk. u. Gut. in peinl. Fällen. Th. II. D. 67. n. 18. *Leyser* sp. 621. m. 3. 4. 5. *de Winkler* corollarior. jur. crim. n. 5. 6. 7. (in Opusc. T. 1. n. 8.)

(b) Diss. *Feuerbach* Lehrb. d. p. R. §. 483.

(c) L. 4. §. 7. ad Leg. Jul. pecul. (XLVIII. 13.) verb. mit L. 40. C. de Decurion. (X. 31.) *Meister* pr. jur. crim. §. 347. *Feuerbach* a. a. O.

(d) L. 1. 4. D. de administrat. rerum ad civit. pertinentium. (L. 8.)

§. 364.

Die Strafe der Römer bestand früher (a), ausser der Amtsentsetzung und Infamie, noch

in der Erlegung des dritten Theils des schuldigen Geldes, später fand eine Capitalstrafe Statt (b). Da es indessen zweifelhaft ist, ob darunter Todesstrafe gemeint sey; so wird die Strafe heutzutage als eine unbestimmte (c) betrachtet. Ausser der Strafe der Amtsentsetzung trifft daher itzt dolose Verbrecher dieser Art die Strafe der gewöhnlichen Unterschlagung mit einiger Schärfung, weil, bey aller Ungewiſsheit über die eigentliche Gröſse der Strafe des neuesten römischen Rechtes, doch wenigstens das ausser Zweifel ist, daſs die Strafe eine in der Gröſse ausgezeichnete seyn sollte.

Die auf *feste* Gründe gebaute und nur durch ausserordentliche Zufälle zerstörte Hoffnung eines beabsichteten Ersatzes behandelt man als einen Milderungsgrund, weil man alsdann die Amtsverletzung nur als culpose betrachtet (d). Es treten alsdann nur die Strafen der culposen Amtsverletzung ein.

(a) L. 4 §. 5. ad L. Jul. pecul. (XLVIII. 13.)

(b) L. un. C. de crimine Peculatus.

(c) *Koch* Inst. jur. crim. §. 639. *Meister* pr. jur. crim. § 348.

(d) *Meisters* Erk. u. Gut. in peinl. Fällen. Th. 1. D. 20. n. 20. *Strubens* R. B. Th. I. B. 119. *Böhmer* ad *Carpzov* qu. 85. o. 2. et ad art. 170. §. 5.

Zweyte Unterabtheilung.

Von den mittelbar bürgerlichen, oder Polizey-Verbrechen.

§. 365.

Unter *Polizey-Verbrechen* werden weder *alle* diejenigen, oder *bloſs* diejenigen verstanden, welche mit geringeren, sogenannten *bürgerlichen* und *polizeylichen* Strafen bedroht sind, und in Ansehung welcher eben darum die Untersuchung und Bestrafung den bürgerlichen und Polizeygerichten übertragen ist (§. 153.), noch werden darunter *alle* diejenigen Verbrechen begriffen, welche erst mit der Errichtung bestimmter polizeylichen Einrichtungen als möglich gedacht werden können, sondern der Begriff derselben beschränkt sich auf diejenigen Handlungen, *welche an sich* entweder *gar keine*, oder doch *keine strafbare* Verletzung der ursprünglichen, oder erworbenen Rechte der Einzelnen, des Publicums, oder des Staats enthalten, welche aber dennoch, *sey es mit polizeylicher*, *oder mit peinlicher Strafe*, darum bedroht worden sind, weil man die Unterdrückung derselben, ihres nachtheiligen Einflusses auf die bürgerliche Verbindung und dadurch mittelbar auf die Erhaltung des Rechtszustandes wegen, selbst als eine nothwendige polizeyliche Einrichtung betrachtet hat.

Die mit *polizeylicher* Strafe zu belegenden Verbrechen sind daher nur zum Theile *Polizey-Verbrechen*, ein groſser Theil derselben (z. B. die Eigenthumsbeeinträchtigungen aus Muth-

willen) sind *unmittelbar bürgerliche.* Die *Polizeyverbrechen* sind dagegen nur ein Theil derjenigen, welche mit bestimmten polizeylichen Einrichtungen erst möglich werden, indem zu *diesen* auch alle Verletzungen polizeylicher Anstalten und selbst die Verletzungen polizeylicher Behörden gerechnet werden müssen, welche, als Verletzungen des öffentlichen Vermögens und der Staatsbehörden, offenbar *unmittelbar bürgerliche Verbrechen* sind.

§. 366.

Von den Polizeyverbrechen können hier nur diejenigen abgehandelt werden, welche das bisherige, in polizeylicher Hinsicht natürlicher Weise sehr mangelhafte gemeine Recht als solche betrachtete. Diese lassen sich, nach den *Haupt*gegenständen der polizeylichen Vorsorge — Erhaltung und Erhöhung des *physischen* und des *intellectuellen* gemeinen Wohlstandes — eintheilen. Einige Handlungen sind als dem physischen gemeinen Wohlstande gefährlich, andere als den intellectuellen gemeinen Wohlstand fährdend, noch andere endlich, als in beyderley Rücksicht nachtheilig (wie die sogenannten *Fleischesverbrechen*), in die Reihe der Verbrechen gesetzt worden.

ERSTES KAPITEL.

Von den dem gemeinen physischen Wohlstande nachtheiligen Polizeyverbrechen.

§. 367.

Zu den Polizeyverbrechen, welche, aus Rücksicht auf die Erhaltung und Erhöhung des physischen gemeinen Wohlstandes, durch das gemeine Recht erzeugt worden sind, gehören 1) *der Zinswucher*, 2) *der Dardanariat* und 3) *der Aufkauf der Früchte auf dem Halme.*

I. *Zinswucher* (*usuraria pravitas.*)

§. 368.

Nicht jedes Bedingen oder Annehmen *unerlaubter Zinsen* (usurae illicitae) ist *Verbrechen*, sondern nur dasjenige, *welches eine Ueberschreitung des, in Ansehung der Quantität bestimmten höchsten Zinsmaſses enthält.* Dieses Verbrechen ist daher nur dann vorhanden, wenn 1) bey dem Rentenkaufe mehr als 5 (a), bey den übrigen Zinsen aber in allen Fällen, wo die Gesetze nicht selbst Ausnahmen zugelassen haben (b), mehr als 6 (c) Procente bedungen (d) werden. — Das Annehmen der die Gröſse des Capitals überschreitenden, angeschwollenen Zinsen dagegen und selbst das Annehmen der verbotenen Zinsen von Zinsen ist *nur* unerlaubt und erzeugt nur civilrechtliche Folgen (e), in so ferne nicht in dem letzteren, was sehr häufig der Fall seyn wird,

zugleich ein Annehmen *versteckt bedungener*, die gesetzlich erlaubte Quantität überschreitender Zinsen enthalten ist, indem überhaupt selbst nicht einmal der äussere Schein eines *erlaubten* Geschäftes, den darin verborgen liegenden Zinswucher der verdienten Strafe zu entziehen, vermögen soll (f).

(a) R. P. O. 1530. t. 26. §. 7. — 1548. t. 17. §. 7. — 1577. t. 17. §. 3.

(b) Ueber diese Ausnahmen vergl. *Thibauts* Pandectensystem. §. 260.

(c) *von Meierns* Gedanken über die Rechtmäſsigkeit des sechsten Zinsthalers. Ein vortrefflicher Auszug dieser Schrift ist in *Hufelands* Beyträgen zur Berichtigung und Erweiterung der positiven Rechtswissenschaften. St. l. n. 2. Selbst diejenigen, welche nur, 5 Procente zu bedingen, für gemeinrechtlich erlaubt halten, geben doch zu, daſs durch das Bedingen und Annehmen des sechsten Zinsthalers kein Zinswucher begangen werde. *Quistorps* Beyträge n. XXV.

(d) Die mehrsten nehmen an, daſs das *Annehmen* der bedungenen Zinsen zu dem Begriffe des consummirten Verbrechens gehöre. *Meister* pr. jur. crim. §. 241. *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. §. 438. Sie berufen sich auf die R. P. O. de 1577. tit. 17. §. 1. u. 8., allein ich finde in den Worten dieses Gesetzes „derjenige, so solch wucherliche *Contract* oder Partiten hinführo künftiglich — — *üben* werde" gerade das Gegentheil.

(e) *Koch* inst. jur. crim. §. 620. *Meister* §. 241 und in den pract. Bem. Th. l. n. 2. *Westphals* Cr. R. Anm. 109. *Feuerbach* §. 437.

(f) R. P. O. v. 1577. t. 17. §. 1 — 8. *Leyser* sp. 247. *C. F. Walch* de usuraria pravitate sub palliata transactione. Jenae 1773. *Günthers* Versuch einer vollständigen Untersuchung über Wucher und Wuchergesetze. Hamb. 1770. S. 40. folg.

§. 369.

Die gesetzliche Strafe dieses Verbrechens beseht in dem Verluste des vierten Theils des Capitals, welcher zur Hälfte der ordentlichen

Obrigkeit des Gläubigers, zur Hälfte dem Schuldner verfällt (a). Säumige, oder connivirende Obrigkeiten sollten in eine Strafe von 2, 3 bis 4 Mark löthigen Goldes genommen werden (b). Weitere Strafen, welche manche Rechtslehrer überhaupt als mit den reichsgesetzlichen cumulativ concurrirend betrachten (c), lassen sich nur dann rechtlich vertheidigen, wenn mit dem Verbrechen des Zinswuchers auch noch andere strafbare Handlungen, z. B. Stellionat u. d. gl. concurriren (d).

(a) R. P. O. v 1577. t. 17, §. 8. In so ferne nur diese Strafe eintritt, gehört daher auch die Untersuchung und Bestrafung zur bürgerlichen Gerichtsbarkeit.

(b) Ebendas.

(c) *Lauterbach* Coll. theor. pract. L. XXII. t. 1. §. 30. u. andere.

(d) *Koch* l. c. §. 623. *Meister* l. c. §. 242. *Feuerbach* l. c. §. 439.

II. *Dardanariat.*

Mich. Crassus Diss. de propolio juste prohibito. Ed. 3tia. Tub. 1765.

Kleinschrod über das Verbrechen des Dardanariats. In dem Archive Bd. III. St. II. n. 4.

§. 370.

Das Verbrechen des *Dardanariats* wird durch alle, nicht zur Befriedigung des eigenen Bedürfnisses nothwendigen Handlungen begangen, welche die Bewirkung eines Mangels, oder einer Theurung der Lebensbedürfnisse zum Zwecke haben.

Nur *Lebens*bedürfnisse sind der Gegenstand dieses Verbrechens, aber auch *alle* Lebensbedürfnisse, welcher Art sie seyen — Getraide (*crimen fraudatae annonae*), Specerey, Wein, Oehl (a) u. s. w. — *Luxus*-Bedürfnisse und unbewegliche Güter dagegen sind nie Gegenstände desselben.

Seltenheit oder Theurung der Lebensmittel zu erzeugen, muſs die Tendenz der zu diesem Verbrechen gehörenden Handlungen seyn. Ob dieses durch Hemmung der Zufuhr, durch Aufkauf (b), oder durch Zurückhaltung eigener entbehrlicher Früchte, zur Zeit eines schon existirenden Mangels (c), geschehe, ist einerley (d). Einerley auch, ob Eigennutz, oder (wie bey der *Vernichtung* der aufgekauften Waaren) Rachlust und Bosheit die That motivirten. Nur der, durch eigenes Bedürfniſs nothwendig gemachte Aufkauf, selbst wenn er Theurung veranlaſst, kann eben so wenig Verbrechen seyn, als derjenige, welcher in der Absicht, die traurigen Folgen einer bevorstehenden Theurung zu mindern (e), geschieht.

(a) R. A. 1512. §. 16. 1524. §. 27. 1529. §. 34. 1530. §. 135. 1548. u. 1577. tit. 18.

(b) L. 2. ad L. Jul. de annona (XLVIII. 12.) L. 6. de extraord. crim. (XLVII. 11.) u. d. angef. Reichsgesetze.

(c) L. 6. D. de extr. crim. *Kleinschrod* a. a. O. §. 7. Schwerlich dürfte indessen in diesem Falle das Verbrechen als vorhanden seyend angenommen werden können, wenn der Besitzer der Früchte nicht obrigkeitlich aufgefordert ist, dem Mangel, durch das Losschlagen seiner Früchte, abzuhelfen.

(d) Die Römer rechneten auch den durch falsches Maſs bewirkten theurern Verkauf zum Dardanariate. L. 6. alleg. Heutzutags muſs aber dieses Verbrechen als *Fälschung* betraft werden. P. G. O. art. 113.

(e) Dieser übernimmt eigentlich eine heilige Pflicht des Staats.

§. 371.

§. 371.

Die römischen Strafen dieses Verbrechens bestehen in dem Verluste des Handelsrechts und andern dem Ermessen der Richter überlassenen Ahndungen. Die Reichsgesetze dagegen wollen den *Vor- und Aufkauf* mit Confiscation des ganzen Vermögens und Relegation, Obrigkeiten aber, welche den Verbrechern keinen Einhalt thun, um 100 Mark löthigen Goldes gestraft wissen. Die Härte dieser Strafen soll aber dieselben ausser Gebrauch gebracht haben (a), und man straft vielmehr nur mit Confiscation der aufgekauften Waaren (b) und, wenn dieselben unterdrückt worden sind, mit einer Geld- oder Gefängnisstrafe, welche mit der Confiscation, die hier hätte Statt finden sollen, im Verhältnisse steht.

(a) *Koch* Inst. jur. crim. §. 628. n. 1.

(b) *Quistorp* §. 208. n. 2.

III. *Aufkauf der Früchte auf dem Halme.*

Heineccius de venditione illicita fructuum in herbis. Halae 1738.

§. 372.

Früchte, welche noch auf dem Halme stehen, sollen nur alsdann Gegenstand eines gültigen Kaufcontracts seyn, wenn der bestimmte Kaufpreis mit dem Marktpreise der Früchte, zur Zeit des Contractes, oder mit dem Marktpreise derselben, 14 Tage nach der Erndte, übereinkömmt. Ist dieses nicht, so soll ein solcher Contract selbst als Ver-

brechen von Seiten des Käufers betrachtet und mit Confiscation des Capitals, zugleich aber noch mit Ehren- und Geldstrafen bestraft werden (a), auch wenn der Beschädigte keine Klage erheben sollte.

(a) R. P. O. 1577 tit 19. Es sind hier wahrscheinlich die übrigen gesetzlichen Strafen des Dardanariats berücksichtigt. Eben darum aber sind diese Zusatzstrafen nicht im Gebrauche.

ZWEYTES KAPITEL.

Von den dem gemeinen intellectuellen Wohlstande nachtheiligen Polizeyverbrechen.

§. 373.

Manche unsittliche Handlungen haben die Reichsgesetze, zumal wenn dadurch öffentliches Aergernifs gestiftet wird, durch Strafen verpönt. So soll 1) das *Fluchen* und *Schwören* mit willkührlicher Strafe bestraft werden (a). Es wird darunter der Mifsbrauch der eidlichen Betheuerungen bey gleichgültigen, hierzu gar nicht auffordernden Gelegenheiten und das Selbstverfluchen verstanden, welche Handlungen alsdann, wenn sie nicht in der Verachtung des Publicums ihre natürliche Strafe finden, sondern wirklich öffentliches Aergernifs stiften, allerdings ein Einschreiten der Polizey erfordern. Verfluchen Anderer wird als *Injurie* betrachtet und behandelt.

So soll 2) *das Betrinken* und das *Betrunkenmachen* polizeylich bestraft werden (b), in so ferne nämlich dadurch öffentliches Aergernifs gestiftet wird.

3) Sollen *Müssiggänger, welche das Betteln als Gewerbe treiben*, gestraft werden (c), so lange die Regierungen noch nicht allgemein die Nothwendigkeit solcher Strafen, durch die Anlegung zweckmäſsiger Arbeitshäuser, aufheben wollen.

(a) R. P. O. 1577. t. 2.

(b) R. P. O. 1530. u. 1577. t. 8.

(c) R. P. O. 1548. u. 1577. t. 8.

§. 374.

Ketzerey und *Zauberey* (*haeresis* et *magia*) gehören dagegen im Allgemeinen nicht hierher, so wie überhaupt an keine Stelle in dem Criminalrechte (a). Die Ketzerey kann zwar Verbrechen *werden*, wenn sie auf eine, besondern Verbindlichkeiten entgegenlaufende Weise (z.B. von dem Volkslehrer gegen die Bestimmungen seiner Amtsinstruction) vorgetragen, oder auf eine, die Bekenner einer bestimmten Religion herabwürdigende, wahrhaft injuriirende Art geäuſsert wird, oder wenn sie in eine *Sectenstiftung* (durch Anwerben von Jüngern aus dem groſsen Publicum), und dadurch in eine Störung der öffentlichen Ruhe ausartet, wo dann in dem ersten Falle die Grundsätze von Bestrafung der Amtsvergehen entscheidend, in dem zweyten die Grundsätze von Bestrafung gemeingefährlicher Injurien bestimmend, und in dem dritten kirchlich polizeyliche Maſsregeln gegen den, gewöhnlich zum Hospitale reifen Schwärmer nothwendig werden, — ausser diesen Fällen aber würde eher die *Ketzerver-*

folgung, als die *Ketzerey*, auf den Namen eines Verbrechens Ansprüche haben (b).

Auch die Zauberey, Geisterbeschwörung und der Art Hexenkünste können zwar und werden in der Regel als unsaubere *Betrügereyen* erscheinen, welche nach den Grundsätzen von der Bestrafung der Fälschungen und mitunter, wegen des Miſsbrauchs heiliger Gegenstände zu verbrecherischen Absichten, mit besonders erhöhter Strafe bestraft werden müssen; sonst aber kann die Natur dieser Handlungen nicht zu Strafen, sondern nur zur Warnung und Belehrung der Geblendeten und zur Heilung der Kranken und Verrückten auffordern.

(a) *Chr. Thomasius* an haeresis sit crimen? Halae 1697.

Idem de crimine magiae. Halae 1701.

Idem de origine et progressu processus inquisitorii contra sagas. Halae 1712.

E. G. Ch. Klügel diss. de magia e criminum serie proscribenda. Viteb. 1789.

(b) *Meister* pr. jur. crim. §. 295. — Von den *politischen* Ketzern gilt dasselbe, was von den *religiösen* gesagt ist.

DRITTES KAPITEL.

Von den Fleischesverbrechen.

Joh. Jac. Cella von Verbrechen und Strafen in Unzuchtsfällen. Zweybrücken u. Leipzig 1787.

C. C. Stübel quatenus actiones, quae vulgo delicta carnis dicuntur, e principiis juris publici universalis sint coercendae? Witteb. 1793.

§. 375.

Nur die *Ehe* ist es, welche, nach ihrer wahren und inneren Natur, den *thierischen*

Act der Befriedigung des Geschlechtstriebes auf eine dem Character des *Menschen* entsprechende Weise veredelt. Sowohl in Hinsicht des moralischen, als auch in Hinsicht des physischen gemeinen Wohls, welche bey der geistigen und körperlichen Verkrüppelung der Menschen, als den gewöhnlichen Folgen der Ausschweifung, leiden müssen, ist es daher für den Staat von grofser Wichtigkeit, dafs das Anerkenntnifs jener Wahrheit in seinem Innern nicht verlohren gehe. Daher das polizeyliche Verbot der ausserehelichen Befriedigung jenes Naturtriebes, welches den Begriff der *eigentlichen Fleischesverbrechen* (delicta carnis) erzeugt hat, und das Verbot aller Beförderung und Einladung zur ausserehelichen Wollustbefriedigung, welche Handlungen, als in der Regel polizeylich gefährlicher, wie die ausser eheliche Wollustbefriedigung selbst, unter dem Namen der *uneigentlichen Fleischesverbrechen*, eine nach eigenthümlichen Grundsätzen strafbare Classe von Verbrechen bilden.

§. 376.

Nur diejenigen Unzuchtsfälle aber, welche einzig aus polizeylichen Rücksichten als strafbar erscheinen, gehören unter den Begriff der Fleischesverbrechen. Unzucht, als Zweck einer an sich strafbaren Rechtsverletzung, wie bey der *Nothzucht* und der *Entführung*, gehört nicht hierhin.

Zu den uneigentlichen Fleischesverbrechen gehören daher nur die *Kuppeley* und die *Hu-*

renwirthschaft. Zu den eigentlichen Fleisches-Verbrechen dagegen gehören folgende Arten: I. *Fleischesverbrechen durch naturgemäſsen Beyschlaf.* Hierhin gehören 1) als *einfache* α) die *Schwächung* (*stuprum*), β) die *gemeine Hurerey* (*fornicatio*), γ) der *Concubinat;* 2) als *qualificirte* α) wegen Verletzung der ehelichen Treue, *der Ehebruch* (*adulterium*), β) wegen Miſsbrauchs der Ehe zur Verletzung der ehelichen Treue, *die Bigamie*, γ) wegen einer, der Ehe entgegenstehenden nahen Verwandtschaft, *die Blutschande* (*incestus*). II.) *Fleischesverbrechen durch widernatürliche Unzucht*, oder *Sodomie.*

§. 377.

Es ist übrigens nicht zu läugnen, daſs der Gesichtspunct, unter welchen man itzt *allgemein* die Fleischesverbrechen stellt; wenn man sie als bloſse Polizeyverbrechen betrachtet, keineswegs derjenige ist, aus welchem sie von den Verfassern unsrer, gerade in Ansehung dieser Handlungen aus den verschiedenartigsten Ansichten erklärbaren Gesetze betrachtet wurden (a). Es ist unstreitig nur Geist der Zeit, welcher, in einem schneidenden Contraste mit demjenigen, aus welchem sich die in manchen unsrer Gesetze herrschenden Ansichten des Grundes und der Gröſse der Strafbarkeit dieser Verbrechen erzeugt hatten, die Rechtssprechung nöthigen muſste, sich eines eigenthümlichen Gesichtspunctes für die Behandlungsart dieser strafbaren Handlungen zu bemächtigen. *Dieser* Gesichtspunct ist es,

welchen die Theorie auffafst, wenn sie die Fleischesverbrechen als Polizeyverbrechen darstellt, und aus welchem sie, ganz den älteren Grundsätzen widersprechend, itzt für die Behandlungsart derselben folgende beyde *Hauptthesen* ableitet:

1) *Nur dann können die Fleischesverbrechen als Gegenstände einer Untersuchung und Bestrafung betrachtet werden, wenn sie entweder an sich auf andre, als die Verbrecher selbst, nachtheilig wirkend sind, oder wenn sie, durch die Art, wie sie begangen wurden, oder durch die Publicität, welche sie erlangt haben, als Gegenstände des öffentlichen Aergernisses erscheinen.* Verborgene Unzuchtssünden läfst man gerne in ihrer Verborgenheit vergraben, um nicht durch Untersuchungen selbst polizeylich nachtheilig zu wirken.

2) *Wenn sie Gegenstände der öffentlichen Untersuchung werden, so befreyt man die Gerichte von den schmutzigen Untersuchungen, welche erforderlich seyn würden, wenn man, je nachdem von naturgemäfser, oder widernatürlicher Wollustbefriedigung die Rede ist, auf die eigentliche Vollendung des Unzuchtsactes Rücksicht nehmen müfste. In Hinsicht der polizeylichen Schädlichkeit dieser Handlungen ist die eigentliche Vollendung der Unzucht vollkommen gleichgültig* (b).

(a) *Cella* a. a. O. §. 5.

(b) *Böhmer* ad *Carpzov* q. 76. o. 8. et ad art. 116. §. 8. Andere erlauben jedoch noch eine Rücksicht auf diese Umstände, wenn von der Anwendung einer Todesstrafe die Rede seyn soll. *Meister* pr. jur. crim. §. 243. und die das. Angef. Noch andre halten die auf diese Umstände gerichtete Untersuchung noch *immer* für nothwendig. *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. §. 451.

ERSTER ABSCHNITT.

Von den eigentlichen Fleischesverbrechen.

ERSTER TITEL.

Von den eigentlichen Fleischesverbrechen durch naturgemäſsen Beyschlaf.

ERSTER ABSATZ.

Von den einfachen Fleischesverbrechen durch naturgemäſsen Beyschlaf.

§. 378.

Nicht qualificirt ist *die naturgemäſse Befriedigung des Geschlechtstriebes* alsdann, wenn sie durch den *unerzwungenen Beyschlaf eines unverheuratheten Mannes mit einem unverheuratheten Weibe, deren Ehe kein Verbot wegen naher Verwandtschaft entgegenstand*, geschieht. War dieser Beyschlaf die Folge einer Uebereinkunft, welche das Weib bestimmen sollte, sich fortdauernd diesem Manne, zum Zwecke der Befriedigung des Geschlechtstriebes, ausschliessend, jedoch ohne Ehe, zu widmen; so ist es *Concubinat*, sonst aber, je nachdem das Weib eine eigentliche Gemeinhure (a) oder eine ehrbarere Person ist, *gemeine Hurerey (fornicatio)*, oder *Schändung (Schwächung, stuprum)*.

(a) Quae *palam* se prostituit „sey es um Lohn oder ohne Lohn. L. 43. §. 3. de rit. nupt. (XXIII. 2.)

I. *Schändung* und *Fornication.*

§. 379.

Die Römer straften das *stuprum* (a) mit Einziehung der Hälfte des Vermögens, an einer *persona humilior* aber mit Leibesstrafe und Relegation (b). Bey der Fornication wurde nur die Gemeinhure, welche kein Privilegium hatte, gestraft (c).

Das canonische Recht betrachtet die kirchliche Strafe der Kirchenbuße (d) als Folge der Schwächung. Die traurigen Folgen dieser Strafe haben dieselbe aber fast allgemein wieder der Vergessenheit übergeben (e).

Da die *deutschen* Gesetze nur eine unbestimmte Strafe festsetzen (f), und die Strafen des römischen Rechts bey uns, wo der Concubinat unerlaubt ist, nicht passen; so können, der Natur der Sache nach, nur geringe polizeyliche Ahndungen eintreten, welche nicht wohl über 14 tägige Freyheitsbeschränkung, oder eine verhältnißmäßige Geldstrafe (g), steigen dürfen. *Gemeinhuren* müssen indessen nach andern Grundsätzen behandelt werden, indem diese, als stete Hindernisse der Sittenpolizey, wenn auch nicht, wie ehemals, verwiesen, doch nothwendig in Arbeits- und Besserungshäusern längere Zeit hindurch an ein ordentliches, arbeitsames Leben gewöhnt werden müssen (h).

(a) Dieses hatte bey den Römern immer eine Freygeborne zum Gegenstande. Von der weiten Bedeutung des Stuprums bey den Römern s. L. 6. §. 1. ad L. Jul. de adult. coercend. (XLVIII. 5.)

(b) §. 4. I. de publ. jud. (IV. 18.) L. 22. 25. C. ad L. Jul. de adult. (IX. 9.) Die Infamie war ausserdem die bekannte Folge des judicii publici.

(c) L. 22. C. alleg. L. 27. D. de her. pet. (V. 3.)

(d) c. 2. X. de adult. c. 3. X. de poen.

(e) Zur Kritik dieser Strafe vergl. *Telge* in *Henke's* Archiv für die neueste Kirchengeschichte. 1794. 2tes Quartal. — Dagegen *G. S. Ritter* Kritik der Urtheile über Kirchenbuſse, eheliche und uneheliche Geschlechtsverbindungen nach naturrechtlichen Grundsätzen. In *Henke's* Eusebia St. III. n. 15.

(f) R. P. O. 1533. t. 33. 1548. t. 25. 1577. t. 26.

(g) Diese Geldstrafen (Hurenbrüchte) gehören in der Regel zur niederen Gerichtsbarkeit. *Pufendorf* Obs. jur. univ. T. I. obs. 46. §. 2. — Daſs von der Infamie, als Folge des Stuprums, keine Rede mehr seyn könne, versteht sich von selbst. *Pufendorf* l. c. Th. II. o. 18.

(h) *Quistorp* a. a. O. §. 475. *Meister* pr. jur. crim. §. 244.

§. 380.

Die Strafen der Schwächung müssen erhöht werden, 1) wenn der Mann durch Betrug und Hinterlist seine That vorbereitete. 2) Wenn ein zwar nicht widerstrebendes, aber doch auch nicht freywillig sich hingebendes Mädchen (§. 239), oder 3) ein solches, gegen welches persönliche Verhältnisse den Stuprator zu besonderen Rücksichten verpflichteten (a), der Gegenstand war. In allen diesen Fällen muſs die Strafe sehr schwerer Real-Injurien eintreten, in so ferne nicht in dem letzteren Falle die Geschwächte selbst als Verführerin erscheint.

Bey der Schwächung sowohl, als auch bey der Fornication, kann übrigens das Verbrechen der dolosen, oder culposen *Vergiftung* concurriren (b).

(a) L. un. C. si quis eam, cujus tutur fuerit, corrnperit (IX. 10) Das Gesetz hält hier eigentlich die Strafe des raptus für anwendbar.

(b) *Carpzov* q. 75. n. 53. *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. §. 456.

II. *Concubinat.*

Chr. Thomasius diss. de concubinatu. Halae 1713. (In dessen Diss. T. III. n. 100.)

Aug. de Leyser de concubinatu individuo. Sp. 585. verbunden mit

Koch Inst. jur. crim. §. 301.

§. 381.

Der *römische Concubinat* war, beynahe ganz (a) mit dem bey uns mitunter particularrechtlich gebilligten Institute der *Ehe zur linken Hand* (matrimonium ad Legem Salicam s. ad morganaticam [disparagium pacto tale]) übereinkommend, *eine erlaubte und formelle Vereinigung zweyer Personen verschiedenen Geschlechts, aus welcher vertragsmäſsig nicht alle bürgerlichen Folgen der Ehe entspringen sollen* (ohne *affectus maritalis*) (b).

Da bey uns aber *gemeinrechtlich* solche Verbindungen, sie mögen auf temporäre oder auf stete Dauer (c) eingegangen seyn, als gesetzlich miſsbilligt erscheinen (d); so ist *uns jede zu fortgesetztem, einfachen Beyschlafe eingegangene Verbindung, welche nicht durch die gesetzliche Form der Ehe legalisirt ist, Concubinat*, ohne daſs auf das Daseyn (e), oder den Mangel des affectus maritalis, für die Anwendbarkeit dieses Begriffes, irgend etwas ankäme.

Alle diese Verbindungen sind, als polizeywidrig, nicht nur zu zerstören, sondern auch zu bestrafen. Die Strafe kann indessen nur eine etwas verschärfte Strafe des Stuprums seyn (f), und selbst zu einer solchen Verschärfung dürfte alsdann kein Grund vorhanden seyn, wenn die Concumbenten sich heurathen und dadurch beweisen, daſs sie, der *natürlichen* Ehe nur die bürgerlich nothwendige Form zu ertheilen, unterlassen haben.

(a) In Ansehung der *Personen* ist ein Unterschied. *Koch* l. c. §. 296.

(b) Ueber den römischen Begriff s. *Ramos del Manzano* Schediasma de concubinis. In Thes. *Meermanniano* T. V. *G. Z. Winckler* de genuino concubinatus ex mente LL. Rom. conceptu. Lips. 1744.

(c) Ehemals wurde viel auf diesen Unterschied gebaut c. 5. 6. C. XXXII. q. 2.

(d) c. 1. de concubinariis et fornicatoribus in 7mo. R. P. O. 1533. t. 33. 1548. t. 25. 1577. t. 26. Ueberhaupt ist über die Verordnungen der christlichen Kirche in Ansehung des Concubinats zu vergleichen *J. H. Böhmer* J. E. Pr. T. II. L. 3. tit. 2. §. 8. folg.

(e) Ist der affectus maritalis vorhanden, so ist der Concubinat wahre *natürliche*, oder *Gewissensehe* (*matrimonium conscientiae* — auch *heimliche Ehe*, welche sich aber von der *verheimlichten* unterscheidet).

(f) *Meister* pr. jur. crim. §. 251. *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. §. 460.

ZWEYTER ABSATZ.

Von den qualificirten Fleischesverbrechen durch naturgemäſsen Beyschlaf.

ERSTER UNTERABSATZ.

Von dem Ehebruche.

Chr. G. Hoffmann de dissensu jurium in puniendo adulterii crimine. Frfti. 1727.

J. G. Hoffmann ad Leg. Jul. de adulter. coercendis. Rec. Lips. 1752.

A. F. Ravinus pr. de adulterio. Viteb. 1755.

Kleinschrod obs. ad Leg. Jul de adult. coercend. Wirceb. 1795. In *dessen* Abhandlungen aus dem peinl. Rechte und peinl. Processe. Bd. II. n. X.

E. *Henke* Fragmente über den Ehebruch in den criminal. Versuchen. Berlin 1807. n. II.

§. 382.

Bey den Juden (a), den Römern (b) und den alten Deutschen wurde nur durch den Beyschlaf mit der *Ehefrau eines Andern Ehebruch* begangen, weil nur dem Manne ein *jus thori* zuerkannt wurde, eine Vorstellungsart, welche sich in den Gesetzgebungen aller Völker, bey welchen die Frau ursprünglich als absolut dem Manne unterworfen erscheint, wenigstens in den früheren Perioden, findet (c).

Die deutschen Gesetze haben aber, in Uebereinstimmung mit dem, den Erklärungen einiger biblischen Stellen (d) folgenden canonischen Rechte (e), diese Vorstellungsart verlassen (f), und *uns* ist daher *jeder aussereheliche Beyschlaf mit Verletzung der ehelichen Treue* das Verbrechen *des Ehebruchs* (g).

(a) Lev. XVIII. 22 XX. 10. Deut. XXII. 22.

(b) L. 6. §. 1. L. 34. §. 1. D. L. 18. C. ad L. Jul. de adult. coerc. (XLVIII. 5. n. IX. 9.)

(c) *Feuerbachs* Criminaljurisprudenz des Koran. In d. Bibl. f. d. p. R. B. II. St. 1. S. 184. folg.

(d) 1. Corinth. VII. 2. 3. 4. Matth. XIX. 9.

(e) c. 3. C. XXXII. q. 4. c. 15. C. XXXII. q. 5.

(f) P. G. O. art. 120. „Item dafs es auch gleicherweifs inn dem fall, dafs eyn eheweib iren Mann, oder die person, damit der ehebruch volnbracht hatt, beklagen will, gehalten werden soll." Mit der Ansicht des Ehebruchs, als eines Polizeyverbrechens, stimmt diese Ausdehnung des Begriffs im Allgemeinen überein, obgleich freylich die *angeführten* Gesetze durch ganz andere Ansichten zu dieser Ausdehnung motivirt wurden.

(g) *Adulterium* in dem weitesten Sinne des röm. Rechts umfafst auch das *stuprum*. L. 6. §. 1. ad Leg. Jul. de adult. *L.* 101. pr. de V. S. (L. 16.)

§. 383.

Der Begriff des Ehebruchs setzt voraus, dafs eine rechtlich gültige Ehe von dem einen, oder von den beyden ausserehelich sich Verbindenden entheiligt werde. Wo daher eine gültige Ehe gar nicht (a) bestehen *konnte*, oder *noch* (b) nicht bestand, oder *nicht mehr* (c) bestand, — kann auch kein *Ehebruch* gedacht werden (d). — Wohl aber pafst bey dem ausserehelichen Beyschlafe einer *unverheuratheten* Person mit einer *verheuratheten* der Begriff des Ehebruchs auch auf die Handlung der ersteren, weil diese, man betrachte den Ehebruch als Verletzung der Rechte des Ehegatten, oder als Entheiligung eines Sacraments, oder als blofs polizeywidrige Handlung, immer in dem Verhältnisse eines wahren Coauctors erscheint (e).

(a) Andrer Meinung ist *Matthäus* de crim. L. XLVIII. t. 3. c. 1. n. 7. wegen des in L. 13. §. 1. ad L. Jul. de adult. coerc. vorkommenden Ausdrucks: *uxor injusta*. Man sehe aber *Kleinschrod* a. a. O. §. 7.

(b) Nicht also, wenn nur erst Sponsalien eingegangen waren. Nach römischem Rechte scheint es anders gewesen zu seyn. L. 13. §. 3. u. 8. ad L. Jul. de adult. coerc. *Kleinschrod* legt zwar a. a. O. §. 10. diese Stellen anders aus, man sehe aber die *Bibliothek* f. d. peinl. Recht. B. I St II S. 228 folg. Viele bezeichnen daher den Bruch der Verlöbnifstreue mit dem Namen des *quasi-adulterii*. Für die Ansicht der deutschen Gesetze pafst aber diese Bestimmung der römischen auf keinen Fall mehr.

(c) Nicht also, wenn Ehescheidung die Ehe wieder getrennt hätte. *F. Lebr Stolz* de poena concubitus a personis per divertium solutis commissi. Lips. 1736.

(d) Die Einwilligung des einen Ehegatten aber, welche selbst Verbrechen (lenocinium) ist, L. 2. §. 4 5. ad Leg Jul de ad coerc,, und eben darum keine rechtliche Wirkungen hervorbringt, entfernt den Begriff des Ehebruchs nicht.

(e) Das Gegentheil behauptet *Kleinschrod* a. a. O. §. 14 *Tittmann* Grundlinien §. 340. Man sehe aber die *Bibliothek* a. a. O. S. 251. folg. *Feuerbach* §. 374. — Auch die im vorigen §. u. f. angef. Gesetzesstelle.

§. 384.

Der Ehebruch ist *dolos* von Seiten desjenigen, welcher wufste, dafs durch den Beyschlaf die Verbindlichkeit zur ehelichen Treue, sey es auf seiner oder auf des Andern Seite, verletzt wurde, *culpos* von Seiten desjenigen, welcher sich hierüber in einem nicht zu entschuldigenden Irrthume befand, *casuell* endlich von Seiten desjenigen, welcher über diesen Punct auf eine zu entschuldigende Weise irrte. Der eine der Concumbirenden kann daher sehr wohl nur der Schwächung, oder des culposen Ehebruchs, der andre dagegen des dolosen Ehebruchs schuldig seyn u. s. w.

Wurde der Ehebruch, mit Verletzung der auf beyden Seiten vorhanden seyenden Verbindlichkeit zu ehelicher Treue, begangen; so heifst er ein *gedoppelter* (*adult r um duplicatum*, *Oberhurerey*), sonst *einfacher* (*dulterium simplex*). Der objectiv gedoppelte Ehebruch kann aber subjectiv nur als einfacher dolos, als gedoppelter culpos, oder casuell, — auch als gedoppelter und einfacher culpos, oder casuell seyn u. s. w.

§. 385.

Das neuere römische Recht (a) bestimmt den Ehebrechern die Strafe des Schwerts, welche *Justinian* in Ansehung des Ehebrechers bestätigt, in Ansehung der Ehebrecherin aber in Ruthenzüchtigung und Verstofsung in ein Kloster, aus welchem sie zurückzufordern dem Ehemanne zwey Jahre lang freystehen soll, verwandelt hat (b). Diese Strafen bestätigt die P. G. O. (c) gleichfalls und dehnt sie auch auf den Ehebruch eines verheuratheten Mannes mit einem unverheuratheten Weibe aus (d).

Eine Rechtfertigung lassen diese Strafbestimmungen offenbar nicht zu, weil weder die Ansicht des Ehebruchs, als einer Entweihung eines Sacraments, für das Criminalrecht pafst, noch die Ansicht desselben, als einer Verletzung der Vertragsrechte, von der Criminalgesetzgebung aufgenommen zu werden verdient (e). Durch allerley ersonnene Milderungsgründe (f) suchte man daher immer

einen

einen Schutz gegen die traurige Nothwendigkeit, auf anerkannt unzweckmäfsige Strafen zu erkennen; wirklich hatten aber schon früher ganz ohne Verdienst (g) übersehene Reichsgesetze (h) dem Bedürfnisse der Criminalisten auf die wünschenswertheste Art abgeholfen und, in der vollesten Übereinstimmung mit den allgemeinen Grundsätzen, bestimmt, dafs Ehebrüche nur bey erregtem Aufsehen in dem Publico (i) und alsdann nur mit Leibes- oder Geldstrafen bestraft werden sollten.

(a) L. 30. §. 1. C. ad L. Jul. de adult. — Ueber die Strafe der Lex Julia s. *Haupt* de poena adulterii ex lege Julia de coerc. adult. Lips. 1798. u. *Kleinschrod* a. a. O.

(b) Nov. 134. c. 10.

(c) P. G. O. a. 120. Dafs nicht die römische Strafe, sondern die früheren deutschen Gewohnheiten in d. P. G. O. bestätigt seyen, ist ein sehr irriger, aus vielen andern Stellen, z. B. art. 104. 117. 118. 126. u. s. w. zu widerlegender Gedanke, vergl. *Koch* inst. jur. crim. §. 310. Dafs die P. G. O. das Weib in der Strafe dem Manne gleich setze (*Böhmer* ad *Carpzov* q. 53. o. 1.), ist ein verzeihlicherer Irrthum, welcher nur durch die richtige Auslegung des Art. 121. (wovon nachher bey der Lehre von der Bigamie) beseitigt werden kann.

(d) Auch hier widersprechen einige, aber ohne allen Grund.

(e) So wichtig nämlich dem Staate das Institut der Ehe immerhin seyn mufs, so darf er doch die Natur desselben nicht so sehr verkennen, dafs er die Aufrechthaltung ehelicher Treue von der aus dem bürgerlichen Strafcodex ausgehenden Furcht erwarten, oder vergessen könnte, dafs dem in dem Beyschlafe mit Andern sich *sinnlich äussernden* Ehebruche der *wahre* Ehebruch — *Entziehung der Liebe*, welche keine Strafgesetze erhalten können — nothwendig vorausgegangen seyn müsse. Nur in polizeylicher Hinsicht bleibt daher eine Strafbarkeit des Ehebruchs übrig.

(f) Vorzüglich rechnete man dahin 1.) starke Reitze zur Begehung des Ehebruchs — aus billiger Nachsicht gegen die Schwäche der menschlichen Natur. Z. B. wenn der Ehegatte schwächlich, lange abwesend, impotent, zu alt sey, wenn der ehebrecherische Gatte zur Ehe

genöthigt, oder mifshandelt worden sey u. d. gl. (*Leyser* sp. 580.) II.) Verzeihung und Vorbitte des beleidigten Ehegatten, welche man mitunter selbst, auf eine sehr lächerliche Weise, vermuthete, oder erdichtete (*H. Griebner* de intercessione conjugum in delictis carnis. Viteb. 1711.) Ueberh s. *Püttmann* de causis nonnullis adulterii poenam mitigantibus spuriis Lips. 1776. und vorzügl. *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. §. 381., welchem diese Lehre sehr viel verdankt.

(g) Sehr richtig hat dieses *Feuerbach* a. a. O. §. 379. n. g. bemerkt.

(h) R. p. O. v. 1548 t. 25. §. 2. 1577. tit. 26. §. 2. „und nachdem zu Zeiten Personen ehlichs Stands — — *in öffentlichem Ehbruch* sitzen — — so gebieten Wir hiermit ernstlich, dafs solche *öffentliche* Ehbruch — ernstlich *an Leib und Gut*, nach Gestalt und Gelegenheit der Personen und der Verwirkung gestraft werden soll."

(i) Nach der P. G. O. war dieses offenbar nicht der Fall, und höchstwahrscheinlich war nicht einmal blofs der accusatorische Procefs begründet, vergl. *Bibliothek* f. d. p. R. a. a. O. S. 234.

§. 386.

Diesen gesetzlichen Bestimmungen und der Analogie von der Strafe der Schwächung gemäfs, mufs man denn behaupten, dafs heutzutags die Strafe des einfachen dolosen Ehebruchs nicht wohl eine vierwöchentliche Gefängnifs- oder eine verhältnifsmäfsige Geldstrafe überschreiten könne. Der gedoppelte Ehebruch würde dann mit verdoppelter Strafe, der einfache culpose Ehebruch mit dreywöchentlicher Gefängnisstrafe und der, als einfacher, dolose und als gedoppelter culpose Ehebruch mit 5 — 6 wöchentlicher Gefängnifsstrafe zu belegen seyn (a).

Die in dem römischen Rechte *bedingt* erlaubte Tödtung des Ehebrechers hat die P. G. O. nicht bestätigt, sondern vielmehr, durch

die in dem Art. 150. enthaltene Berufung auf eine in dem Art. 121. fehlende, aber aus der Bambergensis (b) *nothwendig* zu ergänzende Stelle, die Rechtfertigung solcher Tödtungen aus gerechtem Schmerze und Nothwehr nur für *möglich* erklärt (c).

(a) *Meister* pr. jur. crim. §. 256. *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. §. 380. Ob das Weib nach gemeinem Rechte härter, als der Mann, zu bestrafen sey?

(b) Art. 146.

(a) Mit dieser Ansicht stimmen itzt beynahe alle Criminalisten überein, doch widerspricht bestimmt *Feuerbach* a. a. O. §. 383.

Das *Pellicat* ist eine Verbindung eines Weibes mit einem Manne zu fortgesetztem Ehebruche. Die Strafe desselben ist etwas verschärfte Strafe des Ehebruchs.

Zweyter Unterabsatz.

Von der Bigamie.

Aug. Fr. Schott diss. de poena bigamiae ordinaria. Lips. 1771. Vergl. dazu *J. L. Klübers* kleine jurist. Biblioth. 3. B. 9. St. S. 44. folg.

J. Chr. Eschenbach de poena bigamiae. Rost. 1787.

Gonne in *Schotts* jur. Wochenbl. 1. B. S. 513. folg.

Bibliothek für die peinl. Rechtsgelehrsamkeit und Gesetzkunde. 1. B. 1. St. n. 3.

§. 387.

Wenn die Form der Ehe mifsbraucht wird, um dem Ehebruche den Schein eines rechtlichen Beyschlafes zu geben; so wird das Verbrechen der *Bigamie* begangen. Da die Bigamie immer Ehebruch ist, so folgt, dafs die §§. 382 — 385. auch hier ihre vollkommene Anwendung finden; der bey der Bigamie zum

Grunde liegende Ehebruch bekömmt aber zugleich den Schein eines ehelichen Beyschlafes, indem von den Ehebrechern die Form der Ehe, zur Verdeckung ihres Verbrechens, missbraucht, und, zur Täuschung des Publicums, eine neue, äusserlich gültige Ehe, mit Beobachtung der in den Ehegesetzen bestimmten Förmlichkeiten, eingegangen wird. Eben wegen dieses, mit der Bigamie nothwendig verknüpften Betrugs des Publicums, welcher der Bigamie ein strafbareres Ansehen, als dem blossen Ehebruche, giebt, konnte der Verfasser der P. G. O. (a) immerhin sagen, dass dergleichen Ehebrecher *betrüglicher weiss* verführen, ohne dass man daraus schliessen kann, die P. G. O. erfordere zu dem Begriffe der Bigamie einen Betrug des beleidigten Ehegatten (b), oder des einsegnenden Geistlichen (c).

(a) Art. 121.

(b) Vergl. *Böhmer* ad *Carpzov* q. 66. o. 7.

(c) *Leyser* sp. 588.

Vergl. für meine Behauptung den Art. 146. der Bamb. P. G. O. und *Kees* obs. jur. crim. sp. 1. obs. 3.

§. 388.

Bey allen bis itzt in Deutschland anerkannten und geduldeten Religionspartheien ist die Bigamie Verbrechen, und man kann selbst in Ansehung der Juden keine Ausnahme behaupten (a). Wenn hingegen in einem deutschen Lande einer geduldeten Religionspartie verstattet würde, dass sie nach ihren eigenen Ehegesetzen und Gewohnheiten ge-

richtet werden solle; so würde, wenn die Ehesetze dieser Parthie nicht die Monogamie als die einzig erlaubte Eheverbindung darstellten, freylich der Begriff eines Verbrechens bey einer von ihren Anhängern eingegangenen Bigamie wegfallen.

So wie übrigens bey dem Ehebruche auch die unverheurathete Person Ehebrecher ist (§. 383.): so kann auch die unverheurathete Person des Verbrechens der Bigamie schuldig werden; denn Bigamie ist nur *durch Täuschung des Publicums unter rechtlichem Anscheine begangener* **E h e b r u c h**, und es kann wohl mit Grunde nicht bezweifelt werden, daſs die unverheurathete Person, welche wuſste, daſs durch ihre Handlung eine Ehe gebrochen wurde, auch in Ansehung des, in der Bigamie liegenden Betrugs des Publicums, gleiche theilnehmende Schuld trage (coauctor sey) (b).

(a) *Kleins* Grundsätze etc. §. 390.

(b) Es widersprechen *Böhmer* ad *Carpzov* l. c. o. 8. und *Kees* l. c obs. 1. aber irrig. vergl. *Koch* l. c § 325. n. 2 *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. §. 386. Sehr inconsequent verfahren wenigstens die Vertheidiger der entgegengesetzten Meinung, wenn sie eine bigamiam duplicatam annehmen.

§. 389.

Die Römer unterschieden, ob in der Bigamie ein adulterium, nach ihrem Begriffe dieses Verbrechens, oder ein bloſses stuprum enthalten war. Im ersten Falle hatte die Strafe des Ehebruchs, im zweyten die Strafe der Schändung Statt. Der Verfasser der Bambergensis kannte die römischen Gesetze nicht

ganz, und glaubte, daſs das, was nur in dem letzteren der bemerkten Fälle galt, allgemein geltend gewesen, mithin die Bigamie nie am Leben gestraft worden sey (a). Der Verfasser der P. G. O. sah sehr wohl ein, daſs die Bigamie nie ein geringeres, wohl aber eigentlich ein schwereres Verbrechen, als der bloſse Ehebruch sey (b), und fand also, im Vertrauen darauf, daſs Schwarzenberg nicht geirrt habe (c), die römischen Gesetze sehr inconsequent. Diese offenbare Inconsequenz zu heben, glaubte er sich, da er ein Reichsgesetz entwerfen sollte, berechtigt, daher verordnete er, daſs die Bigamie wenigstens nicht geringer, als der Ehebruch, gestraft werden sollte (d), und so lieferte er, in der Ueberzeugung, eine nothwendige Verbesserung der römischen Gesetze vorgenommen zu haben, weiter nichts, als eine Bestätigung des von diesen immer anerkannten Satzes, daſs, *wenn* bey der Bigamie der Begriff des Ehebruchs vorhanden sey (welches freylich nach dem zweyten Satze des art. 120. itzt immer der Fall ist), dieselbe auch als Ehebruch gestraft werden solle.

(a) Bamberg. art. 146.

(b) Art. 121. „welche übelthat dann auch ein ehebruch und gröſser dann dasselbig laster ist."

(c) „und dieweil die Kayserlichen recht, auff solch übelthat kein straff am Leben setzen."

(d) „So wollen wir doch welcher solchs lasters betrüglicher weiſs, mit wissen und willen vrsach gibt und volnbringt, daſs die nit weniger als die ehebrüchigen peinlich gestraft werden sollen." vergl. *Feuerbach* a. a. O. §. 387.

§. 390.

Die Strafe, welche die neueren Gesetze (a) dem Ehebruche bestimmen (§. 385. 386.), ist daher auch die Strafe der Bigamie. Immer wird jedoch diese Strafe beträchtlich geschärft, weil die neueren Gesetze selbst die Strafe nach den Umständen verschiedenartig bestimmt haben wollen, und gewiſs der Miſsbrauch der Form eines dem Staate so wichtigen Instituts als strafbar erscheint.

Ist bey der Bigamie der eine Theil von dem andern betrügerisch verleitet worden, so treffen den letzteren auch noch die Strafen sehr schwerer Real-Injurien und noch weitere Strafen, wenn er den Unschuldigen auch am Vermögen beeinträchtigt hat.

(a) Denn immer ist nach dem Gesetze der in der Bigamie liegende Ehebruch der Hauptgrund der bestimmten Strafe, oder vielmehr der einzige. Jede Veränderung der Strafe des Ehebruchs muſste daher eine Veränderung der Strafe der Bigamie zur Folge haben. Es widerspricht jedoch *Feuerbach* a. a. O. §. 387.

§. 391.

Wenn einer, nach gültig eingegangenen Eheverlöbnissen, mit einer andern Person ebenfalls ein äuſserlich gültiges Eheverlöbniſs schlieſst und alsdann dieser Person beywohnt (a); so kann er, als der Bigamie schuldig, nicht gestraft werden, weil nicht nur kein Ehebruch zum Grunde liegt, sondern auch die bloſsen Eheverlöbnisse dem Beyschlafe noch nicht den Schein eines rechtlichen geben können. Allein die Strafe der dadurch be-

gangenen Schändung mufs allerdings geschärft werden, weil auch die Verlöbnisse ein dem Staate sehr wichtiges Institut sind und ihre Entweihung daher der Sittenpolizey nicht gleichgültig seyn kann.

(a) Man nennt dieses crimen binorum sponsaliorum.

Dritter Unterabsatz.

Von der Blutschande.

Ph. Jac. Heisler obs. sel. de incestu. Halae 1780.
Michaelis Abh. von den Ehegesetzen Mosis, welche die Heurathen in die nahe Verwandtchaft untersagen. Gött. 1755. — auch Mosaisches Recht T. V. §. 265.
C. Chr. Hofacker diss. sistens. historiam et rationem juris incestum prohibentis. Tub. 1787.

§. 392.

Unsere Ehegesetze haben, aus leicht einzusehenden Gründen, für nöthig gefunden, Ehen zwischen nahen Blutsverwandten und Verschwägerten zu verbieten. Beyschlaf mit solchen Personen, welchen aus diesem Grunde die Ehe verboten ist, heifst *Blutschande* (incestus). Die Blutschande kann nicht nur durch gemeine Hurerey oder Schändung verübt werden, sondern auch, durch die gemifsbrauchte Form der Ehe, den Schein eines rechtlichen Beyschlafs erhalten, sie kann aber auch bey dem qualificirten ausserehelichen Beyschlafe gedacht werden, in welchem Falle sie diesen noch mehr qualificirt. — Ob die Blutsverwandtschaft einem ehelichen oder unehelichen Beyschlafe ihren Ursprung verdankte, ist ohne Einflufs auf den Begriff dieses Verbrechens.

§. 393.

Die Römer unterscheiden den incestum juris gentium von dem incestu juris civilis. Unter dem ersteren verstehen sie den Beyschlaf zwischen *natürlich* verwandten und verschwägerten Personen, welchen die Ehe verboten war (a), unter den letzteren dagegen den Beyschlaf zwischen Personen, welche *nur* in *bürgerlichen*, der Ehe entgegenstehenden Verwandtschaftsverhältnissen standen (b). In Deutschland unterschied man dagegen bisher unter dem Namen der *eigentlichen Blutschande* (incestus juris divini) den Beyschlaf gegen die in den Ehegesetzen Mosis verbotenen Grade, von dem Beyschlafe gegen die durch andre bürgerliche Gesetze verbotenen, entfernteren Grade, welchen man *fleischliche Vermischung in verbotenem Grade* (incestus juris humani) nennt — eine Eintheilung, welche jedoch billig der Eintheilung in die Blutschande solcher Verwandten, welche *unbedingt* Dispensation hätten erhalten können, und solcher, bey welchen dieses nicht der Fall war, weichen sollte.

(a) Dies ist vortrefflich bewiesen von *Feuerbach* a. a. O. §. 463. vorzüglich durch Vergleichung der L. 5. §. 1. de cond. sine causa (XII. 7.) mit L. 38. §. 2. ad Leg. Jul. de adult. (XLVIII. 5.)

(b) z. B. durch Adoptionen. §. 1. 2. I. de nupt. (I. 10.) L. 12. §. 1. 2. L. 14. §. ult. de rit. nupt. (XXIII. 2.)

§. 394.

Die neuesten justinianisch - römischen Gesetze (a) bestimmen auf blutschänderische Ehen die Strafe der Güterconfiscation und

bey vornehmeren Personen exilium, bey geringeren körperliche Züchtigung, doch sind die Fälle nicht genau bestimmt, auf welche diese Verordnungen gehen. Die P. G. O. (b) bezieht sich auf die römischen Gesetze, allein man kann um so weniger sagen, auf welche, da die Bambergensis die *älteren* römischen Gesetze, nach welchen der Incest, in gewissen Fällen, dem Ehebruche gleich gestraft wurde (c), zu bestätigen scheint (d). Daher ist es denn gekommen, daſs die Strafe des Incests immer als eine unbestimmte betrachtet werden muſste. Für die nähere Bestimmung dieser Strafe betrachtet man itzt die aus dem sächsischen Rechte entlehnten *Carpzovschen* Behauptungen (e), nach welchen bey der Blutschande in grader Linie die Strafe des Schwerts, sonst aber die Strafe der Fustigation, Relegation oder temporärer Freyheitsbeschränkung im Zuchthause, oder bloſsen Gefängnisse eintreten soll, nicht mehr als unbedingt entscheidend (f).

Nach den allgemeinen Ansichten würden hier folgende Strafen eintreten müssen:

1.) Bey dem Inceste in grader Linie würde, ohne Unterschied zwischen incestus juris gentium und juris civilis, den Vater (g), als moralischen Mörder und verabscheuungswürdigen Verletzer der heiligsten Pflichten, die Strafe der ewigen Entfernung aus der bürgerlichen Gesellschaft durch Verdammung ins Zuchthaus, die Tochter dagegen nur eine 4 — 6 jährige Zuchthausstrafe treffen, in allen

andern Fällen aber eine 8 — 10 jährige Zuchthausstrafe Statt finden müssen.

II.) Bey dem Inceste unter leiblichen Geschwistern würde 3 — 4 jährige Zuchthausstrafe,

III.) Bey dem Inceste unter entfernteren Verwandten dagegen, welche, nach den angenommenen Principien, durchaus keine Dispensation hätten erlangen können, eine 1 — 2 jährige Zuchthausstrafe eintreten.

IV.) In allen Fällen, wo Dispensation zwar möglicher Weise (h), aber doch nicht mit unbedingter Gewifsheit, hätte erhalten werden können, würde eine 2 — 6 monatliche Gefängnisstrafe,

V.) in solchen Fällen endlich, wo Dispensation unbedingt Statt gefunden haben würde, nur eine geringe Strafe des Beyschlafs, wenn dieser als strafbar erscheint, zu erkennen seyn (i).

(a) Nov. 12 cap. I.

(b) P. G. O. art. 117.

(c) L. 38. D. ad leg. Jul. de adulter. (XLVIII. 5.)

(d) Bamb. H. G. O. a. 142.

(e) *Carpzov* l. c. q. 72.

(f) Vergl. *Koch* l. c. §. 337.

(g) Eben dieses gilt natürlicher Weise auch von dem Grofsvater.

(h) Dieses gilt daher auch für die Fälle, wo heutzutage bey Verschwägerungen in der geraden Linie Dispensation erlangt werden kann.

(i) Mit diesen Bestimmungen kommen die bey *Meister* pr. jur. crim. §. 267. und *Feuerbach* §. 465. befindlichen ziemlich überein.

§. 395.

Wenn die Blutschande mit Arten des qualificirten unehelichen Beyschlafs concurrirt, so wird verschärfte Strafe des Verbrechens, aus dem Gesichtspuncte, aus welchem es am sträflichsten erscheint, betrachtet, erkannt. Wenn der blutschänderische Beyschlaf, durch eine eingegangene förmliche Ehe der Verwandten oder Verschwägerten, den Schein eines rechtlichen Beyschlafs erhält, so muſs man unterscheiden, ob die Eheleute in einem so nahen Grade der Verwandtschaft oder Schwägerschaft standen, daſs sie auf eine Dispensation mit Sicherheit rechnen konnten, oder nicht. In dem ersten Falle ist der Miſsbrauch der Form der Ehe, um einem wahrhaft verbotenen Beyschlafe den Schein eines rechtlichen zu geben, ein Grund zur Schärfung der Strafe. In dem letzteren Falle aber muſs die Strafe geringer seyn, als wenn die Blutschande durch einen einfachen ausserehelichen Beyschlaf verübt wird, denn da hier der Beyschlaf eigentlich gar nicht als strafbar erscheint, so kann nur eine geringe Geldstrafe, wegen nicht zuvor eingeholter Dispensation, Statt finden.

§. 396.

Die culpose Blutschande kann nur mit sehr geringen Gefängniſs - oder Geldstrafen bestraft werden. Unwissenheit des Rechts wird jedoch bey den in *indispensablen* Graden verwandten Personen nur alsdann das Verbrechen als culposes erscheinen lassen, wenn sie

zu der Classe derjenigen gehören, bey welchen ohnehin nicht wohl Zurechnung Statt findet.

ZWEITER TITEL.

Unnatürliche Fleischesverbrechen.

J. Chr. Eschenbach pr dubia in applicatione art. 116. C. C. C. obvenientia. Rost. 1787.

§. 397.

Alle Fleichesverbrechen, durch welche der Geschlechtstrieb auf eine widernatürliche Weise befriedigt wird, bilden das Verbrechen der *Sodomie.* Darunter ist begriffen 1) der widernatürliche Beyschlaf mit einem Vieh (sodomia ratione generis), 2) der widernatürliche Beyschlaf einer Mannsperson mit einer Mannsperson (sodomia ratione sexus, paederastia, Knabenschänderey) (a), 3) die Wollustbefriedigung mit einem Weibe auf widernatürliche Art (sodomia ratione ordinis naturae), 4) die verschiedenerley Arten der Selbstbefleckung (onania).

(a) Die P. G O. sagt zwar auch im Art. 116. *Weib mit Weib*; allein da hier gewifs weder an Tribaden, noch an den Fall einer Naturseltenheit gedacht wurde, so mufs man wohl annehmen, dafs der Verf. der P. G O. blofs durch den allgemeinen Begriff der sodomia ratione sexus, dafs sie in einem Beyschlafe zwischen Personen *einerley* Geschlechts bestehe, getäuscht worden sey. Vergl. *J. J. Cella* von Verbrechen und Strafen in Unzuchtsfällen. §. 43. Doch sehe man von Beyspielen der älteren Praxis *Hert* diss. satura rerum, qua ad jus spectant, singularium. cap. X.

§. 398.

Die gröſstentheils radicale Verworfenheit, welche bey Subjecten, die sich zu solchen Handlungen bestimmen können, vorausgesetzt werden muſs, oder nachfolgt, das Aufsehen, welches in dem Publico erregt werden würde, wenn die Sittenpolizey solche Entmenschungen gleichgültig betrachten wollte, und die üblen Folgen, welche daraus für die Sittlichkeit, für die Ehen und für die physische und moraliche Kraft der Nation entstehen würden, muſsten nothwendig eine positive Strafbarkeit wenigstens der beyden ersteren Arten dieser, sonst nur verächtlichen, Handlungen erzeugen. Weil man aber überhaupt überzeugt ist, daſs man, durch übel angewendeten Eifer gegen verborgene Unzuchtssünden, leicht das Uebel durch gerichtliche Untersuchungen und Bestrafungen selbst stiften könne, welches man, wenn solche Laster nicht mit dem Schleyer des Geheimnisses bedeckt sind, mit vollem Rechte durch zweckmäſsige Bestrafungen zu verhindern suchen muſs, so weicht man itzt auch bey dem Verbrechen der Sodomie von der allgemeinen Regel nicht ab, welche der §. 377. für alle Fleischesverbrechen aufstellt, und veranlaſst daher nur dann Official - Untersuchungen gegen Sodomiten an, wenn das erregte öffentliche Aufsehen dazu nöthigt.

§. 399.

Auf die Selbstbefleckung und die sodomia ratione ordinis naturae haben die Gesetze keine

Strafe bestimmt. Es sind deswegen hier dem Richter die Hände nicht gebunden, und er kann, mit Hintansetzung aller Meinungen, welcher wir freylich in Hinsicht dieses Verbrechens manche possierliche (a), wenn gestraft werden muſs, auf die zweckmäſsigste Strafe gegen solche Wollustsünden, nämlich auf körperliche Züchtigung, oder Gefängniſs mit Arbeit (höchstens von 4 — 6 Wochen) erkennen.

(a) Vergl. darüber *Koch* l. c. §. 346. not. 1.

§. 400.

Auf die beyden ersteren Arten der Sodomie setzt die P. G. O. (a) die Strafe des Feuertodes. Es bedarf keiner Erinnerung, daſs man damals, als diese Strafe gesetzt werden konnte, das zu bestrafende Verbrechen nicht aus dem Gesichtspuncte betrachtet haben könne, aus welchem man es heutzutage betrachtet, und es kann daher die Bemerkung, daſs die gesetzliche Strafe ausser Gebrauch (b) sey, unmöglich auffallen (§. 377.) Man erkennt daher heutzutags nur auf eine 6 — 10 jährige Zuchthausstrafe, ohne ein solches Erkenntniſs, wie ehemals, durch *erdichtete* Milderungsgründe zu begründen (c).

(a) P. G. O. a. 116.

(b) *Meister* pr. jur. crim. §. 271.

(c) Das Gegentheil behauptet *E. F. Hagemeister* in den *Burchardischen* Ephemeriden der theoretischen und practischen Rechtsgelehrsamkeit. 2. Heft n. 2. Auch *Feuerbach* Lehrb. d. p. R. §. 469.

ZWEYTER ABSCHNITT.

Von der Kuppeley und Hurenwirthschaft.

Ephr. Gerhard diss. de lenocinio. Jenae 1711.
Aug. de Leyser de lenocinio. sp. 588.

§. 401.

Alle nicht gewaltsame Hülfsleistung und Begünstigung der gesetzwidrigen Befriedigung des Geschlechtstriebs begreift man im Allgemeinen unter dem Worte *Kuppeley* (lenocinium). In einem specielleren Sinne aber setzt man das Wort *Kuppeley* der *Hurenwirthschaft* (lenocinium vulgare) entgegen und versteht alsdann unter der letztern das *gewerbmäſsige* Gelegenheitsmachen um Gewinnstes willen, d. h. um dadurch einen Vortheil, bestehe er auch, worin er wolle, für sich zu erreichen (b), oder aus andern Gründen unternommen werde (lenocinium quaestuarium et non quaestuarium), ob es in *positiven* Handlungen, oder in *negativen* derjenigen, welche über die Tugend Anderer zu wachen verbunden sind, bestehe, ist einerley.

(a) In manchen Staaten giebt es Privilegien, dieses Gewerbe zu treiben.

(b) P. G. O. a. 122. „umb eynicherley genieſs willen wie der namen hett."

§. 402.

Bey diesen Hülfsleistungen ist das Besondere, was bey keiner Hülfsleistung zu irgend einem andern Verbrechen angetroffen wird, daſs sie in der Regel gröſsere Strafbarkeit an

den

den Tag legen, als die That selbst, zu welcher sie Hülfsleistungen sind. Im übrigen aber gilt von denselben, was von den Hülfsleistungen im Allgemeinen gilt, und namentlich unterscheiden sie sich daher durch das nothwendige Requisit des *Dolus* (a) von bloſsen unbeabsichteten Veranlassungen.

(a) L. 29. §. 4. ad Leg. Jul. de adult. coercend. (XLVIII. 5.) Art. 122. d. P. G O. „*williglich*.“ Art. 123. „*böser betrüglicher Weis*.“

Schwerlich dürften indessen nachfolgende Begünstigungen, selbst nicht die von dem Ehemanne erkaufte Verzeihung des Ehebruchs, noch itzt, wie in dem römischen Rechte, als Arten der Kuppeley erscheinen. *Hommel* Rhaps. o. 795. *Kreſs* ad art. 122 §. 7. *Böhmer* ad *Carpzov* q. 71. o. 4. *Meister* pr. jur. crim. §. 286.

§. 403.

Wenn diejenigen, welchen die sittliche Bildung und das Wohl gewisser Personen besonders am Herzen liegen muſste, diesen selbst zur Unzucht aus eigennützigen Absichten behülflich sind, so wird dadurch das Verbrechen *qualificirt* (a). Von Eltern, welche ihre Kinder, und *Ehemännern*, welche ihre Weiber aus Eigennutz der Wollust Andrer Preis geben, sagt dieses das Gesetz namentlich. Dasselbe muſs aber auch von andern Personen gelten, bey welchen derselbe Grund eintritt, z. B. von Pflegeeltern, Vormündern, Beichtvätern u. d. gl. (b).

(a) Art. 122. d. P. G. O.

(b) Hier widerspricht *Feuerbach* Lehrb. d. p. R. §. 474., welcher übrigens sehr richtig bemerkt, daſs eigennützige Motive als ein nothwendiger Character der *qualificirten* Kuppeley betrachtet werden müssen.

§. 404.

Vollziehung der Unzucht, welche durch dieses Verbrechen befördert werden sollte, wird zu dem Begriffe desselben nicht erfordert (a); eben so wenig wirklicher Genuſs des Vortheils, welchen der Kuppler und Hurenwirth als den Lohn seiner That hoffte.

(a) Andrer Meynung ist *Feuerbach* a. a. O. §. 472.

§. 405.

Bey der qualificirten Verkuppelung soll, ausser der Strafe der Ehrlosigkeit, auf die in den römischen Gesetzen bestimmten Strafen erkannt werden (a). Weil man aber diese, welche unter dem Ausdrucke *omnia novissima supplicia* angekündigt werden (b), nicht genau kennt; so ist im Grunde durch das Gesetz die Strafe ganz dem Ermessen des Richters überlassen. Einjährige Zuchthausstrafe dürfte hier wohl die geringste Statt findende Strafe seyn. Verkuppelungen der Eltern aber werden wenistens mit verdoppelter Strafe belegt werden müssen.

(a) P. G. O. a. 122. Vergl. auch Art. 147. C. C. Bamb. u. R. P. O. 1577. t. 26 §. 3.

(b) Nov. 14. §. 1. Wahrscheinlich versteht das Gesetz hierunter nicht Todesstrafe. *Meister* pr. jur. crim. §. 287. Daſs man dieses zu Carls Zeiten allgemein geglaubt habe, läſst sich nicht beweisen.

§. 406.

Wenn das Verbrechen nicht qualificirt ist, so läſst das Gesetz (a) ebenfalls dem Ermessen

des Richters einen weiten Spielraum, es nennt nur Stellung an den Pranger, Verweisung, Ohrenabschneiden u. d. gl. als Strafen, welche Statt finden könnten. Wir machen daher heutzutage, zumal da jene gesetzlich genannten Strafen gröfstentheils abgeschafft sind, von dem ausdrücklich aufgeforderten richterlichen Ermessen Gebrauch, und strafen, nach Verschiedenheit der Theilnahme, mit Gefängnifsstrafe von 1/4 Jahr bis höchstens auf ein Jahr, oder mit andern verhältnifsmäfsigen Strafen, jedoch immer beträchtlich schärfer, wenn Wiederholung, und vorzüglich, wenn Gewerbmäfsiges (b) Treiben solcher Beschäftigungen Verschärfung erfordern.

(a) P. G. O. a. 123.

(b) In diesem Falle müfste eine einjährige Zuchthausstrafe hinzutreten (§. 113. n. e.)

ANHANG

ZUR

ZWEYTEN ABTHEILUNG DES ZWEYTEN BUCHS.

Von blofsen Drohungen.

§. 407.

Die blofsen Androhungen künftiger Verletzungen werden zwar in der Regel — wenn sie nämlich in mündlichen Erklärungen gegen den Bedrohten selbst bestehen — nur als *Injurien* betrachtet und behandelt werden können, sie können jedoch auch, unter verän-

derten Umständen, als Aeufserungen eines wirklich gefafsten Entschlusses zur Begehung der angedrohten Verletzungen erscheinen, und alsdann enthalten sie offenbar ein strafbares Verbrechen, welches keineswegs nach den Grundsätzen von Injurien behandelt werden darf. Nach der P. G. O. (a) soll in diesen Fällen der Drohende, wenn er nicht, bey angedrohten Verletzungen ersetzlicher Güter, durch eine gestellte genügende Caution alle Besorgnisse einer Gefahr entfernen kann, ins Gefängnifs gebracht werden. Die Dauer dieses Gefängnisses ist nicht bestimmt, den allgemeinen Grundsätzen zu Folge mufs sie aber nicht gröfser seyn, als die Strafe, mit welcher der, schon in Thathandlungen sich darstellende, entfernte Conat der angedrohten Verletzung (b) zu belegen seyn würde.

(a) P. G. O art. 176.

(b) Mit dieser Strafe des entfernten Versuchs ist auch das sogenannte *Aufpassen* oder *Vorwarten* d. h. das Erwarten Andrer auf öffentlichem Wege, in der Absicht, denselben Verletzungen zuzufügen, — und die *Wegelagerung* d. h. das Erwarten Andrer auf öffentlichem Wege, zur Ausführung von Raub- und Mord-Planen, zu bestrafen; denn es ist unrichtig, wenn Manche glauben, dafs der Art. 128. den Wegelagerern unbedingt die Schwertsstrafe androhe.

ZWEYTER THEIL.

THEORIE DES CRIMINAL-PROCESSES.

ERSTE ABTHEILUNG.

PRAELIMINARLEHRE VON DER CRIMINALGERICHTSBARKEIT UND DEN CRIMINALGERICHTEN.

ERSTES KAPITEL.

VON DER CRIMINALGERICHTSBARKEIT.

J. P. Krefs de variis jurisdictionis criminalis in Germania generibus. Helmst. 1730.

F. Es. a Pufendorf de jurisdictione germanica. Lemg. 1740.

G. H. Kleinschrod vollständige Einl. in die Lehre von der peinl. Gerichtsbarkeit und dem peinl. Gerichsstande. Fr. 1812.

§. 408.

So wie in der höchsten Staatsgewalt überhaupt das Recht *der Gerichtsbarkeit* als wesentlicher Bestandtheil enthalten ist, so faſst auch die Criminalgewalt des Staates nothwendig das Recht der *Criminalgerichtsbarkeit* in sich. *Nur* durch den *Gegenstand* ist diese, als einzelne Species, von jeder andern Species der Gerichtsbarkeit geschieden. So wie daher die Gerichts-

barkeit *im Allgemeinen* nicht nur das Recht, die Merkmale eines bestimmten Falles aufzusuchen und über die Uebereinstimmung derselben mit den Merkmalen der unter bestimmten Rechtsregeln begriffenen Fälle mit Staatsauctorität zu urtheilen (Recht der *Untersuchung* und *Entscheidung*), sondern auch das Recht, den diesem Urtheile entsprechenden Zustand herbeyzuführen (Recht der *Execution*), begreift, eben so begreift auch die Criminalgerichtsbarkeit dieselben Rechte *bey einer Criminalsache*.

Criminalsache *im Allgemeinen* ist jeder Fall, bey welchem die Frage: ob und in wie ferne bürgerliche Strafbarkeit eines Individuums vorhanden sey? die zu entscheidende ist. In allen solchen Fällen ist daher die Gerichtsbarkeit *Criminal*gerichtsbarkeit *in dem weitesten Sinne*. So wie aber die Criminalsachen in Deutschland aus guten Gründen in die *höheren*, *peinlichen*, oder *eigentlichen Criminalsachen* (*causa criminalis major*) und die *niederen*, *bürgerlichen und polizeylichen Strafsachen* (*causa criminalis minor*) eingetheilt werden (§. 153.), eben so theilt sich auch die Gerichtsbarkeit in Strafsachen in die *höhere*, *peinliche*, *oder Criminalgerichtsbarkeit im engern und eigentlichen Sinne* und in die *niedere* ein, von welchen diese, als zu der bürgerlichen und polizeylichen Gerichtsbarkeit gehörig, von den gewöhnlichen bürgerlichen und Polizeygerichten, jene aber, vermöge besonderer, in der *allgemeinen* Verleihung der Gerichtsbarkeit nicht begriffener (a) Verstattung, von Gerich-

ten ausgeübt wird, welche von dem Gegenstande ihrer Thätigkeit den Namen der *peinlichen*, oder *Criminalgerichte* (b) erhalten.

(a) *Kreſs* a. a. O. obs. 5.

(b) Hier und da sind gleichbedeutende Benennungen: *Zentgerichte*, *Fraisch*, *hohe Fraisch*, *Malefizgerichte*, *Ungerichte*, *Halsgerichte* u. s. w. Gleiche Benennungen hat denn auch die peinliche Gerichtsbarkeit, welche mitunter auch mit dem Namen des *Bluthanns* bezeichnet wird, — ein Ausdruck, unter welchem man jedoch auch, wenn er im Gegensatze von der Gerichtsbarkeit vorkömmt, nur das Recht der Execution versteht.

§. 409.

In so ferne die Criminalgerichtsbarkeit, in ihrem ursprünglichen Zustande, als Theil der höchsten Staatsgewalt betrachtet wird, muſste sie, wie die höchste Staatsgewalt in Deutschland überhaupt, in die *Reichscriminalgerichtsbarkeit* und in die *Landescriminalgerichtsbarkeit* eingetheilt werden.

Jene war, über alle Reichsunmittelbare, *als solche*, und in Landfriedensbruchs- und Reichsfiscalsachen (a) auch über Mittelbare begründet, ein privatives Recht des deutschen Kaisers (b), welcher jedoch, bey der Ausübung mancher Strafarten gegen Reichsstände, nämlich der Reichsacht (c), der Suspension von der Regierung (d) und überhaupt aller Strafen, mit welchen die Fortsetzung der Regierung nicht bestehen kann (e), an die Comitial Einwilligung *rechtlich* (f) gebunden war.

Diese ist in den einzelnen deutschen Landen, als über alle, ehemals mit Ausnahme der Reichsunmittelbaren, welche, sey es inner-

halb, oder ausserhalb der Grenzen derselben, Verbrechen begehen (g), begründet, ein Ausfluſs der höchsten Landesgewalt, welcher, selbst, als das Reich noch bestand, eben so, wie die Landeshoheit überhaupt, seitdem sich die deutsche Verfassung in dieser Hinsicht ausgebildet hatte, keiner Einschränkung durch kaiserliche Concessionen, Concurrenz und dergleichen unterworfen war.

Die ursprüngliche Gerichtsbarkeit muſs in Deutschland verfassungsmäſsig *in den einzelnen Sachen* von angeordneten Gerichten — welchen mithin *abgeleitete* Gerichtsbarkeit zusteht — verwaltet werden. Die höchste Staatsgewalt übt daher nur die, nicht auf die Entscheidung einer einzelnen Sache Bezug habenden, in der Gerichtsbarkeit enthaltenen Rechte (das Recht der Aufsicht und das Recht, die Anordnungen für die Ausübung der Justiz zu treffen) unmittelbar aus. In den einzelnen Criminalsachen ist aber zwar das Recht der höchsten Bestätigung der Criminalerkenntnisse hergebracht, im Uebrigen aber sind die Gerichte, sowohl in Ansehung der Verfahrungsart, als auch in Ansehung der Entscheidungen, von allem Cabinetseinflusse unabhängig, und es giebt daher auch in Hinsicht der Criminaljustiz weder *Cabinetsjustiz*, noch *Cabinetsinstanzen* (h).

(a) K. G. O. Th. II. t. 9. et 20. in der Rubrik. C. d. K. G. O. Th. II. t. 10. et 21. *Leists* Lehrb. des teutschen Staatsrechts. §. 147.

(b) *Gönners* teutsches Staatsrecht. §. 350.

(c) I. P. O. a. VIII. §. 3. W. K. art. XX. §. 1 — 10. *J. P. Carrachs* reichsgrundgesetzmäſsiger Bericht von der Reichsacht. Halle 1758. *Gönner* a. a. O. §. 351.

(d) W. K. art. 1. §. 3. 4.

(e) *Gönner* a. a. O. §. 350. *Leist* a. a. O. §. 145. *Meisters* Einl. in peinl. Rechtsg. Th. III. S. 381. folg.

(f) Von entgegengesetzten Beyspielen aus der reichshofräthlichen Praxis. s. *Reuſs* t. Staatskanzley. Th. III. S. 431. *Pütters* hist. Entwickelung. Th. III. S. 236.

(g) *Leist* a. a. O. §. 147.

(h) *Leist* a. a. O. §. 148.

§. 410.

Die *abgeleitete* Criminalgerichtsbarkeit wird, so wie überhaupt die Gerichtsbarkeit in Deutschland, entweder vermöge eines übertragenen *Staatsamts* (*administratorische Gerichtsbarkeit*), oder vermöge eines — sey es für eine Personengemeinheit, oder für Einzelne — begründeten *Privatrechts* (*Real-* und *Patrimonialgerichtsbarkeit*), besessen, in welchem letzteren Falle aber der Berechtigte an die von der höchsten Staatsgewalt getroffenen Bestimmungen über die Ausübung der Criminalgerichtsbarkeit eben so sehr gebunden, als der höchsten Staatsaufsicht, gleich den administratorischen Gerichten, unterworfen ist, so, daſs er, in so ferne er nicht alle für das Richteramt erforderliche Qualitäten in sich vereinigt hat, von der eignen Ausübung seines Rechtes abgehalten und, diese Ausübung durch fähige, zu solchen Staatsämtern in jeder Hinsicht qualificirte Personen in seinem Namen besorgen zu lassen, genöthigt werden kann.

Die *Reichscriminalgerichtsbarkeit* wurde 1) als *administratorische* in der Regel von den höchsten Reichsgerichten, ausnahmsweise

durch Commissionen (a) (auf die Kreisausschreibenden Fürsten, oder die Ortsdirectorien) versehen. 2) Aus derselben abgeleitete *eigenthümliche* Rechte der Criminalgerichtsbarkeit kamen dagegen, nach begründeter Landeshoheit, nur noch bey den Reichsrittern und bey denjenigen vor, welche, vor begründeter Landeshoheit, das Recht des Blutbanns in fremden Territorien erworben hatten, eine Berechtigung, welche jedoch, als eine Art von staatsrechtlicher Dienstbarkeit, keine Ausdehnung zuliefs und daher gewöhnlich auf die sogenannten 4 hohen Wände oder Rügen — Mord, Brand, Nahm- und Nothzucht — als die damaligen *peinlichen* Verbrechen beschränkt war (b).

Die *Landescriminalgerichtsbarkeit* wird 1) als *administratorische* von den dazu verfassungsmäfsig niedergesetzten Gerichten, welches gewöhnlich die *oberen* Gerichte (Regierungen, Justizkanzleyen, Hofgerichte) sind (c) verwaltet. 2) Als *eigenthümliche*, itzt, ohne Rücksicht auf den geschichtlichen Entstehungsgrund, nur aus der ursprünglichen Landescriminalgerichtsbarkeit rechtlich abzuleitende Criminalgerichtsbarkeit erscheint in den deutschen Landen die *Patrimonialcriminalgerichtsbarkeit* mancher landsässigen Adlichen, und die *Realcriminalgerichtsbarkeit* mancher Gemeinheiten, mancher Landstädte und Academieen.

(a) *Gönner* a. a. O. §. 350.

(b) *Koch* Inst. jur. crim. §. 659. *Meister* a. a. O. S. 589. folg.

(c) Häufig sind diesen wieder besondere Gerichte, unter dem Namen der peinlichen Gerichte, vorzüglich zur Instruirung des Processes, untergeordnet. *Criminalcommissionen* können zwar aus Gründen des Staatswohls für ganze Classen von Verbrechen, für eine einzelne Sache aber nur aus denselben Gründen rechtlich niedergesetzt werden, aus welchen diefs auch in Ansehung der Civilgerichtsbarkeit geschehen kann. Vergl. *Meine* Theorie des gerichtl. Verfahrens in bürgerl. Rechtsstreitigkeiten. §. 137.

§. 411.

Wenn nur die Cabinetsjustiz ausgeschlossen ist, so ist es übrigens von dem freyen Willen der höchsten Gewalt abhängig, unter welchen Bedingungen die aus ihr abgeleitete Criminalgerichtsbarkeit verliehen werden soll. Die *abgeleitete* Gerichtsbarkeit kann daher I.) bald als *vollständige* (*plena*), bald als *unvollständige* (*minus plena*) vorkommen, je nachdem in derselben alle, durch ihre Natur bestimmten Rechte (§. 408.) enthalten sind, oder eine Vertheilung dieser Rechte unter verschiedene Subjecte verfügt worden ist (a). Sie kann II.) — sey sie nun vollständig oder unvollständig — bald als *uneingeschränkte*, bald als *eingeschränkte* (*illimitata et limitata*) erscheinen, je nachdem sie in einem bestimmten Districte über alle Verbrechen, über alle Personen und in Ansehung aller in diesem Districte befindlichen Orte, oder in einem Districte, welcher in der Regel zur Jurisdiction eines Andern gehört, nur an einzelnen Orten, nur über bestimmte Verbrechen, oder nur über bestimmte Personen zusteht. Beyspiele der beschränkten Criminaljurisdiction liefern 1) in Ansehung einzelner Verbrechen die so-

genannte *reservirte* Gerichtsbarkeit, 2) in Ansehung der Personen die *privilegirte*, z. E. die militärische, academische u. s. w., 3) in Ansehung einzelner Orte die sogenannte *Zaun-* und *Pfahlgerichtsbarkeit* (jurisdictio *circumsepta*), von welcher die Gerichtsbarkeit über die, durch solche Bezirke ziehenden Landstraſsen manchmal ausgenommen und mitunter Andern unter dem Namen der *Straſsen-Gerichte* verliehen worden ist (b).

(a) *Malblanc* conspectus rei judiciariae Rom. Germ. §. 104. *Meisters* Einl. etc. S. 589. folg.

(b) *Meister* a. a. O. S. 572. folg. *Koch* inst. jur. crim. §. 657.

§. 412.

Alle Vortheile, welche aus der Ausübung der Criminalgerichtsbarkeit entspringen, gebühren demjenigen, auf dessen Namen sie ausgeübt wird, mithin bey der administratorischen Gerichtsbarkeit demjenigen, welchem die *ursprüngliche* Gerichtsbarkeit zusteht, bey der Patrimonial- und Real-Gerichtsbarkeit dem Gerichtsherrn, in so ferne diese Einkünfte nicht vermöge des *juris fisci* gezogen werden (a). — Eben so liegen aber auch denjenigen, auf deren Namen die Gerichtsbarkeit ausgeübt wird, diejenigen Lasten ob, welche mit der Ausübung der Gerichtsbarkeit verknüpft sind. Sie haben daher die nothwendigen Besoldungen für die zur Ausübung der Gerichtsbarkeit erforderlichen Diener, so wie subsidiarisch die Proceſskosten zu bestreiten, und sie sind berechtigt und verbunden, alle die Anstalten

zu treffen, welche zur vollständigen Ausübung der Criminalgerichtsbarkeit erfordert werden, z. B Gefängnisse anzulegen u. d. gl. Das Recht, Zuchthäuser, Arbeits- und Besserungshäuser anzulegen, bestreitet man jedoch denjenigen, welche nicht das Recht der höchsten Polizeygewalt besitzen (b), obgleich die Gründe, welche man dafür angiebt, ohne alles Gewicht sind.

(a) *Meister* a. a. O. S. 518.

(b) *Moser* von der Landeshoheit in Polizeysachen. Cap. VI. §. 17. *Meister* pr. de jure ergastula instituendi ex jurisdictione criminali haud fluente. Gött. 1784. *Derselbe* in den pract. Bemerk. Th. I. S. 34.

Von dem Beweise der Criminaljurisdiction s. *Meisters* Einl. S. 423 — 440.

ZWEYTES KAPITEL.

Von dem Criminalgerichte.

§. 413.

Die Verwaltung der Gerichtsbarkeit in Strafsachen muſs, nach der deutschen Verfassung (§. 409.), durch angeordnete *Gerichte* geschehen. Für die Ausübung der niederen, bürgerlichen und polizeylichen Strafgerichtsbarkeit, welche in Deutschland den gewöhnlichen Civil- und Polizey-Gerichten in der Regel überlassen wird, ist eine besondere Gerichts-Organisation weder gesetzlich erforderlich, noch gewöhnlich (a). Die Gerichte äussern daher in solchen Strafsachen ihre Thätigkeit mit vollem Rechtsbestande auf die nämliche Weise, auf welche sie dieselbe überhaupt,

nach ihrer Verfassung, in den ihrer Behandlung übertragenen Sachen äussern (b).

Für die Ausübung der *peinlichen*, oder *eigentlichen Criminalgerichtsbarkeit* dagegen ist die *wesentliche* Gerichtsform gesetzlich bestimmt. Kein Gericht kann nämlich als Criminalgericht irgend eine, für die Entscheidung zum Grunde zu legende Handlung (c) gültig vornehmen, wenn es nicht mit *einem* gehörig qualificirten *Richter*, *einem* gehörig qualificirten *Actuarius* und gehörig qualificirten *Schöppen* besetzt ist (d). Jedoch ist durch diese gesetzliche Bestimmung natürlicher Weise die Befugniſs der deutschen Gesetzgeber, die Criminalgerichte auf eine andere Weise zu organisiren, nicht aufgehoben worden, und alle von einem, nach den Landesgesetzen gehörig organisirten, zur Ausübung der Criminalgerichtsbarkeit auctorisirten Gerichte vorgenommenen Handlungen (e) können daher in Ansehung ihrer Gültigkeit nicht angefochten werden. Dieses muſste, auch unter der Reichsverfassung so lange angenommen werden, als nicht zu Folge einer Klage der Stände, oder andrer Unterthanen über Miſsbrauch der Regierungsrechte bey der Gerichtsorganisation, diese Organisation selbst von den höchsten Reichsgerichten als eine illegale anerkannt worden war.

(a) Doch giebt es hier und da, als Ueberbleibsel der älteren Gerichtsverfassung, noch auf eigene Art constituirte Gerichte für die Ausübung der Gerichtsbarkeit in polizeylichen und sonstigen geringeren Strafsachen, wie die *Rüge- Hader- Inzichtgerichte* u. d. gl. Vergl. *J. F. Eberhard* von dem geschwornen Montage, oder den Rügegerichten an der Lahn. Marb. 1768. *S. J. Kapff*

de judiciis, quae *Rügegerichte* vocautur. Tub. 1774. *Linck* de judiciis reipubl. Norimbergengis. Alt. 1690. *Engau* Elem. jur. crim. L. II. t. 3. §. 39.

(b) Ueber die Forderungen des *gemeinen* Rechts in Ansehung dieser Verfassung s. *Meine* Theorie des gerichtl. Verf. §. 33. n. c.

(c) Bey Handlungen, welche auf die Entscheidung keinen Einfluſs haben, wie die verstattete Acteneinsicht in dem Gerichte, die bloſsen Registraturen u. d. gl. genügt das Daseyn derjenigen Personen, welche überhaupt zur *publica fides* erfordert werden. *Quistorp* §. 545. *Feuerbachs* Lehrb. §. 508.

(d) P. G. O. a. 1. 2. 3. 4. 5.

(e) So sind in vielen Landen die Präliminarhandlungen in eigentlich peinlichen Sachen an die gewöhnlichen Untergerichte gewiesen. *Meister* pr. jur. crim. §. 356.

§. 414.

Der *Richter* ist die Hauptperson des Gerichts, welche alle Handlungen des Gerichts und die Thätigkeit der übrigen Gerichtspersonen leitet. Der *Actuarius* ist diejenige Gerichtsperson, welche die Verpflichtung hat, alle gerichtliche Verhandlungen, *in Gegenwart des Gerichts* (a), genau zu den Acten zu verzeichnen (b) und, unter der Direction des Richters, die Expedition der Geschäfte zu besorgen, oder zu leiten. Die *Schöppen* (c) (scabini) sind gesetzlich wahre *Urtheiler*, welche, unter dem Vorsitze des Richters, mit diesem an dem *eigentlichen Richteramte* wesentlichen Antheil haben. Wenn in den peinlichen Proceſs gehörende Beschlüsse des Gerichts zu fassen sind, so wird die Gegenwart von 4 — 8 Schöppen erfordert (d), wenn aber nur gerichtliche Handlungen, den gefaſsten Beschlüssen gemäſs, vorgenommen werden

sollen, so genügt die Gegenwart *zweyer* (e). Die jetzige Zeit kennt indessen keine Schöppen (f) mehr, welche an der eigentlichen Richterfunction Antheil nähmen, oder Antheil nehmen könnten. An die Stelle derselben hat man daher in den mehrsten Landen ständige *Gerichtsbeysitzer* gesetzt, und wenn noch heutzutags Schöppen vorkommen, so sind sie, neben den Gerichtsbeysitzern, nur der Formalität wegen, sonst aber zur Erhöhung des öffentlichen Glaubens erforderlich. Eben darum aber können derselben nie mehr, als zwey, erfordert und der Mangel ordentlicher Gerichtsschöppen kann durch die Zuziehung zweyer unbescholtenen, zu classischen Zeugen brauchbaren, vereideten Männer ersetzt werden. Allerdings muſs man aber behaupten, daſs *gemeinrechtlich* (g) ein, mit Beysitzern nicht gehörig besetztes Gericht, keine, seyen es interlocutorische oder definitive, Urtheile fällen könne, sondern die Acten nothwendig verschicken müsse, und daſs selbst keine, von einem solchen Gerichte verfaſsten Protocolle, als mit öffentlichem Glauben versehen, der Entscheidung zum Grunde gelegt werden können, wenn nicht bey der gerichtlichen Handlung, ausser dem Richter und dem Actuarius, zwey Schöppen, oder zwey männliche classische Zeugen gegenwärtig gewesen sind (*).

(a) Nie kann, wenn nicht eine solche üble Verfassung ganz bestimmt particularrechtlich gebilligt ist, das Actuariat von dem Richter, oder einem Schöppen zugleich geführt werden. Nach gemeinem Rechte kann dieses selbst nicht einmal in Civilsachen geschehen, c. 11. X. de probat. c. 28. X. de test., und bestimmt ver-

verordnet der Art. 181. d. P. G. O. „und soll solchs alles *zum wenigsten* vor dem Richter und zweyen des gerichts beschehen *und* bemelte beschreibung durch den gerichtsschreiber desselben gerichts ordentlich gethan werden." Mit *Böhmer* ad art. 5. eine Ausnahme bey den Patrimonialgerichten anzunehmen, ist kein Grund vorhanden. *Feuerbachs* Lehrb. §. 507. In Ermangelung eines Actuarius mufs ein Notarius zugezogen und besonders vereidet werden. *Meister* pr. jur. crim. §. 355.

(b) P. G. O. art. 181 — 190.

(c) Von den Schöppen haben sehr gelehrt gehandelt *F. Brummer* de scabinis medii aevi et recentioribus. In *Brummerianis* n. II. und vorzüglich *Ern. Blümner* Scabini judiciorum criminalium ad legem Carolinam poenalem descripti. Lips. 1799. 4.

(d) P. G. O. a. 84. 12. 13. 153. 196. Der Art. 210. steht hiermit nicht im Widerspruche, vergl. die *Bibliothek* für d. p. R. B. II. St. I. S. 495.

(e) P. G. O. a. 46. 56. 91. 206. und vorzügl. art. 181.

(f) Die noch existirenden Schöppenstühle sind mit den Schöppen der Criminalgerichte nicht zu verwechseln.

(g) *Blümner* Cap. II. §. 7. und die not. a. angeführte Stelle des art. 181. Landesgesetzlich ist es gewöhnlich anders, und wird auch in dem eigentlich peinlichen Processe bey den Verhören des Angeschuldigten und der Zeugen dem Richter und Actuarius allein der öffentliche Glauben zugeschrieben.

(*) Von der Einrichtung der Criminalgerichte in Ländern, wo man das Institut der Geschwornen kennt, mündlich.

§. 415.

Die zu einem gehörig besetzten Criminalgerichte wesentlich erforderlichen Personen müssen, wenn das Gericht mit Gültigkeit soll handeln können, *gehörig qualificirt* seyn. Hierzu wird erfordert, 1) dafs sie *vorher vereidet* (a), 2) *nicht unfähig* und 3) *nicht wegen Verdachts* von einer der Parthieen, oder von dem Angeschuldigten *verworfen worden seyen.*

Die Gründe der Unfähigkeit und des Verdachts sind hier dieselben, welche auch den Richtern und Actuarien bey Civilgerichten als solche entgegenstehen (b). *Schöppen* können aber heutzutags (§. 414.) nur alsdann als *unfähig* betrachtet werden, wenn sie in *keiner* Sache als classische Zeugen betrachtet werden können, wenn sie keiner der 3 Reichsreligionen zugethan sind, oder wenn die zu verhandelnde Sache unmittelbar, oder mittelbar als ihre eigene erscheint.

So wie bey Civilgerichten, so handeln auch bey Criminalgerichten die bloſs verdächtigen Gerichtspersonen mit voller rechtlichen Gültigkeit, wenn die vorhanden seyenden Verdachtsgründe nicht zur Verwerfung derselben benutzt werden (c).

An die Stelle unfähiger, oder wegen Verdachts verworfener Gerichtspersonen müssen, wenn dadurch die wesentlich erforderliche Besetzung des Gerichtes leiden sollte, andere fähige und unverdächtige auf die nämliche Weise gesetzt werden, wie dieses bey den Civilgerichten geschehen muſs (d).

Aus der vagen Vorschrift der P. G. O. (e) über die, bey der Besetzung der Criminalgerichte zu berücksichtigenden Eigenschaften der Gerichtspersonen, daſs sie nämlich seyn sollen „*fromme, erfahrne Personen, so tugendlichst und best, als dieselben nach Gelegenheit jeden Orts gehabt und zu bekommen seyn,*“ läſst sich übrigens in den deutschen Staaten, wenn keine wahren Unfähigkeits- oder Verdachtsgründe vorhanden sind, keine, der Gültigkeit

der gerichtlichen Handlungen entgegenstehende Einrede ableiten.

(a) L. 14. C. de judiciis (III. 1.) P. G. O. a 3. 4. 5. *Meisters* Einl. S. 95. *Feuerbachs* Lehrb. § 505 — 507.

(b) *Meine* Theorie des Verfahrens in bürgerl. Rechtsstreitigkeiten. §. 29 — 31.

(c) Ebendas. §. 29.

(d) Ebendas. §. 32.

(e) art 1. Der Schwabenspiegel art. 132. erfordert zum peinlichen Richteramte einen *weisen*, *gerechten* und *starken* Mann.

§. 416.

Ausser den genannten, zur Gültigkeit der gerichtlichen Handlungen wesentlich erforderlichen Personen kommen bey einem vollständig organisirten Criminalgerichte noch folgende niedere Bedienten vor: 1) der *Gerichtsdiener* (*Pedell, apparitor*), 2) der *Gefangenwärter* (*commentariensis*), 3) der *Büttel* (*lictor*), 4) der *Scharfrichter* (*carnifex*) nebst seinen Unterbedienten (*Henker, Scharfrichtersknechte*) (a). Der Scharfrichter verrichtet die Enthauptung selbst, ohne jedoch die Hand an den Verurtheilten zu legen, alle übrigen Strafvollziehungen, bey welchen ihm Thätigkeit obliegt, so wie den Act der Tortur, leitet er nur. Sein Amt ist daher kein politisches, dem vollen Genusse der gemeinen bürgerlichen Ehre entgegenstehendes Hindernifs (b), die Henker aber haben durch ihr Amt *Anrüchigkeit* (levis notae macula), welche ihnen und denjenigen ihrer Kinder, welche schon das väterliche Gewerbe getrieben haben, den Eintritt in Zünfte und Gilden, vor Statt gefundener Legitimation, verbietet (c).

(a) Gewöhnlich auch zugleich *Schinder* und *Abdecker*, so wie der Scharfrichter gewöhnlich auch *Wasenmeister* ist.

(b) Das Indultum papale v. 1517 in *Pistorius* amoenit. jur. histor P. 7., welches dem Wormser Scharfrichter einmal im Jahre, jedoch heimlich, zum Abendmahle zu gehen erlaubte, gieng freylich von andern Grundsätzen aus. Man sehe aber *Abr. Kästner* diss. de carnifice fama non laborante. Lips. 1745. *J. F. Plitt* de levis notae macula. Lips. 1784.

(c) Concl. Imp. de 1731. a. 4. u. d. d. 30. Apr. 1772.

DRITTES KAPITEL.

VON DER ZUSTAENDIGKEIT DER CRIMINALGERICHTE.

J. A. Reufs (resp. *Mohl*) de juribus atque obligationibus specialium Germaniae rerum publicarum inter se in exercenda jurisdictione criminali obviis. Stuttg. 1787. 4.

§. 417.

Da die Criminalgerichtsbarkeit unter verschiedenerleyartigen Bestimmungen verliehen wird (§. 411.) und bey den einzelnen deutschen Gerichten, ehemals freylich die höchsten Reichsgerichte ausgenommen, nothwendig an bestimmte Localgrenzen gebunden seyn muſs; so kann für die Gültigkeit der Verhandlungen eines Gerichtes in einer bestimmten Sache es weder genügen, daſs dasselbe auf die gehörige Weise besetzt, noch daſs ihm Criminalgerichtsbarkeit im Allgemeinen verliehen sey, sondern es muſs sich auch nachzeigen lassen, daſs gerade in Hinsicht der bestimmten, zur Untersuchung und Entscheidung ausgesetzten Sache diejenigen Voraussetzungen vorhanden seyen, unter welchen dieselbe unter den Inbegriff

der an dieses Gericht gewiesenen Sachen, nach den Grenzen der ihr verliehenen Gerichtsbarkeit, gehört. Das Daseyn dieser Voraussetzungen begründet die *Zuständigkeit* (*Competenz*) des Gerichtes und die Verbindlichkeit der Unterthanen, sich der Ausübung der Gerichtsbarkeit desselben zu unterwerfen (den *Gerichtsstand.*)

§. 418.

Beyden höchsten Reichsgerichten war zwar wirklich *Reichscriminal-Gerichtsbarkeit* (§. 409.) verliehen, jedoch nur dem *Reichshofrathe* unbeschränkte, dem *Reichscammergerichte* dagegen auf *Land-* und *Religionsfriedensbruchs-Reichsfiscal-* und *Strafsachen seiner Mitglieder* beschränkte, — ein Verhältnifs, welches, was auch die Theorie dagegen anführen könnte (a), doch in der Praxis unläugbar anerkannt war und dessen Entstehen sich aus der Ansicht, welche man in Deutschland immer über die Verschiedenheit zwischen Criminal- und Civilgerichtsbarkeit in Bezug auf das Staatsoberhaupt hatte, und aus der Eigenschaft des Reichshofrathes, als eines höchsten Reichs-*Regierungs*-Collegiums, welche ihn als das schicklichste Surrogat für das ausser Gebrauch gekommene *Fürstengericht* darstellen mufste, erklären läfst.

In Strafsachen der Reichsunmittelbaren, als solcher, und *seiner* Mitglieder war daher im Allgemeinen *nur* der Reichshofrath (b), in Strafsachen *seiner* Mitglieder *nur* das Reichscammergericht *zuständiges* Gericht, in Landes-

und Religionsfriedensbruchssachen aber und in Reichsfiscalsachen hatten beyde Gerichte gleiche Zuständigkeit, deren Collision auf die bekannte Weise aufgehoben wurde.

(a) Sehr gelehrt und scharfsinnig hat hierüber gehandelt *C. A Tittmann* über die Behauptung: daſs die Untersuchung in Strafsachen der Reichsunmittelbaren dem Reichshofrathe, nicht dem Cammergerichte zustehe. Leipz. 1801. 8.

(b) Sehr unrichtig stellt man gewöhnlich den Gerichtsstand der Unmittelbaren als einen privilegirten dar, wie ich selbst es früher irrig gethan habe. Gerade als ob die Reichscriminalgerichtsbarkeit eine, durch Privilegien begründete Ausnahme von der Landescriminalgerichtsbarkeit dargestellt hätte.

§. 419.

Die Criminalgerichtsbarkeit in den deutschen Landen wird für die einzelnen Sachen möglicher Weise durch *drey* Voraussetzungen rechtlich begründet: 1) Dadurch, *daſs in einem bestimmten Jurisdictions-Districte das Verbrechen begangen wurde* (forum delicti commissi). Der Grund dieses, nach dem römischen Rechte einzig zuständigen (a) Gerichtsstandes ist darin zu suchen, daſs es für den Zweck der Criminalgesetzgebung zuträglich erscheint, wenn *da* die Auctorität des Gesetzes sich thätig zeigt, wo sich der Fall seiner Verletzung ereignete. Darum kann auf die bloſs vorbereitenden Handlungen und auf die bloſsen Folgen einer geschehenen Verletzung für die Begründung dieses Gerichtsstandes nichts ankommen, wenn jene Vorbereitungen und diese Folgen nicht an sich als Uebertretungen der Gesetze erscheinen (b). Wohl aber

kann aus diesem Grunde die Gerichtsbarkeit mehrerer Gerichte nicht nur alsdann begründet seyn, wenn das Verbrechen auf der Grenze zwischen zwey Gerichtsbezirken (c) begangen wurde, sondern auch alsdann, wenn dasselbe in verschiedenen Bezirken so verübt wurde, daſs sich in jedem vollständige Gesetzübertretungen darstellten.

2) Dadurch, *daſs der angebliche Verbrecher in einem bestimmten Districte domiciliirt ist* (forum domicilii). Dieser Gerichtsstand, welcher in Criminalsachen *deutschen* Ursprungs ist (d), erfordert zu seinem Daseyn dasselbe, was in Civilsachen zur Begründung des fori domicilii erfordert wird (e), und eben so, wie in Civilsachen, tritt auch hier bey denjenigen, welche kein domicilium haben, das forum originis als Surrogat ein (f).

3) Dadurch, *daſs der angebliche Verbrecher sich in einem bestimmten Districte aufhält* (g) (forum deprehensionis), — ein Gerichtsstand, welcher sich, zur Zeit der sich bildenden Landeshoheit, aus den im Grunde unrechtlichen Verweigerungen der Auslieferung verfolgter Verbrecher an Andere erzeugt hat, nun aber gesetzlich als rechtlich anerkannt ist (h).

(a) L. 7. §. 4. 5. L. 22. D. de accusat. (XLVIII. 2.) L. 28. §. 15. de poen (XLVIII. 19) L. 14. C. ad Leg. Jul. de adult (IX. 9) Nov. 69. c. 1. In Hinsicht des Untersuchungsrechtes scheint zwar das forum deprehensionis den Römern nicht ganz unbekannt gewesen zu seyn, L. 3. 13. D. de off. Praes. (I. 18.) L. 1 C. ubi de crim. agi oport. (III. 15); die Nov. 134 c. 5. bestätigt aber wieder vollkommen die alleinige Zuständigkeit des fori delicti commissi.

(b) *Meister* Einl. S. 624. folg. *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. §. 512

(c) *Meister* pr. jur. crim. §. 82. Andere halten in solchen Fällen die Constituirung eines gemeinschaftlichen Gerichts für nothwendig. *Koch* inst. jur. crim. § 673. folg. Ueberhaupt siehe über den Gerichtsstand der auf der Grenze begangenen Verbrechen *Stübel* de foro delicti in confinio civitatum commissi. Viteb. 1793.

(d) Jus. prov. Sax. L. III a. 25 Jus prov. Alleman. c. 74. a. 9. *Reufs* a. a. O. §. VI.

(e) *Meine* Theorie des Verf. in bürgerl, Rechtsstreitigkeiten. § 37.

(f) *Meine* Theorie a. a. O.

(g) *Meisters* Einl. S. 646. *Feuerbachs* Lehrb. §. 513. Andre, wie *Meister* pr. jur. crim. §. 83. *Kleinschrod* von dem Gerichtsstande der Deprehension in peinl. Fällen, in dem Archive Bd. II. St. III. n. 3., betrachten die *Ergreifung* selbst als den wahren Grund der Zuständigkeit; da indessen die Ergreifung schon eine gerichtliche Handlung ist, deren Rechtlichkeit doch ohne Zweifel durch den Aufenthalt in dem Districte bedingt ist: so scheint die erstere Meinung den Vorzug zu verdienen.

(h) R. A. v. 1548. a. 16. § 1. R. A. v. 1559. §. 161. 162. R. P. O. v. 1577. t. 23. §. 2.

§. 420.

Für die Collisionen dieser Gerichtsstände entscheiden folgende Regeln: I.) Wenn in einem und demselben Lande (a) der Gerichtsstand des begangenen Verbrechens und zugleich einer, oder mehrere der andern Gerichtsstände begründet sind; so gebührt dem ersteren unbedingt der Vorzug, weil alsdann der Anwendung des röm. Rechts nichts im Wege steht (b). II.) Wenn dagegen der Gerichtsstand des begangenen Verbrechens mit andern Gerichtsständen in einem andern Lande, oder diese unter sich, wenn auch in demselben Lande, oder endlich mehrere Gerichtsstände derselben Art, sey es in demselben Lande, oder, in verschiedenen, collidiren; so sind

ihre Befugnisse gleich, und es entscheidet mithin *Prävention* (c), welche durch die ein gehändigte Ladung des Angeklagten oder Angeschuldigten, als solchen (d), oder durch andre, die Stelle der Ladung vertretende Verfügungen begründet wird. In so ferne ist daher, wenn nicht Prävention schon für die ausschliefsende Zuständigkeit eines andern Richters entschieden hat (e), der Richter, welcher den Verbrecher ergriffen hat, in der Regel (f) nicht verbunden, denselben auszuliefern (g), und wenn dergleichen Auslieferungen dennoch Statt finden, so kann das Recht, nebst der Erstattung der Kosten Reversalen, welche gleicher gegenseitiger Gefälligkeiten versichern, zu verlangen, nicht bezweifelt werden (h).

(a) Da die Patrimonialgerichte an die allgemeinen, über die Ausübung der Gerichtsbarkeit verfügenden Gesetze gebunden sind; so ist kein Grund vorhanden, um in Ansehung ihrer hier eine Ausnahme für gegründet zu halten. *Böhmer* ad art. 2. §. 3. und ad *Carpzov* q. 110. o. 9.

(b) Andrer Meinung ist *Feuerbach* a. a. O. §. 516.

(c) Ist Prävention, wegen des Zusammentreffens der Handlungen der concurrirenden Gerichte in demselben Zeitmomente, unmöglich; so kann nur gütliche Uebereinkunft, oder das Loos die Collision aufheben. *Meine* Theorie etc. §. 52.

(d) *Meisters* Einl. 655. *Pütter* de präventione atque inde nata praescriptione fori. Marb. 1744. c. 2. 3. 4. *Reufs* a. a. O. §. 28.

(e) Vorzüglich *Reufs* a. a. O. §. 29.

(f) Diese Regel hatte indessen schon nach gemeinem Rechte Ausnahmen, 1) in Ansehung der Duellanten, welche an das judicium domicilii oder delicti commissi ausgeliefert werden sollten. Commiss. Decret d. d. 22. Sept. 1664. 2) In Ansehung böslich ausgetretener Unterthanen, welche an ihre Herrschaft ausgeliefert werden sollen. R. A. v. 1548. t. 16. §. 3. 3) In Ansehung der

zur Reichsarmee gehörenden Soldaten, welche in Gegenwart von Officieren, oder binnen drey Meilen von dem Lager, oder der Station des nächsten Militär-Commandanten, oder auch in weiterer Entfernung, aber bey einer mittelst schriftlicher Ordre geschehenen Verschickung, Verbrechen begiengen, in welchen Fällen die Auslieferung an das Militär-Commando geschehen sollte, wogegen sonst nur eine Einladung des nächsten Militärschefs zu dem Processe nothwendig war. R. A. v. 1641 art 47. 4) in Ansehung der Unterthanen derjenigen Städte, welche die Auslieferung, zu Folge älterer kaiserlichen Privilegien, verlangen konnten. Dergleichen unbeschränkte Privilegien hatten *Windsheim* v. 1365, *Hamburg* v. 1468, *Augsbung* v. 1485, *Memmingen* v. 1490, beschränkte dagegen *Dünkelsbühl* v. 1398, *Bopfingen* v. 1401, *Frankfurt am Mayn* v. 1459. S. *Reuſs* a. a. O. §. 20.

(g) Immer aber kann die Stellung zu einzelnen gerichtlichen Handlungen, z. B., zu Confrontationen, zu Folge der allgemeinen Verbindlichkeit der deutschen Gerichte zu gegenseitiger Rechtshülfe, verlangt werden.

(h) Es wäre sehr zu wünschen, daſs die deutschen Bundesstaaten sich vertragsmäſsig über die Fälle, wo Auslieferungen nicht versagt werden dürften und angebotene Auslieferungen angenommen werden müſsten, vereinigen möchten.

§. 421.

Wo nun, sey es wegen des Wohnorts des Verbrechers, oder wegen des Orts, an welchem das Verbrechen begangen worden ist, oder wegen der Ergreifung, die Gerichtsbarkeit in dem gegebenen Falle begründet ist, da gebührt die Ausübung derselben dem Gerichte, welches in diesem Districte zur Ausübung der Criminalgerichtsbarkeit im Allgemeinen niedergesetzt ist (*forum commune*), wenn nicht für die Ausübung der Criminalgerichtsbarkeit in Ansehung bestimmter Verbrechen (*forum privilegiatum ratione causarum*) oder über bestimmte Verbrecher (*forum privilegiatum ratione personarum*) ein besonderer

Gerichtshof organisirt ist, oder doch die Organisation desselben, zu Folge besonderer Befreyung, verlangt werden kann. Ist dieses, so tritt in Ansehung dieser privilegirten Sachen, oder privilegirten Personen das privilegirte Gericht an die Stelle des gemeinen. Unter den privilegirten Gerichten ist in der Regel das privilegirte in Ansehung der Sachen selbst gegen privilegirte in Ansehung der Personen ausschliefsend zuständig.

Das Particularrecht kennt sehr viele Privilegien dieser Art. Aus ihm müssen die Privilegien der landesherrlichen Diener, der Honoratioren, der Academiker und der Soldaten bey gemeinen Verbrechen erläutert werden.

Das gemeine Recht kennt nur die aus der Exterritorialität fliefsende Befreyung der *Gesandten* (a), die Befreyung der Soldaten bey militärischen Verbrechen (b) und die Befreyung der Geistlichen (c), welche jedoch, wenigstens bey den Protestanten, mit Recht auf die *eigenen* Verbrechen, bey *gemeinen* Verbrechen aber auf die Voruntersuchung beschränkt wird (d).

(a) *G. F v. Martens* Einl. in das positive europ. Völkerrecht 7. B. 5. Haupts. §. 213. folg.

(b) L. 2. 3. pr. D. de re milit. (XLIX. 16.) Nov. 8. c. 12. Ueberh. s. *J. C. Greilich* de competentia judicis ordinarii in puniendis militum delictis. Gissae 1762. *G. H. Ayrer* de foro militis delinquentis. Gött. 1762.

(c) c. 4. 8. 10. X. de judic. c. 2. 12. 14. X. de for. comp.

(d) *J. A Hellfeld* de jurisdictione seculari in clericos delinquentes Jen. 1771. *Meisters* Einl. S. 605. *Böhmer* zu *Carpzov*. q. 110. o. 13.

(*) Von dem Gerichtsstande der Standesherrn in Criminal-Sachen. Rhein-Bundes-Acte. Art. 28.

ZWEYTE ABTHEILUNG.

Theorie des Criminalprocesses selbst.

ERSTER ABSCHNITT.

Theorie des Criminalprocesses im Allgemeinen.

A. Bauer Grundsätze des Criminalprocesses. Marb. 1805. 8.

H. C. Bolley theor. pract. Anweisung zum Verfahren in Strafsachen. Stuttgard. 1809. 8.

C. C. Stübel das Criminalverfahren in den deutschen Gerichten. 5 Bände. Leipz. 1811. folg. 8.

C. J. Mittermaier Handbuch des peinl. Processes. 2 Bde. Heidelberg 1810. 1811. 8.

Chr. Martin Lehrbuch des deutschen gemeinen Criminal-Processes. Gött. 1812. 8.

H. W. C. Henke Darstellung des gerichtlichen Verfahrens in Strafsachen. Zürch 1817. 8.

ERSTES KAPITEL.

Von dem Begriffe, den Bestandtheilen und den Eintheilungen des Criminalprocesses.

§. 422.

Der Inbegriff derjenigen Handlungen, welche, nach den Gesetzen, für die Erreichung des Zweckes der Gerichte bey einer Criminalsache erfordert werden, bildet den *Criminalproceſs.*

Der Zweck der Gerichte bey einer Criminalsache ist: bey der vorkommenden Frage: ob ein Individuum durch strafbare Handlungen die Rechtssicherheit gefährdet habe? im Namen des Staates entweder die Sicherung des rechtlichen Zustandes, durch Realisirung der

der bürgerlichen Strafe an dem Schuldigen, oder die Sicherung des nicht Schuldigen gegen bürgerliche Strafe zu bewirken. Der Criminalprocefs mufs daher den Inbegriff derjenigen Handlungen darstellen, welche für die Erreichung dieses Zweckes erfordert werden.

§. 423.

Bey jedem gesetzlichen Verfahren lassen sich die Handlungen, ohne welche sich die Erreichung seines Zweckes, entweder überhaupt oder unter einer bestimmten Voraussetzung, nicht gedenken läfst, von den Handlungen, oder von der Einrichtung der Handlungen unterscheiden, welche zwar die Gesetze vorschreiben, ohne deren Daseyn aber sich doch der Zweck des Verfahrens als erreichbar darstellen liefse. Jene bilden die *absolut*, oder *bedingt* *wesentlichen* Theile des Verfahrens, diese dagegen die *Formalitäten* desselben (a). Nach dieser Ansicht müssen sich daher auch die den Criminalprocefs bildenden Handlungen eintheilen lassen.

(a) *Meine* Theorie des Verfahrens in bürgerl. Rechtsstreitigkeiten. §. 74. 75. 76.

§. 424.

Der Zweck der Gerichte bey einer Criminalsache (§. 422.) kann nicht erreicht werden, wenn nicht zuvor die Frage über das Daseyn der Strafbarkeit eines Individuums im Namen des Staates *entschieden* ist. Eine *richtige* Entscheidung dieser Frage ist aber nicht mög-

lich, wenn nicht vorher *geprüft (untersucht)* worden ist, ob die Voraussetzungen zur bürgerlichen Strafbarkeit vorhanden seyen (*Gründe der Anschuldigung*) oder nicht (*Gründe der Vertheidigung*)? Ausser dem letzten Zwecke eines jeden Criminalprocesses erscheinen daher als wesentliche Theile desselben 1) *das Erkenntnifs*, 2) *die Unsersuchung*, und in Ansehung dieser erscheint es als wesentliche Tendenz, 3) *dafs sie mit vollkommen gleicher Vollständigkeit auf die Anschuldigungs-, wie auf die Vertheidigungsgründe gerichtet sey.*

Die Voraussetzungen für eine bestimmte Strafe sind theils solche, welche das Daseyn der Strafbarkeit eines Subjectes *überhaupt*, theils solche, welche *die Gröfse* dieser Strafbarkeit bestimmen. Jene bestehen theils aus den *objectiven*, theils aus den *subjectiven* Merkmalen eines Verbrechens im Allgemeinen (§. 17. 18.), diese aus den Bedingungen für die Anwendung der *ordentlichen*, oder einer *ausserordentlichen* Strafe (§. 99. 109 folg. verbunden mit §. 120.). Die Untersuchung hat daher drey *wesentliche* Gegenstände: 1) *Ist wirklich ein Verbrechen begangen worden?* (*Untersuchung des corporis delicti*) 2) *Wer hat es begangen?* oder: *steht es in einer Causalverbindung zu der Willkühr des Individuums, in Ansehung dessen untersucht wird?* 3) *Sind in Ansehung desselben Milderungs- oder Schärfungsgründe vorhanden?* — Von diesen Gegenständen sind die beyden ersten, — als die Möglichkeit eines *jeden* Criminalerkenntnisses bedingend, *absolut*, der letzte dagegen — als

bedingend für die *condemnatorische* Sentenz — ist nur *bedingt* wesentlich.

§. 425.

So lange es an einem wesentlichen Stücke des Criminalprocesses fehlt, erscheint derselbe als wesentlich *unvollständig*. Diese Unvollständigkeit hat zur Folge, daſs jede Handlung in dem Processe, für welche das fehlende Stück des Processes nothwendige Voraussetzung war, als *nichtig* betrachtet und daher, mit Aufhebung dieser nichtigen Handlung, für die Vervollständigung des Processes gesorgt werden muſs.

§. 426.

In Ansehung der Form des Verfahrens theilt sich der Criminalproceſs in zwey *Hauptformen* ab, — in den *Anklage* - (*accusatorischen*) *Proceſs* und den *Untersuchungs* - (*inquisitorischen*) *Proceſs*. Bey jenem stellt sich ein Individuum (*öffentlicher* - oder *Privat - Ankläger*) dem Angeschuldigten vor Gericht gegenüber, und verlangt von dem Richter die für den Zweck des Gerichtes nothwendigen Schritte des Verfahrens. Bey diesem ist es der Richter selbst, welcher diese Schritte von Amts wegen einleitet (a).

Beyde Formen sind *in der Regel* als *alternativ* Statt findende, jedoch so, daſs im Collisionsfalle die Form des Anklageprocesses als die vorzüglichere betrachtet wird, eingeführt. Daſs in Ansehung der gewöhnlichen Injurien-

fälle (§. 224) undder Entwendungen, welche von dem Erben gegen den Erblasser und dem Ehegatten gegen den Ehegatten begangen werden (§. 205), so wie in Ansehung der von dem Particularrechte gekannten *fiscalischen Straffälle* kein Verfahren von Amtswegen eintritt, ist keine Ausnahme von dieser Regel, sondern eine Folge davon, daſs in allen diesen Fällen die Formen des Civil-Processes eintreten sollen.

Bey den Polizeygerichten wird dagegen, der Regel nach, nur inquisitorisch verfahren.

(a) Von dem Ursprunge des, den Römern unbekannten, in der P. G. O a. 6. 11. 12. 13. 14. 214. 219. aber schon als rechtlich vorausgesetzten Untersuchungsprocesses s. *Chr. Thomasius* de origine processus inquisitorii. Halae 1711. In Vol. III Diss. n. 88. *Eschenbach* in der Fortsetzung zu *Meisters* vollständ. Einl. zur peinlichen Rechtsgel. S. 26. folg. *Malblancs* Geschichte der P. G. O. S. 61. folg.

§. 427.

Das Particularrecht mancher Lande kennt auch noch eine aus den gedachten beyden gemeinrechtlichen Proceſsformen gemischte Form des Verfahrens, welche in den wichtigeren Criminalfällen an die Stelle der reinen Untersuchungsform tritt. Nach im Allgemeinen vollendeter Untersuchung muſs nämlich in solchen Fällen, damit der Richter sich von der Parthie unterscheide, der Fiscal aufgefordert werden, welcher sich alsdann, als öffentlicher Ankläger, dem Angeschuldigten entgegenstellt, worauf das Verfahren in der Form des Anklageprocesses geendigt wird. Man nennt darum diese Verfahrensform den *gemischten* oder *fiscalischen Proceſs*.

In

In andern Landen hat man es dagegen für vorzüglicher gehalten, den nachtheiligen Eindruck und die wahrhaft üblen Folgen, welche von der Verbindung des entscheidenden Richteramtes mit der untersuchenden Behörde bey einem rein inquisitorischen Processe unzertrennlich sind, dadurch zu mildern und aufzuheben, daſs man die Inquisitoriate von der urtheilenden Behörde, ganz oder gröſstentheils, getrennt hat (a).

Mit dem bezeichneten particularrechtlichen Institute des *gemischten* oder *fiscalischen* Processes darf aber eine andere, schon nach gemeinem Rechte zulässige *gemischte* Verfahrensart, welche den Namen des *Adhäsions*- oder *Denunciations-Processes* führt, nicht verwechselt werden. Diese Verfahrensart tritt nämlich alsdann ein, wenn der Ankläger, oder Denunciant bey dem Criminalverfahren zugleich sein Privatinteresse verfolgt, und die Einleitung der, zur Vorbereitung eines Erkenntnisses über diesen Punct nothwendigen gerichtlichen Schritte verlangt. In ihr stellt sich daher keine Mischung der Formen des Criminalprocesses, sondern eine Mischung des Criminal- und Civilprocesses dar, und es entscheiden daher auch, bey der Beurtheilung der Gültigkeit dieser Verfahrensart, für den eingemischten Civilproceſs ganz die, von den wesentlichen Stücken und den Formen des Civilprocesses überhaupt entscheidenden Regeln.

(a) Ueber den Werth des Untersuchungsprocesses, verglichen mit dem Anklageproceſs, sind die Ansichten sehr verschieden, und wahrscheinlich durfte auch die Wahrheit in der Mitte liegen. Man s. *Kleinschrod* in dem Archive B. II. St. 4. n. 1.

§. 428.

In Ansehung der Formen der einzelnen Handlungen des, zu einem der beyden Hauptformen gehörenden Verfahrens zeigt sich unter diesem selbst wieder ein bedeutender Unterschied. Bey eigentlich *peinlichen* Fällen haben nämlich die Gesetze sowohl in Hinsicht des Erfordernisses bestimmter einzelnen Handlungen selbst, als auch in Hinsicht der Einrichtung derselben und der für dieselben erforderlichen Art der Gerichtsbesetzung, manches Formelle als nothwendig vorgeschrieben, welches die Erhöhung des gerichtlichen Glaubens und die möglichste Entfernung aller Uebereilung und aller Mifsverständnisse bezweckt. Daher die Eintheilung des Criminalprocesses in den *feyerlichen* (*solennen, peinlichen*) und den *summarischen*, von welchen der erstere das Verfahren der *peinlichen Gerichte*, der letztere dagegen das Verfahren der *Civil- und Polizeygerichte*, bey der Behandlung der an sie gewiesenen Straffälle, bestimmt.

§. 429.

Die Folgen der Vernachläfsigung *nothwendiger* Formalitäten stellen sich in dem Criminalprocesse darum anders, als in dem Civilprocesse, dar, weil jene Verfahrensart nicht, wie diese, durch Uebereinkunft bestimmt, mithin auch bey jener von einer Heilung der Formfehler, durch Verzichten auf die aus denselben entspringenden Rechte (a), nicht die Rede seyn kann (b).

Die entscheidenden Regeln sind hier diese:

I.) Wenn eine ganze formell nothwendige Handlung (z. B. die Defensions*schrift*) versäumt wird; so sind die folgenden processualischen Handlungen, welchen jene vorausgehen sollte, eben so nichtig, als wenn ein für diese Handlungen wesentliches Stück des Processes (§. 425.) versäumt worden wäre.

II.) Wenn dagegen eine bestimmte Handlung formwidrig vorgenommen worden ist; so ist *diese* Handlung, in so ferne sie als formwidrig erscheint, nichtig, eine Nichtigkeit folgender Handlungen (z. B. des Erkenntnisses) kann aber nur alsdann behauptet werden, wenn 1) entweder die Gesetze das Daseyn jener Handlung in ihrer bestimmten Form zur Bedingung für die Gültigkeit der folgenden Handlungen erhoben haben, oder 2) durch die Nichtigkeit der formwidrigen Handlung zugleich eine *wesentliche* Unvollständigkeit entsteht (§. 425.), welches, da die Formen des Processes in der Regel nur als Gestaltungen des Wesentlichen erscheinen, leicht der Fall seyn kann.

(a) *Meine* Theorie des ger. Verf. §. 76.

(b) *Kleins* Grundsätze des peinl. R. §. 543.

ZWEYTES KAPITEL.

Naehere Betrachtung der Hauptthelle des Criminalprocesses im Allgemeinen.

ERSTER TITEL.

Von der richterlichen Untersuchung im Allgemeinen.

§. 430.

Der erste, das Erkenntniſs bedingende Theil des Criminalprocesses ist die *richterliche Untersuchung* (§ 424.). Diese hat zum Zwecke, den Richter in den Besitz der Erkenntniſsgründe für das Daseyn oder den Mangel der Voraussetzungen für die bürgerliche Strafbarkeit eines Individuums zu setzen. Die Erkenntniſsgründe für die Wahrheit eines bestimmten Gegenstandes heiſsen *Beweise* Die Thatsachen, woraus diese Gründe abgeleitet werden, sind die *Beweismittel.* Die Handlung, wodurch die Thatsachen, aus welchen Beweise flieſsen, zu in die äusseren Sinne fallenden Erscheinungen erhoben werden, ist die *Beweisführung.* Beweisführung für die Schuld, oder Unschuld ist daher der ganze mögliche Inhalt der Untersuchung.

§. 431.

Der Beweis heifst *unkünstlicher (natürlicher)*, wenn es die Erkenntnifsgründe für die Wahrheit des zu beweisenden Satzes (Beweisthema's) selbst sind, welche aus den Beweismitteln unmittelbar hervorgehen; er heifst *künstlicher*, wenn die Beweismittel unmittelbar die Erkenntnifsgründe für die Wahrheit eines andern Gegenstandes enthalten, in welchem aber selbst wieder Erkenntnifsgründe für die Wahrheit des zu beweisenden Satzes liegen, welcher also für diesen selbst wieder als Beweismittel erscheint.

In beyden Fällen heifst der Beweis *vollständiger*, wenn aus den Beweismitteln sich alle Erkenntnifsgründe ergeben, welche die Wahrheit des Beweissatzes entweder mit Nothwendigkeit bestimmen, oder doch als die, nach den Gesetzen genügenden Merkmale der Wahrheit erscheinen, *unvollständiger* dagegen, wenn sich nur ein Theil jener Erkenntnifsgründe aus den Beweismitteln ergiebt.

Da bey dem künstlichen Beweise die Wahrheit des Beweissatzes aus einer Thatsache, als Beweismittel, erkannt wird, deren Wahrheit selbst wieder aus andern Beweismitteln erkannt wurde; so mufs ein vollständiger künstlicher Beweis auf folgenden beyden Voraussetzungen beruhen: 1) Es müssen in den unmittelbar gebrauchten Beweismitteln alle, die absolute, oder juridische Gewifsheit bestimmenden Merkmale für die Thatsache liegen, welche selbst als Beweismittel für das

Beweisthema dienen soll. 2) Es muſs, weil die Gesetze nur für das unmittelbar zu Beweisende Kennzeichen juridischer Gewiſsheit festgesetzt haben, die Verbindung zwischen der bewiesenen Thatsache und der eigentlich zu beweisenden eine *nothwendige* seyn.

§. 432.

Der unvollständige Beweis giebt zwar Erkenntniſsgründe für die Wahrheit eines Beweissatzes an, ohne jedoch volle, moralische oder juridische, Gewiſsheit zu bewirken. Sein Resultat ist daher nur *Wahrscheinlichkeit* oder *Vermuthung*. Eine Thatsache, welche eine Vermuthung für den *Beweissatz* begründet, heiſst eine *Anzeigung* (*Indicium*). Der unvollständige Beweis ist daher immer Beweis aus Indicien. Ein solcher ist vorhanden I.) als *natürlicher* Beweis, wenn in dem unmittelbar gebrauchten Beweismittel nur ein Theil der, für die volle, moralische oder juridische, Gewiſsheit erforderlichen Erkenntniſsgründe enthalten ist; II.) als *künstlicher* Beweis, 1) wenn für eine mit dem Beweissatze in *unzertrennlicher* Verbindung stehende Thatsache sich nur ein Theil der für die Gewiſsheit erforderlichen Erkenntniſsgründe aus den Beweismitteln ergiebt, 2) wenn für eine Thatsache sich zwar alle Erkenntniſsgründe moralischer oder juridischer Wahrheit aus den Beweismitteln entwickeln, diese Thatsache selbst aber mit dem Beweissatze nicht in unzertrennlicher, sondern nur in mehr, oder minder innigen Verbindung

steht, 3) wenn für eine Thatsache dieser letzteren Art sich nur ein Theil der, für die Erkenntnifs ihrer Wahrheit nothwendigen Gründe aus den Beweismitteln ergiebt.

§. 433.

Da nun die ganze richterliche Untersuchung sich mit Beweisführungen beschäftigt, so läfst sich die Theorie derselben vollständig behandeln, wenn man 1) die einzelnen Beweismittel selbst und die Kraft derselben, 2) die Art und Weise, wie der Richter diese Beweismittel gebraucht, endlich 3) die Resultate dieser Beweisführungen und die gesetzlichen Bestimmungen über dieselben vollständig darstellt.

Erster Absatz.

Von den Beweismitteln und der Kraft derselben.

§. 434.

Die benannten Beweismittel sind 1) Aussagen dritter Personen über ihre Erfahrungs-Erkenntnisse bestimmter Thatsachen — *Zeugenaussagen.* 2) Aussagen des Beschuldigten selbst über die Gegenstände der Beschuldigung — *Bekenntnisse.* 3) Schriften, welche Erkenntnifsgründe für die Existenz einer Thatsache enthalten — *Urkunden.* Zu diesen benannten Beweismitteln kommen noch, 4) als im Allgemeinen unbenannte Beweismittel, alle Thatsachen hinzu, welche durch die Art ihrer Verbindung mit einer andern Thatsache Erkennt-

nifsgründe für die Existenz dieser enthalten. Nur in so ferne dieses Beweismittel blos als Quelle unvollständigen Beweises erscheint, wird es durch den Namen eines *Indiciums* (§. 432.) bezeichnet. Beweismittel, deren Kraft in dem Civilprocesse von der Befugnifs der Parthien, über das Ihrige nach Belieben zu verfügen, abhängt, wie die Eideszuschiebung, haben in dem eigentlichen Criminalverfahren keine Wirkung.

Erster Unterabsatz.

Von Zeugenaussagen.

§. 435.

Zeugen sind *dritte Personen*, *welche dasjenige aussagen, was sie in Ansehung einer bestimmten Thatsache durch sinnliche Wahrnehmung erkannt haben.*

Ein *vollständiger* Beweis irgend einer, für den Zweck des Griminalprocesses interessanten Thatsache kann, nach den Gesetzen, aus diesem Beweismittel nur unter folgenden Bedingungen hervorgehen:

1) Es müssen wenigstens *zwey* Zeugen in ihren Aussagen über diese Thatsache vollkommen übereinstimmen (a), weil bey der Aussage eines *einzelnen*, wenn auch noch so glaubwürdige Menschen die Besorgnifs, dafs unwillkührliche Sinnentäuschung der Grund einer unlauteren Erfahrungserkenntnifs desselben geworden seyn könne, durch nichts entfernt wird.

2) Es müssen diese zwey Zeugen im Allgemeinen vollständig *glaubwürdig* (*testes classici s. omni exceptione majores*) seyn. So wie in dem Civilprocesse, so wird auch in dem Criminalprocesse diese volle Glaubwürdigkeit nicht aus dem Daseyn bestimmter positiven Merkmale, sondern aus dem Nichtdaseyn aller, gesetzlich anerkannten Charactere der absoluten Unglaubwürdigkeit (*testes inhabiles, vel absolute, vel secundum quid tales*), oder der Verdächtigkeit (*testes suspecti*), gefolgert (b). Die Gründe der Unglaubwürdigkeit und des Verdachts sind hier ganz dieselben, wie in dem Civilprocesse (c), mit der einzigen Ausnahme, daſs, um auf den Zeugenbeweis eine Verurtheilung zu peinlicher Strafe gründen zu können, nur 20jährige Zeugen als ganz classisch betrachtet werden (d).

Auch die Wirkungen der Unfähigkeits- und Verdachtsgründe sind im Allgemeinen in dem Criminalprocesse dieselben, wie in dem Civilprocesse. Der *unfähige* Zeuge kann gar nicht zum Beweise gebraucht werden, und der *verdächtige* ist eine *unsichere* Quelle *unvollständigen* Beweises, aus welcher, weder in Verbindung mit der übereinstimmenden Aussage eines classischen, noch in Verbindung mit den gleichen Aussagen mehrerer verdächtigen Zeugen, ein juridisch vollständiger Zeugen-Beweis abgeleitet werden kann. Allerdings zeigt sich aber einiger Unterschied zwischen dem Civil- und dem Criminalverfahren in folgenden beyden Verhältnissen:

a.) Daſs in jenem *unfähige* Zeugen, eben wegen ihrer absoluten Unbrauchbarkeit zum Beweise, gar nicht abgehört werden, welches dagegen in dem *inquisitorischen* Criminalverfahren darum allerdings geschehen kann, weil auch die, selbst keine Erkenntniſsgründe der Wahrheit enthaltende Thatsache doch die *Veranlassung* zur Auffindung solcher Erkenntniſsgründe werden kann, und der Richter, diese Veranlassungen zu sammeln, bey dieser Proceſsform verbunden ist (e).

b.) Daſs in jenem die *Verdachtsgründe* nur als *mögliche* Gründe zu Einreden gegen die Glaubwürdigkeit der Zeugen erscheinen, durch jede Art der Verzichtung auf den Gebrauch dieser Einreden aber juridisch zu existiren aufhören (f), in dem Criminalverfahren dagegen die Verdachtsgründe auch dann ihre Wirkung äussern, wenn selbst der Angeschuldigte sie nicht zu seinem Vortheile gebrauchen sollte (g). Eben darum muſs auch das Daseyn der, der Glaubwürdigkeit der Zeugen entgegenstehenden Gründe jederzeit ein Gegenstand besonderer Prüfung seyn, und es genügt nicht, daſs man nur keine dergleichen kenne, sondern es muſs als Resultat jener Prüfung erhellen, daſs keine vorhanden seyen (h).

3.) Es muſs die *Ernstlichkeit* der Aussagen keinem Zweifel ausgesetzt seyn. Darum ist es Bedingung für den vollständigen Zeugenbeweis, daſs die Aussagen *gerichtlich* und von *beeidigten* (i) Zeugen geschehen seye. Endlich

4.) muſs sich aus den Aussagen der Grund der Wissenschaft der Zeugen bestimmt darstellen, und die Aussagen selbst müssen zwar nicht durch andere Umstände positiv unterstützt (*qualificirt*) seyn, wohl aber dürfen, weder durch innere Widersprüche, noch durch ihre Disharmonie mit andern aufgefundenen positiven Erkenntniſsgründen der Wahrheit (k), Merkmale der Unwahrscheinlichkeit erkennbar werden.

(a) P. G. O. a. 76. „Item so eyn missethat zum wenigsten mit zweyen oder dreien glaubhafftigen guten zeugen, die von einem waren wissen sagen, bewiesen wirdt, darauf soll — — mit peinlichen rechten vollnfarn und geurtheylt werden.“

(b) P. G. O. a. 66. „*Gnugsame* zeugen seindt die, die unbeleumdet und sonst mit keyner rechtmessigen ursach zu verwerffen seyn.“ Die *positive* Glaubwürdigkeit der Zeugen, welche *Klein* (merkwürdige Rechtssprüche der hallischen Juristen-Facultät Bd. 2. n. 5. S. 72. 73.) von der gesetzlichen Glaubwürdigkeit, als der negativen, unterscheidet, ist juristisch ohne alle Bedeutung. Ihr Daseyn kann eben so wenig den Mangel der negativen Glaubwürdigkeit ersetzen, als ihr Mangel, bey voller negativen Glaubwürdigkeit, einen Verdachtsgrund bilden. S. *Bibliothek* f. d. peinl. R. B. I. St. I. S. 265.

(c) S. *Meine* Theorie des gerichtl. Verf. §. 86. Richtige Folgerungen aus den allgemeinen Bestimmungen müssen daher auch über die Frage: ob *Denuncianten* fähige und classische Zeugen seyn können? entscheiden. M. s. darüber *Kleinschrod* de delatorum in causa criminali testimonio. Wirceb. 1789. In *dessen* Abh. aus dem peinl. R. und Proc. B. I. n. VI.

(d) L. 20. D. de test. (XXII. 5.) *G. St. Wiesand* de aetate ad jurandum in causa criminali idonea. Witteb. 1791. (in Obs. jur. crim. sp. III.) *Böhmer* ad art. 66. §. 2. u. *ad Carpzov* q. 114. o. 6.

(e) *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. §. 571.

(f) *Meine* Theorie des ger. Verf. §. 86.

(g) Weil überhaupt der in dem Civilprocesse an der Spitze stehende Grundsatz, daſs die zum freyen Schalten und Walten über ihre Rechte befugten Parthieen auch über die Bedingungen zur Anerkennung dieser Rechte freyere

Gewalt haben müssen, in dem Criminalprocesse, wo es nur um Auffindung der Wahrheit zu thun ist, und welcher selbst über den Einwilligenden keine unverdiente Strafe verhängen soll (*Kleins* Grunds. d. p. R. §. 543.), keine Gültigkeit hat.

(h) P. G. O. a. 63. „Item unbekannte Zeugen sollen auff anfechtung des gegentheyls nit zugelassen werden, es wurd dann durch den, so die zeugen stellt, stattlich fürbracht, daſs sie redlich und unverleumbt weren."

(i) Ob die Beeidigung vor, oder nach der Aussage geschehen sey, ist für die Beurtheilung der Brauchbarkeit einer bestimmten Zeugenaussage zum Beweise, nach positivem Rechte, gleichgültig, weil das positive Recht hierüber keine Form als nothwendig bestimmt hat. Wo aber das Particularrecht hierüber keine feste Bestimmung getroffen hat, da ist es, aus psychologisch richtigen Gründen, gewiſs *räthlich*, die Vereidung dem Verhöre vorausgehen zu lassen.

(k) Wenn manche es bezweifeln, daſs bloſse Vermuthungen zur Schwächung eines juridisch vollständigen Beweises sollten gebraucht werden können, so müssen sie wohl an die allgemeinen, jedem Beweissatze entgegenstehenden *Rechts*vermuthungen gedacht haben, denn von den Vermuthungen, welche sich aus geführten Beweisen als Resultate entwickeln, kann man es gewiſs nicht ernstlich bezweifeln, wenn man nur an die Vermuthung denkt, welche aus einer direct widersprechenden Aussage eines classischen Zeugen entsteht.

§. 436.

Jede Thatsache, sie diene mittelbar, oder unmittelbar zu dem in Criminalsachen zu erfordernden Beweise, kann in so weit durch Zeugen erwiesen werden, als sie ein Gegenstand der äusseren Sinnenerkenntniſs eines jeden, mit den gehörigen Organen versehenen Menschen hätte werden können, wenn sich derselbe in gleicher Lage mit den Zeugen befunden hätte. Thatsachen dagegen, welche, ganz oder zum Theile, nur durch die Sinne derjenigen richtig erkannt werden können, welche sich für eine bestimmte Art sinnlicher Wahrnehmungen besonders ausgebildet haben,

können nur dann durch Zeugen bewiesen werden, wenn es bewiesen ist, daſs die Zeugen, ausser den allgemeinen Erfordernissen, den für eine richtige Erkenntniſs dieser Art erforderlichen Grad der besonderen Ausbildung des Wahrnehmungsvermögens besitzen. *Solche* Thatsachen können sogar alsdann durch schriftliche, auf Amtspflichten abgegebene Zeugnisse eines *einzelnen* Zeugen dieser Art bewiesen werden, wenn der Staat diesen Zeugen für die Ertheilung solcher Zeugnisse besonders auctorisirt, oder diese Ertheilung zu einem Theile seiner ausschlieſsenden Amts-Incumbenz gemacht hat.

Ein jeder Punct endlich, welcher kein Gegenstand der äusseren Sinnenerkenntniſs ist, kann gar nicht durch Zeugen bewiesen werden.

Aus diesen Grundsätzen läſst sich nun von selbst abnehmen, daſs durch Zeugen allerdings auch die Existenz eines Verbrechens überhaupt (corpus delicti) bewiesen werden kann, es ergiebt sich aber auch daraus, in wie ferne diese Behauptung als gegründet zu betrachten sey (a).

(a) *Feuerbachs* Lehrb d p. R. §. 577, *Stübel* vom Thatbestande der Verbrechen. Th. II. Abschn. II. §. 336. folg.

Zweyter Unterabsatz.

Von den Bekenntnissen.

Böhmer ad *Carpzov* q. 114. o. 1.

J. G. Heineccius diss. de religione judicantium circa reorum confessiones. (Opusc. Ex. 17.)

G. A. Kleinschrod über das Geständniſs als Beweismittel in peinlichen Fällen. (in dem *Archive* Bd. IV. St. 4. n. 3.)

Bibliothek für die peinl. Rechtswissenschaft. B. I. S. 3. S. 239. folg.

Ch. C. Stübel über den Thatbestand der Verbrechen, die Urheber derselben und die zu einem verdammenden Erkenntnisse erforderliche Gewiſsheit des ersteren. Wittemb. 1805. Th. II. 1. Abschn. Lit. D. b.

Tittmann über Geständniſs und Widerruf in Strafsachen. Halle. 1810. 8.

§. 437.

Die eigenen Erklärungen des Angeschuldigten über die für das Beweisthema in seinem Processe interessanten Thatsachen können unstreitig in so weit keine Beweiskraft in Anspruch nehmen, als sie, sey es durch Abläugnung der Anschuldigungspuncte, oder durch die Aufstellung besonderer Behauptungen für den positiven Beweis der Unschuld, seinen Vortheil bezwecken.

In so weit dagegen jene Erklärungen die Wahrheit der die Anschuldigung bestimmenden Puncte, ganz oder zum Theile, zugeben — in welchem Falle sie mit dem Namen der *Bekenntnisse* bezeichnet werden — haben sie zwar, den klaren Bestimmungen unsrer, in diesem Puncte ganz den Forderungen des gemeinen Menschensinnes entsprechenden Gesetze zur Folge, ohne Zweifel Beweiskraft (a),

es ist aber auch zugleich gewiſs, daſs der Grund, welcher die *Einräumungen* der Partheien in dem Civilprocesse für den Richter als eben so bedeutend, wie die vollständigsten Beweise, darstellt (b), in dem Criminalprocesse weder Bedeutung haben könne (c), noch in den Gesetzen berücksichtigt werde (d), und daſs die Gesetze keineswegs unbedingt ein *jedes* Bekenntniſs in Criminalsachen, sondern nur ein, unter bestimmten Voraussetzungen Statt gefundenes als beweisend betrachten (e). Die näheren Bestimmungen dieser Beweiskraft zu entwickeln, ist daher eine wichtige und darum eine um so wichtigere Angelegenheit der Theorie, weil die Gesetze selbst diese Bestimmungen mehr voraussetzen und andeuten, als bestimmt entwickeln.

(a) P. G. O. art. 9. 22. 56. 60. 62. L. 16. C. de poen. (IX. 47.) c. 1. 2. 5. 10. C. 1. q. 1.

(b) *Meine* Theorie des gerichtl. Verf. §. 82 a.

(c) §. 435. not. g.

(d) „Si confessus fuerit reus, *donec de eo pronunciaretur*, in vincula publica coniiciendus est.“ L. 5. D. de custod. et exhib. reor. (XLVIII. 3.)

(e) L. 1. §. 17. et 27. de quaest. (XLVIII. 18.) „Divus Severus rescripsit, confessiones reorum pro exploratis facinoribus haberi non oportere, si nulla probatio religionem cognoscentis instruat.“ „Si quis ultro de maleficio fateatur, *non semper* ei fides habenda est, nonnunquam enim aut metu, aut qua alia de causa in se confitetur.“ P. G. O. art. 57.

§. 438.

Das, was im Allgemeinen die Beweiskraft der Bekenntnisse in Criminalsachen begründet und die Vermuthung, daſs dieselben nicht in

Erdichtungen bestehen, rechtfertigt, ist die psychologische Wahrheit, daſs der Erhaltungstrieb und der Ehrtrieb in der Regel für den Menschen motivirend sind, und daher auch in der Regel gegen Andichtungen von Handlungen bestimmend seyn müssen, welche, indem sie die Achtung Anderer gegen den Handelnden mindern, oder aufheben, und diesen zugleich empfindlichen Uebeln mit Gewiſsheit aussetzen, in ihren Folgen den Forderungen beyder Triebe bestimmt widerstreiten.

Der Gedanken, daſs bey erdichteten Bekenntnissen der Mensch durch eigne Thorheit Uebel über sich verhängen würde, und mithin das bekannte: *Volenti non fit injuria*, auf denselben angewendet werden könne, darf nun zwar allerdings den Staat, welcher sich nicht dazu miſsbrauchen lassen will, *unverdiente* Strafen selbst über Einwilligende zu verhängen, keineswegs bestimmen, jener allgemeinen Vermuthung in den einzelnen Fällen *unbedingt* zu folgen, er muſs vielmehr allerdings bestimmte Erfordernisse der Bekenntnisse verlangen, welche ihn noch besonders zu der Erwartung berechtigen, daſs jene Vermuthung ihn auch in dem besonderen Falle nicht trügen werde, und daſs auch unsre Gesetze dergleichen, in dem folgenden §. näher zu entwickelnde Erfordernisse verlangen, setzt eine oberflächliche Ansicht derselben ausser Zweifel (a); wenn aber diese Erfordernisse keineswegs auf die Ausschlieſsung *aller Möglichkeit* einer Täuschung berechnet sind, und

die

die Bekenntnisse daher nur als Mittel zur Bildung eines *juridisch* vollständigen Beweises erscheinen, so ist es gewiſs jener Gedanken, welcher dem Geständnisse unter allen bloſs juridisch vollständigen Beweisen die oberste Stelle verbürgt, welcher das Streben der inquirirenden Richter, sich vorzüglich dieses Beweismittels zu versichern, erzeugt, und welcher dem erkennenden Richter, wenn er auf dieses Beweismittel verdammt, so besondere Beruhigung gewährt.

(a) P. G. O. a. 54. 56. L. I. §. 27. de quaest.

§. 439.

Die Theorie, welche sich über die Beweiskraft der Bekenntnisse, in Uebereinstimmung mit den Gesetzen, aufstellen läſst, ist diese:

I.) *Im Allgemeinen* genügt es zu einem vollständig beweisenden Bekenntnisse, wenn 1) *in concreto* das Daseyn desselben sich aus Zwecken, für welche eine *unwahre* Anerkennung der Anschuldigungen als taugliches Mittel erscheint, nicht mit Grund erklären läſst, und 2) nichts von demjenigen fehlt, woran sich, wenn dasselbe als Erdichtung für unbekannte Zwecke hätte Mittel seyn sollen, die Verdächtigkeit desselben leicht hätte äusserlich erkennbar machen können.

In Hinsicht des *ersten* Punctes entwickeln sich daher folgende Requisite eines vollgültigen Bekenntnisses: α) *Es muſs vor dem zuständigen, die Untersuchung führenden Richter abgelegt seyn.* Jedes andere (*aussergerichtliche*)

Bekenntniſs wird, weil sich der Bekennende nicht die Strafe als die Folge desselben denken muſste, nicht durch den allgemeinen Grund, welcher die hohe Vermuthung für die Wahrhaftigkeit abgelegter Bekenntnisse begründet (§. 438.), verbürgt, es kann daher dasselbe im Allgemeinen eben so gut als Erdichtung für mögliche, beliebige Zwecke begriffen werden, und eben darum erkennen auch die Gesetze es nur als Vermuthungsgrund an (a), dessen Stärke davon abhängt, ob sich ein Zweck, für welchen es als Erdichtung Mittel seyn konnte, mehr oder minder glaublich darstellen läſst, und welcher, bey erwiesenem Daseyn eines solchen bestimmten Zweckes, alle Kraft verliert (b). — β) *Es muſs ohne Zwang abgelegt seyn* (c), weil sich sonst die Erdichtung als taugliches Mittel zur Beseitigung des Zwangs, als eines *gegenwärtigen* Uebels, erklären läſst (d). γ) *Es müssen sich bey der Untersuchung, weder aus der Gemüthslage des Bekennenden, noch aus sonstigen Verhältnissen desselben, Gründe ergeben, aus welchen entweder auf ein Unterdrücktseyn der Thätigkeit des Erhaltungs- und Ehrtriebs bey demselben geschlossen, oder angenommen werden könnte, daſs für denselben die zu erwartende Strafe nicht als Uebel zu betrachten sey.*

In Hinsicht des *zweyten* Puncts entwickelt sich, da sich ein Bekenntniſs entweder durch *innere Unwahrscheinlichkeit* (Mangel der Harmonie zwischen den angegebenen Umständen unter sich), oder durch *äussere Unwahrscheinlichkeit* (Mangel der Harmonie zwischen den

angegebenen Umständen und den auf andre Art bewiesenen) der Erdichtung verdächtig darstellen kann, als nothwendiges Requisit eines vollgültigen Bekenntnisses: *daſs es auf eine Art abgelegt sey, bey welcher es sich, wenn es Erdichtung wäre, durch Mangel der inneren oder der äusseren Wahrscheinlichkeit, als verdächtig hätte darstellen können.* α) Das vollgültige Bekenntniſs darf daher nicht in einer bloſsen allgemeinen Bejahung bestehen, sondern *es muſs vollständig bestimmt d. h. alle speciellen Umstände der Thatsache enthaltend seyn, und diese Umstände müssen nicht nur in sich vollständig zusammenhängen, sondern auch mit den Resultaten andrer Beweismittel übereinstimmen* (e). β) *Der Grund, warum sich das Bekenntniſs in seinen näheren Bestimmungen weder als innerlich, noch als äusserlich unwahrscheinlich darstellen konnte, muſs nicht darin gefunden werden, daſs dem Bekennenden diese näheren Bestimmungen zuvor bekannt gemacht (suggerirt) worden sind (f);* denn ist dieses, so kann auch in dem bestimmtesten Bekenntnisse keine gröſsere Brauchbarkeit, als in dem unbestimmtesten *Ja*, enthalten seyn (g).

(a) P. G. O. art. 32.

(b) ibid. verb. „ungenötter ding."

(c) Der Beweis hiervon liegt in den besondern Requisiten, welche die Gesetze bey Torturalbekenntnissen verlangen.

(d) Eine äuſserst, auch in manchen andern Hinsichten merkwürdige Criminalgeschichte, als neuester Beleg zu der in dem §. aufgestellten Wahrheit, ist die Untersuchungssache wegen der *Sieradzer* Brandstiftung in *Südpreuſsen*, wovon bey *von Arnim* in den Bruchstücken über Verbrechen und Strafen S. 44. folg. und in dem *Archive*

des Criminalrechts B. V. H. IV. n. 4. Nachrichten geliefert sind, welche jeder Inquisitor als eine reiche Quelle für die Schöpfung fruchtbarer Amtsmaximen behandeln sollte.

(e) P. G. O. art. 48. und folg. vorz. art. 54.

(f) P. G. O. art. 56.

(g) Dafs das Geständnifs deutlich, nicht zweydeutig und (wie man sich ausdrückt) auf Schrauben gestellt seyn müsse, ist zwar vollständig wahr, weil man in Ansehung des Zweydeutigen zweifelhaft seyn mufs, ob denn auch wirklich etwas eingestanden sey; ich möchte aber dieses nicht als eine nothwendige *Eigenschaft* der Bekenntnisse darstellen, weil es mir scheint, als ob die nothwendige Gewifsheit des Daseyns eines Dinges, nur, vermittelst einer Versündigung gegen die Logik, den nothwendigen Eigenschaften des daseyenden Dinges zugezählt werden könne.

§. 440.

Im Allgemeinen bleibt daher ein Bekenntnifs vollkommen beweisend, wenn ihm nur *in concreto* nichts entgegensteht, was es verdächtig machen könnte. Eine directe, aus dem Gebrauche andrer Beweismittel fliefsende Bestätigung seiner Aechtheit, oder ein directer Beweis, dafs bey dem Zutrauen auf seine Aechtheit keine Täuschung möglich sey, ist keineswegs erforderlich (a). Fehlt es an einem Requisite des vorigen §., so ist das Bekenntnifs nicht vollständig beweisend. *Ganz unbeweisend* wird es aber in diesem Falle nur alsdann, wenn sich die Unwahrhaftigkeit desselben bestimmt beweisen läfst, sonst bleibt es, wenn das fehlende Requisit nicht nachgeholt und dadurch das Bekenntnifs zu einem vollgültigen erhoben werden kann (wie bey dem, aus einer allgemeinen Bejahung bestehenden Bekenntnisse), eine Quelle unvoll-

ständigen Beweises, dessen Stärke sich nach dem Verhältnisse bestimmt, in welchem die aus dem fehlenden Requisite sich ergebenden Verdachtsgründe sich als Gründe einer mehr oder minder gleichen Möglichkeit der Unwahrhaftigkeit des Bekenntnisses darstellen.

(a) *Stübel* über den Thatbestand der Verbrechen §. 215 — 223., wo die scheinbaren Gegengründe aus L. 1. §. 17. u. 27. D. de quaest. und P. G. O. a. 54. u. 60. treffend widerlegt sind. Vergl. auch *de Böhmer* ad art. 60. C. C. C. §. 2.

§. 441.

II.) Wenn nun dem Bekenntnisse eines oder das andere der im §. 439. aufgestellten Erfordernisse mangelt, dann wird Ausnahmsweise, zur Vervollständigung des *an sich* ungenügenden Bekenntnisses, erfordert (a), daſs dasselbe *positiv* durch andere Beweise unterstüzt (b) werde, welches entweder durch concurrirende Beweise der Anschuldigungspuncte, oder dadurch geschehen kann, daſs der Bekennende Umstände angiebt, deren Wahrheit sich ausserdem bestätigt, oder in Ansehung welcher sich, unter der Voraussetzung der Unwahrheit seines Bekenntnisses, nicht wohl begreifen lieſse, wie er eine solche Wissenschaft derselben hätte erlangen können (c).

(a) Die Gesetze reden zwar nur von dem *erzwungenen* Bekenntnisse (L. 1. §. 17. de quaest. P. G. O. a. 60.), ihre Verfügung muſs aber analogisch bey allen Bekenntnissen gelten, welche aus irgend einem andern Grunde in Hinsicht ihrer Wahrhaftigkeit verdächtig werden.

(b) Man nennt solche, durch andere Beweise unterstützte Bekenntnisse auch wohl *qualificirte*, obgleich gewöhnlicher unter dieser Bezeichnung die mit einer gewissen Einschränkung begleiteten Geständnisse verstanden werden.

(c) P. G. O. a. 60. „und in derselben bekennter thatt halb solche warheyt befunden wirdt, die kein unschuldiger also sagen und wissen kundt.“ Bey einem mit den Requisiten des §. 439. versehenen Bekenntnisse ist eine solche Verbürgung des Bekenntnisses zwar immer sehr erwünscht, aber keineswegs nothwendig. P. G. O. a. 54. *Stübel* a. a. O.

§. 442.

Die in dem §. 439. entwickelte Theorie über die Beweiskraft der Bekenntnisse setzt indessen, nach §. 438., voraus, dafs der Zweifel: ob der Angeschuldigte in seinen Erklärungen die Wahrheit sagen *wolle*, der einzige sey, welcher der vollen Zutrauenswürdigkeit des Bekenntnisses entgegengesetzt werden könne.

Die behauptete volle Beweiskraft des Bekenntnisses, bey dem Daseyn der im §. 439. aufgestellten Requisite, kann daher alsdann nicht angenommen werden, wenn es als zweifelhaft betrachtet werden könnte, ob der Angeschuldigte, auch bey dem befsten Willen, nichts zu erdichten, nicht wider Willen die Unwahrheit sage. Ein solcher Zweifel tritt nun 1) in Ansehung derjenigen Puncte des Bekenntnisses ein, bey welchen der Bekennende *einzig* als Beobachter erscheint, und durch welche er sich demnach weder über das, was er gehandelt hat, noch über Bemerkungen, auf deren Richtigkeit seine Handlung berechnet war, und für deren Richtigkeit er daher in dem weiteren Fortgange der Handlung neue Bestätigung finden mufste, äufsert. In Ansehung solcher Puncte steht seinen Aussagen derselbe, aus der Möglichkeit einer

unwillkührlichen Sinnentäuschung abgeleitete Zweifel entgegen, welcher, die Aussage *eines* vollständig glaubwürdigen Zeugen als Quelle eines vollständigen Beweises zu betrachten, verbietet und es wird daher hier, wie bey der Zeugenaussage, die Concurrenz andrer Beweisgründe zur Bildung eines vollständigen Beweises erfordert werden müssen (a). 2) Selbst in Ansehung der *Handlung* des Bekennenden und derjenigen Bemerkungen desselben, welche mit der eingestandenen Handlung in einer unzertrennlichen Verbindung stehen, tritt alsdann ein gleicher Zweifel, ob der Bekennende nicht *unwillkührlich* die Unwahrheit sage, ein, wenn sich derselbe entweder zu der Zeit, wo sich der Vorfall ereignete, oder zu der Zeit, wo er das Bekenntnifs ablegte, in einem Zustande befand, in welchem, nach psychologischen Grundsätzen, es als leicht möglich betrachtet werden könnte, dafs das Gedächtnifs, selbst von den eignen Handlungen, ein unrichtiges Bild habe empfangen, oder dafs das richtig empfangene Bild bey der Reproduction durch Phantasietäuschung habe verfälscht werden können (b). Ist das letztere der Fall, so mufs die Glaubwürdigkeit des Geständnisses, durch Wiederholung in einem Zustande mehr nüchterner Besonnenheit, hergestellt werden. Steht dagegen der Glaubwürdigkeit desselben im Wege, dafs sich der Bekennende zu der Zeit, wo sich der Vorfall ereignete, in einem Zustande, wie der bezeichnete, befand; so kann nur durch die Concurrenz anderer Beweise, wel-

che die Aechtheit des Bekannten positiv verbürgen, ein vollständiger Beweis aus demselben entwickelt werden.

Es versteht sich übrigens von selbst, daſs, da nur *Thatsachen* Gegenstand des Beweises sind, das Bekenntniſs auch nur in Ansehung *dieser* Beweismittel seyn könne, und daſs daher *Urtheile* des Angeschuldigten über bestimmte Facten und Folgerungen aus denselben, wenn nicht die subjectiven Ansichten des Angeschuldigten selbst für das Beweisthema interessante Thatsachen sind, nur in so weit einigen Werth haben, als sie in ihren Voraussetzungen begründet erscheinen.

(a) *Stübel* a. a. O. §. 327. ist hier andrer Meinung. Die von demselben gebrauchten Gründe beweisen aber, daſs er meine Behauptung nicht aus dem wahren Gesichtspuncte betrachtet. Es ist keineswegs die Möglichkeit einer willkührlichen Erdichtung, sondern die Möglichkeit einer *unwillkührlichen* Täuschung des Bekennenden selbst, welche mir die Bekenntnisse, in Ansehung der in dem §. bezeichneten Puncte, als zweifelhaft darstellt. Mit mir scheint übereinzustimmen *Feuerbach* a. a. O. §. 584.

(b) *Kleinschrod* a. a. O. §. 11.

§. 443.

Ist dem Geständnisse eine Behauptung oder Einschränkung beygefügt, welche die Tendenz hat, die nachtheiligen Folgerungen aus demselben, ganz oder zum Theile, aufzuheben, (confessio qualificata) (a), so wird zwar dadurch an der Beweiskraft des Geständnisses in Ansehung der Puncte, auf welche es sich bezieht, nichts geändert, wohl aber kann alsdann die beygefügte, dem Angeschul-

digten vortheilhafte Behauptung oder Einschränkung mitunter, selbst ohne allen Beweis des Angeschuldigten, ihren Zweck erreichen. Es kömmt nämlich alsdann darauf an, ob in der beygefügten Behauptung oder Einschränkung im Grunde eine Abläugnung solcher Puncte liege, ohne deren bewiesenes Daseyn die Anschuldigung als gar nicht, oder doch als nicht vollständig gegründet erscheinen würde, oder ob die beygefügte Behauptung ein Berufen auf solche Thatsachen enthalte, ohne deren erwiesenes Daseyn die Anschuldigung als vollkommen gegründet betrachtet werden müſste (z. B. §. 142. u. 147.). In dem ersten Falle ist die Anschuldigung, in so weit ihr jene Abläugnung entgegensteht, nicht eher begründet, bis der Beweis der Unrichtigkeit der Abläugnung erbracht ist, in dem zweyten Falle dagegen muſs zwar, weil die Untersuchung mit gleicher Vollständigkeit das Daseyn der Vertheidigungsgründe, wie das Daseyn der Anschuldigungsgründe, zu prüfen hat, die Aufsuchung der Erkenntniſsgründe für die Wahrheit der beygefügten Behauptung Gegenstand der Untersuchung werden, die Anschuldigung bleibt aber begründet, wenn diese Erkenntniſsgründe dem Richter nicht gegeben, oder von demselben aufgefunden werden, auch wenn sich keine Erhenntniſsgründe für die Unrichtigkeit der Behauptung auffinden lassen sollten.

(a) *Gönners* Handbuch des Processes (2te Auflage.) B. II. Abh. XLIII.

§. 444.

Unter den bisher entwickelten Bestimmungen und insbesondere der, im §. 442. n. 1. bezeichneten Beschränkung (a) ist übrigens die Beweiskraft der Bekenntnisse keineswegs auf den Beweis des Thäters beschränkt, sondern vielmehr in Hinsicht eines jeden Anschuldigungspunctes dieselbe. Selbst die Existenz des Verbrechens (corpus delicti) kann daher durch Bekenntnisse vollständig erwiesen werden (b), und es ist kein bündiger Grund vorhanden, dieses nur bey *delictis facti transeuntis*, oder doch bey *delictis facti permanentis* nur dann anzunehmen, wenn sie nicht capital seyen, oder wenn der Verbrecher die Spuren selbst vernichtet habe, oder wenn es an andern Erkenntnifsgründen gebreche (c), obgleich in Hinsicht dieses letzten Punctes so viel gewifs ist, dafs, *so lange* noch andre Erkenntnifsquellen sich darbieten, die Benutzung derselben, wegen der im §. 439. n. 2. aufgestellten Rücksicht, zur Vollständigkeit der Untersuchung gehöre (d).

(a) Von der Wichtigkeit der Berücksichtigung dieser Beschränkung liefert die angeführte Stelle der *Bibliothek* des Crim. R. ein Beyspiel.

(b) Befriedigend bewiesen von *Stübel* a. a. O. §. 314—336.

(c) Ueber diese verschiedenen Meinungen siehe vorzüglich *Hommel:* An et quatenus certitudo corporis delicti in processu criminali necessaria sit? *Biener* delibata quaedam de corpore delicti capita. Lips. 1801.

(d) Eben dieses würde aber gerade so in Ansehung jedes andern Punctes, welcher Gegenstand des Beweises ist, behauptet werden müssen.

§. 445.

Nur entgegenstehende Beweise können die Kraft vollständiger Beweise aufheben, oder schwächen. Ein bloſser, durch keine Gründe unterstützter *Widerruf* kann daher gegen ein vollgültig beweisendes Bekenntniſs durchaus nichts wirken (a), weil die Erklärungen des Angeschuldigten, in so weit sie den Vortheil desselben bezwecken, nicht als Quellen des Beweises betrachtet werden können (§. 437.). Der Widerruf hebt dagegen alle Beweiskraft des Geständnisses auf, wenn entweder 1) die in demselben enthaltenen entgegengesetzten Behauptungen vollständig erwiesen sind, oder 2) ein Grund, warum der Angeschuldigte sich durch Erdichtung als Verbrecher darstellen wollen, befriedigend nachgewiesen ist, oder endlich 3) nebst der Aufhebung eines Requisites für vollgülltige Bekenntnisse zugleich solche, wenn gleich unvollständige Beweise für die entgegengesetzten Behauptungen beygebracht sind, daſs diese als gleich wahrscheinlich, wie der Inhalt des in Ansehung der Beweiskraft geschwächten Bekenntnisses erscheinen. Wird der Widerruf nur durch Gründe unterstützt, welche, ohne Beweis der Unwahrheit des Geständnisses, doch das Daseyn eines der Requisite für die volle Beweiskraft desselben aufheben, — sey es durch Nachzeigung nicht ganz unwahrscheinlicher Zwecke, für welche das Geständniſs, als Erdichtung, Mittel seyn konnte, oder durch Nachzeigung einzelner, mit dem Geständnisse in Disharmonie stehender Umstände u. s. w. —; so sinkt das

Geständnifs zu einer Quelle unvollständigen, nur mehr oder minder starke Vermuthungen begründenden Beweises herab (b).

Ein dem Widerrufe angehängtes verändertes Bekenntnifs kann, diesen Grundsätzen zur Folge, nur dann gegen das erste als vollständig beweisend betrachtet werden, wenn, bey der Aufhebung der Gründe für die volle Beweiskraft dieses, für es alle Requisite eines vollgültigen Bekenntnisses begründet sind (c).

(a) P. G. O. art. 57.

(b) *Kleins* Annalen B. XVI. n. 1. *Desselben* Grunds. d. p. R. §. 105. *Kleinschrod* a. a. O. §. 18. *Tittmanns* Grundlinien. §. 465.

(c) *Kleinschrod* a. a. O.

Dritter Unterabsatz.

Von den Urkunden.

Reinhard de eo, quod circa probationem delicti per documenta justum est. Erf. 1732.

Kleinschrod über den Beweis durch Urkunden in peinlichen Fällen (in dem *Archive* Bd. V. St. II. n. 3.)

§. 446.

Urkunden können für die Theile des Beweisgegenstandes in Criminalsachen dem Richter nur in so ferne Erkenntnifsgründe der Wahrheit darbieten, als entweder ihr Daseyn selbst ein Theil dieses Beweisgegenstandes ist, sie also selbst als das Mittel zur Begehung des Verbrechens erscheinen, oder in ihnen Erklärungen ihrer Verfertiger über Thatsachen, seyen es nun die zu beweisenden selbst, oder

andere mit denselben in Verbindung stehende, enthalten sind. In diesem Falle sind es daher, je nachdem die in denselben enthaltenen Erklärungen von dem Angeschuldigten, oder von Dritten herrühren, entweder *Bekenntnisse* oder *Zeugnisse*, und hier wieder entweder *öffentliche* oder *Privat-Zeugnisse*, welche als der Inhalt der Urkunde erscheinen.

Nach dieser Verschiedenheit des möglichen *Inhalts* der Urkunden bestimmt sich sehr leicht die Verschiedenheit ihrer Beweiskraft. Enthalten sie nämlich das Mittel zur Begehung des Verbrechens selbst, so gewährt ihr Besitz dem Richter die Ueberzeugung von dem Daseyn derjenigen Bestandtheile des Verbrechens, welche durch dieses Mittel bedingt sind. Enthalten sie dagegen Bekenntnisse und Zeugnisse, so bestimmt sich ihre Beweiskraft nach den Grundsätzen, welche über die Beweiskraft der Bekenntnisse und der öffentlichen, oder Privatzeugnisse entscheiden. Als öffentliche, mit allen Requisiten eines vollgültigen öffentlichen Instrumentes versehene Zeugnisse beweisen sie das Bezeugte vollständig, in so ferne sie dagegen aussergerichtliche Bekenntnisse, oder unbeschworene, aussergerichtliche Privatzeugnisse enthalten, sind sie keine Quelle vollständigen Beweises, sondern begründen nur Vermuthungen.

§. 447.

In so ferne nun aber die Urkunden Bekenntnisse oder *Zeugnisse* enthalten, ist das Daseyn des aus diesem Inhalte sich entwickeln-

den Beweises immer bedingt durch die Gewiſsheit des Thatumstandes, daſs die Urkunde wirklich das Product desjenigen sey, als dessen Product sich dieselbe ankündigt, oder anzukündigen scheint. Daſs diese Voraussetzung gegründet sey, wird nun zwar bey öffentlichen Urkunden, wenn keine Gründe für das Gegentheil vorhanden sind, ohne Beweis angenommen, bey Privat-Urkunden dagegen ist dieses selbst Gegenstand eines positiv zu erbringenden Beweises, welcher wie jeder Beweis und gerade so, wie in dem Civilprocesse (a), geführt werden kann, nur mit der einzigen Beschränkung, daſs der Diffessionseid nicht Statt findet (b) und die Kraft der Recognitionen des Angeschuldigten ganz nach den vorher aufgestellten Grundsätzen über die Beweiskraft der Bekenntnisse *in Criminalsachen* beurtheilt werden muſs.

In so ferne dagegen die Urkunden als ein zur Begehung des Verbrechens gebrauchtes Mittel erscheinen, ist zwar die Ueberzeugung des Richters von dem Daseyn der darin enthaltenen Bestandtheile des Verbrechens durch keinen weiteren Beweis, daſs ein bestimmtes Individuum der Verfasser der Urkunde sey, bedingt, wohl aber ist die Erbringung dieses Beweises in so ferne erforderlich, als dadurch ein weiterer Theil des Beweisgegenstandes in Criminalsachen bewiesen, nämlich die Frage: wer der Thäter des Verbrechens sey? beantwortet werden kann.

(a) *Meine* Theorie des ger. Verf. §. 89.

(b) Wohl aber kann am Ende auf den Reinigungseid in Ansehung der ganzen Anschuldigung, nach den darüber unten weiter zu entwickelnden Grundsätzen, erkannt werden, und in diesem Reinigungseide kann mittelbar der Diffessionseid enthalten seyn.

Vierter Unterabsatz.

Von *den mit den Beweisgegenständen verbundenen Thatsachen, als Beweismitteln, insbesondere von den Anzeigen.*

J. L. E. Püttmann diss. de lubrico indiciorum. Lips. 1785. (in Opusc. jur. crim. p. 221.)

J. C. Woltär Diss., quae semiologiae criminalis capita quaedam summa tractat. Halae 1790.

H. E. von Globig Versuch einer Theorie der Wahrscheinlichkeit. Regensb. 1806. 8.

Feuerbachs Lehrbuch des peinl. Rechts. §. 544—565.

Stübel über den Thatbestand u. s. w. §. 243. folg.

§. 448.

Da keine Thatsache, keine Begebenheit *isolirt* da steht, sondern eine an die andere durch das Band, welches die Ursache mit der Folge verknüpft, gereiht ist, so ist es natürlich, dafs die Gewifsheit der Existenz *einer* bestimmten Thatsache zugleich Gründe für die Annahme der Existenz einer andern, mit derselben verbundenen enthalten, mithin ein Beweismittel für diese seyn könne. Es ist daher auch natürlich, dafs für die Gegenstände des Beweises in Criminalsachen — das Daseyn eines Verbrechens überhaupt, das Daseyn der Schuld eines bestimmten Individuums und das Daseyn von Schärfungs- und Milderungsgründen — und in Hinsicht aller dieser Puncte sowohl für die Anschuldigung, als für die

Vertheidigung Beweisgründe aus der aufgefundenen Wahrheit andrer Thatsachen, welche mit den bezeichneten in Verbindung stehen, abgeleitet werden können.

Solche, mit den Gegenständen des Beweises im Criminalprocesse verbundene Thatsachen, aus deren Existenz Gründe für die Bestimmung der richterlichen Ueberzeugung in Ansehung jener fliefsen, können in Hinsicht ihrer Verbindung nur von dreyfacher Art seyn: 1) Thatsachen, welche selbst als der Grund, oder die Veranlassung des zu Beweisenden erscheinen, oder erscheinen können. 2) Thatsachen, welche als Wirkungen oder Folgen des zu Beweisenden erscheinen, oder erscheinen können. 3) Thatsachen endlich, welche Wirkungen einer Ursache sind, welche auch als Ursache des zu Beweisenden erscheint, oder erscheinen kann.

Ist die Verbindung zwischen der aufgefundenen Thatsache, oder den aufgefundenen Thatsachen, und derjenigen, welche als unmittelbarer Gegenstand des Beweises in Criminalsachen erscheint, eine *nothwendige*, — wenn z. B. das Daseyn der aufgefundenen Thatsache *nur* als Folge der Thatsache, dafs ein bestimmtes Individuum das Verbrechen begangen habe, oder *nur* aus einer Ursache, von welcher auch die Thatsache, dafs ein bestimmtes Individuum das Verbrechen begangen habe, als unzertrennliche Folge erscheint, erklärt werden kann — so ist der Beweis, welcher aus jener oder jenen Thatsachen für

diese

diese fliefst, unter der Voraussetzung ein vollständiger, dafs jene, wenn auch nur juridisch, vollständig erwiesen seyen (§. 431.).

Ist dagegen diese Verbindung keine nothwendige, oder ist die mit der zu beweisenden nothwendig verbundene Thatsache selbst nicht vollständig erwiesen, so ist der Beweis, welcher sich dem Richter daraus darbietet, nur ein unvollständiger, die aufgefundene Thatsache mithin für die Gegenstände des Beweises nur eine Quelle von Vermuthungen und mithin (§. 432.) zu den *Indicien* gehörig, deren Theorie noch einer weitern Erörterung bedarf.

§. 449.

Als die Quellen eines jeden unvollständigen Beweises theilen sich die Indicien I.), nach der verschiedenen Natur dieses Beweises, in solche, aus welchen ein unvollständiger *natürlicher* Beweis fliefst, und solche, aus welchen ein unvollständiger *künstlicher* Beweis entspringt, ein (§. 432.) II.) Nach der Verschiedenheit des Gegenstandes des Beweises lassen sie die Eintheilung in *Indicien des Thatbestandes* (indicia corporis delicti), *Indicien in Ansehung des Thäters* (indicia auctoris) und *Indicien in Ansehung der, die Gröfse der Strafbarkeit bestimmenden Umstände* (indicia qualitatis et quantitatis delicti) zu. In jeder dieser Hinsichten können die Indicien entweder Quellen des unvollständigen Beweises für die *Anschuldigung*, oder für die *Vertheidigung* seyn, wobey jedoch wohl zu bemerken ist, dafs, da

Indicien, ihrem Begriffe nach, Quellen des *Beweises* sind, welcher der allgemeinen rechtlichen Vermuthung (a), die man für das Gegentheil des Beweissatzes als vorhanden seyend wenigstens annimmt (b), entgegengesetzt und zur Aufhebung dieser Vermuthung bestimmt ist, — man nie die *bloſs juristische* Annahme des Gegentheils eines zu beweisenden Satzes bis zu erbrachtem vollen Beweise, und also auch nicht den Umstand, daſs man, bey erbrachtem unvollständigen Beweise, diese Annahme noch nicht ganz aufgeben kann, als die Wirkung von Indicien betrachten darf.

(a) *Meine* Theorie des gerichtl. Verf. §. 81 a.

(b) Wenn man nämlich Behauptungen zu beweisen sucht, welche eigentlich keines Beweises bedürfen, sondern selbst durch die rechtliche Vermuthung unterstützt sind — wie bey der Gegenbeweisführung, — so ist die Tendenz dieses Versuches immer, selbst diejenigen von der Wahrheit des übernommenen Beweissatzes zu überzeugen, welche vor der Hand das Gegentheil *ohne Beweis* für wahr halten könnten. Der Gegenbeweis ist daher auch nicht eher vollständig, als bis die vollständigen Gründe zur Erkenntniſs der Wahrheit seines Gegenstandes geliefert, also die für das Gegentheil angenommene Rechtsvermuthung, — selbst wenn eine solche vorhanden wäre, — gänzlich niedergeschlagen worden ist, ob es gleich dieser Vollständigkeit des Gegenbeweises für den Zweck des Gegenbeweisführers in der Regel nicht bedarf, weil natürlicher Weise auch in Criminalsachen der Grundsatz entscheidend ist, daſs, bey mangelndem Beweise, für den Gegenbeweisführer zu sprechen sey, auch wenn dieser durch seine Gegenbeweisführung gar keinen Beweis erbracht haben sollte.

§. 450.

III.) Nach der Verschiedenheit der Verbindung der, als Indicium erscheinenden Thatsache mit dem Beweissatze sind die Indicien

(nach §. 448.) von dreyerley Art: 1) Solche, von welchen die zu beweisende Thatsache als Folge betrachtet werden kann (a) (*antecedirende Indicien*). 2) Solche, welche als die Folgen der zu beweisenden Thatsachen erscheinen können (b) (*subsequente Indicien*). 3) Solche, welche als Folgen einer Ursache erscheinen, die man auch als Ursache der zu beweisenden Thatsache betrachten kann (c) (*concurrente Indicien* (d). Alle Indicien lassen sich hiernach erschöpfend classificiren, alle möglichen einzelnen Indicien aufzuzählen, ist aber durchaus unmöglich (e) und unnütz.

(a) Dahin gehört z. B. Neigung zu Verbrechen einer bestimmten Art, das bey einem Individuo Statt gefundene Daseyn solcher Motive zu dem begangenen Verbrechen, welche wohl die Besiegung der entgegengesetzten Motive zur Folge haben konnten, z. B. einer Leidenschaft, deren Forderungen durch die Begehung des Verbrechens befriedigt, ein besondrer Vortheil, welchen dem Individuo diese Begehung gewähren mufste, — die vorherige Erklärung des Willens, das entstandene Verbrechen begehen zu wollen, das Vornehmen solcher Handlungen, welche als Vorbereitungshandlungen zu dem Verbrechen erscheinen, oder als Folgen des verbrecherischen Vorsatzes betrachtet werden können u. d. gl.

(b) Dahin gehört z. B. der Besitz von Sachen, welcher, entweder nach der Art, wie er ausgeübt wird, oder nach der Beschaffenheit der Sachen selbst, oder nach der sonstigen Lage des Besitzenden, auf illegale Erwerbungsgründe überhaupt, oder auf ein bestimmtes Verbrechen, als Erwerbungsgrund, schliefsen läfst, Merkmale an der Person eines Individuums, oder den Sachen desselben, welche Wirkungen eines Verbrechens zu seyn scheinen, Handlungen des Angeschuldigten, oder Dritter, von welchen das Bewufstseyn des begangenen Verbrechens die Ursache zu seyn scheint, wie aussergerichtliche Geständnisse, Ergreifen der Flucht, versuchte Verhinderungen der gerichtlichen Untersuchung, Aussagen von Zeugen, welche keinen vollen Beweis wirken, Aussagen der Mitschuldigen, des Beleidigten u. s. w.

(c) Dahin gehört z. B. wenn Sachen eines bestimmten Individuums an dem Orte, wo das Verbrechen begangen worden, aufgefunden werden u. d. gl.

(d) Mit den angegebenen Benennungen bezeichnet die einzelnen Classen der Indicien sehr zweckmäſsig *Feuerbach* a. a. O.

(e) P. G. O. art. 24 „Item aus den nachfolgenden artikeln von argkwon soll *in* fellen, so darin nicht benannt sein, gleichnuſs genommen werden. Wann nit möglich ist, alle argkwönige und verdechtige felle und umbstende zu beschreiben."

§. 451. a.

IV.) In Ansehung der Beweiskraft, welche in einem Indicium enthalten ist, theilt man dieselben in *nahe* (*redliche, genugsame Anzeigungen, indicia proxima*) und *entfernte* (*indicia remota*) ein, von welchen jene, wie man sich, nach der Analogie von der Aussage *eines* classischen Zeugen, in der Sprache der Practiker auszudrucken pflegt, einen wenigstens *halben Beweis*, oder besser eine *dringende Vermuthung*, diese dagegen einen *weniger als halben Beweis*, oder eine *minder dringende Vermuthung* begründen.

Dringend ist die Vermuthung alsdann, wenn die Verbindung des Indiciums mit dem zu beweisenden Satze als die dem *gewöhnlichen* Laufe der Dinge entsprechende erscheint, mithin in dem Indicium alles gegeben seyn würde, um das Daseyn der zu beweisenden Sache als nothwendig zu erkennen, wenn sich nicht durch das mögliche, aber durch nichts erkennbar gemachte Daseyn besonderer Verhältnisse auch eine andere Causalverbindung gedenken lieſse. Eine minder dringende Vermuthung

dagegen ist vorhanden, wenn das Indicium zwar eine Causalverbindung mit dem Beweissatze andeutet, aber entweder in demselben allein noch nicht alles liegt, um sich diese Causalverbindung als wirklich zu denken, oder, wenn dieses wäre, doch das Daseyn einer andern möglichen Causalverbindung selbst als indicirt, obgleich minder wahrscheinlich erscheint.

Daſs die Thatsache, welche als Indicium wirken soll, gewiſs existire, ist bey der angegebenen Bestimmung der Wirkungen der Indicien nothwendige Voraussetzung. In dieser Hinsicht nun unterscheiden sich die Indicien, welche einen unvollständigen natürlichen Beweis wirken, sehr von denjenigen, aus welchen ein unvollständiger künstlicher Beweis entspringt. Bey jenen kann von der Gewiſsheit des Daseyns der Thatsache, aus welcher sich die Erkenntniſsgründe für den Beweissatz unmittelbar entwickelten, nicht weiter die Rede seyn, wohl aber bey diesen (a). Das Entstehen einer dringenden Vermuthung bey künstlichen Beweisführungen setzt daher voraus, daſs entweder die mit dem Beweissatze in der vorhin bezeichneten Verbindung stehende Thatsache selbst, wenigstens juridisch, *vollständig* erwiesen sey, oder daſs, wenn für die Thatsache, aus welcher auf den Beweissatz geschlossen werden soll, nur eine dringende Vermuthung begründet worden, alsdann die Verbindung zwischen ihr und dem Beweissatze als eine *unzertrennliche* erscheine, weil natürlicher Weise eine jede Thatsache in demselben Grade

erwiesen ist, in welchem eine mit derselben unzertrennlich verbundene sich als erwiesen darstellt. Von selbst ergiebt sich hieraus, was zum Entstehen einer dringenden Vermuthung alsdann erfordert werde, wenn der künstliche Beweis durch combinirte Schlüsse ersetzt werden soll.

(a) P. G O art. 23. „Item eyn iede gnugsame anzeygung — — soll mit zweyen guten zeugen bewisen werden etc. — Aber so die hauptsach der missethat mit eynem guten zeugen bewisen würdt, die selb, als eyn halb beweisung, macht eyn gnugsam anzeygung."

§. 451 b.

Daſs durch die Combination mehrerer *entfernten* Indicien eine *dringende* Vermuthung, eben so gut, wie durch ein *nahes* Indicium, bewirkt werden könne, ist keinem Zweifel unterworfen (a). Dieses ist so oft der Fall, als entweder aus mehreren *vollständig* erwiesenen Thatsachen, von welchen jede an sich nur ein entferntes Indicium gewesen seyn würde, sich in der Verbindung ein solcher inniger Causalzusammenhang mit dem Beweissatze, wie der im §. 451 a. beschriebene, entwickelt, oder wenn sich aus mehreren solchen, selbst nur durch dringende Vermuthungen erwiesenen Thatsachen ein *absolut nothwendiger* Schluſs auf den Beweissatz ergiebt. Nie aber kann, auch aus noch so vielen combinirten Thatsachen, für welche selbst nur dringende Vermuthungen begründet sind, sich eine dringende Vermuthung für den Beweissatz entwickeln, so lange die Verbindung dieser That-

sachen mit dem Beweissatze keine schlechthin nothwendige ist, so innig auch diese Verbindung übrigens erscheinen möge, und eben so wenig kann dieses durch die Combination auch noch so vieler Thatsachen, für welche, oder für deren eine nur eine entfernte Vermuthung begründet ist, statt finden, selbst wenn die Verbindung dieser Thatsachen mit dem Beweissatze, unter der Voraussetzung der Wahrheit der ersteren, eine schlechthin nothwendige seyn sollte.

Dafs aus der Combination mehrerer Umstände, welche an sich nur Vermuthungen bewirkt haben würden, auch ein vollständiger künstlicher Beweis entstehen könne, ist alsdann keinem Zweifel unterworfen, wenn sich aus dieser Combination ein *nothwendiger* Zusammenhang zwischen den combinirten Umständen und dem Beweissatze ergiebt (§. 448.). Ob nach den römischen Gesetzen, welche aus *indiciis indubitatis et luce clarioribus* einen vollständigen Beweis ableiten (b), nie aber bey mangelndem vollen Beweise Strafe erkannt haben wollen (c), ein vollständiger Beweis aus Indicien, auch ohne schlechthin *nothwendigen* Zusammenhang derselben mit dem Beweissatze, für rechtlich möglich zu halten sey, ist zweifelhaft (d); eben wegen dieses Zweifels aber, welchen die *nur* eine Bestätigung des römischen Rechts enthaltenden deutschen Gesetze (e) keineswegs aufheben, ist es bedenklich, den Richter in diesem Puncte den *Geschwornen* gleich zu stellen, zumal da eine Gesetzgebung, welche Merkmale des *juridi-*

schen Beweises aufstellt, keineswegs von einer solchen Gleichstellung auszugehen scheint (f).

(a) P. G. O. art. 27.

(b) L. 25. C. de probat. (IV. 19.)

(c) L. 5. D. de poen. (XLVIII. 19.) „Sed nec *de suspicionibus* debere aliquem damnari, Divus Trajanus Assiduo Severo rescripsit, satius enim esse, *impunitum relinqui facinus* nocentis, quam innocentem damnari.“

(d) Das Gegentheil behauptet *Stübel* a. a. O. §. 256.

(e) P. G. O. a. 22. „dafs niemant auff eynicherley anzeygung, argkwons warzeichen, oder verdacht entlich zu peinlicher Straff soll verurtheylt werden, sondern allein peinlich mag man darauf fragen, *so die anzeygung* (als hernach funden wirdet) *gnugsam ist*, dann soll jemandt entlich zu peinlicher straff verurtheylt werden, das mufs aus eygen bekennen, oder beweisung beschehen und nit auff vermutung oder anzeygung.“ Dafs dieser Artikel wirklich nichts anders, als eine Wiederholung der L. 5. D. de poenis — wie diese auch in dem Gegensatze gegen die L. 25. C. de probat. zu verstehen sey — enthalte, ist noch itzt meine Meinung, wie ehemals (vergl. die *Bibliothek* B. I. St. 1. S. 167 folg.), und die entgegengesetzten Ansichten *Feuerbachs* im Lehrb. d. peinl. R. §. 567. und *Stübels* a. a O. §. 257. können mich zu keiner Abänderung bestimmen. Es waren weder Gründe da, welche den Gesetzgeber zu einer Abänderung der römischen Grundsätze bewegen mufsten, noch lassen die Worte des Gesetzes und der ganze Sprachgebrauch der Carolina, welche die Anzeigung stets der Beweisung d. h. dem vollständigen Beweise entgegenstellt, eine solche Abänderuug erkennen. Mit mir stimmen überein *Eisenhart* im *Archive* des Crim. Rechts B. III. St. 1. S. 90. *Kleins* Grunds. d. p. R. §. 115. in der Note.

(f) Im Criminalverfahren läfst sich das Gegentheil behaupten.

§. 452.

V.) In Ansehung des Umfangs ihrer Brauchbarkeit, theilen sich die Indicien in *gemeine* und *besondere* ein, je nachdem sie entweder für alle oder doch für mehrere Arten von Verbrechen, oder nur für einzelne bestimmte

Verbrechen Anzeigen seyn können. Nach dieser Eintheilung hat die P. G. O. ein Beyspielverzeichniſs von nahen und entfernten Anzeigen aufgestellt, bey welchem, eben weil es nur Beyspielverzeichniſs seyn soll, nie zu vergessen ist, 1) daſs dasselbe nach richtigen Analogien vervollständigt (a) werden dürfe, und 2) daſs durch die geringste Veränderung der Umstände die Beweiskraft der in den gesetzlichen Beyspielen enthaltenen Anzeigen verändert werden müsse (b).

(a) P. G. O. art. 24.

(b) Die P. G. O. art. 28. schärft daher selbst dem Richter die sorgfältige Beurtheilung der Brauchbarkeit ihrer Beyspiele in den concreten Fällen ein.

I.) *Gemeine Anzeigen.*

§. 453.

Als *gemeine, nahe* Anzeigen führt die P. G. O. folgende auf: 1) Das Finden einer Sache, von welcher der Angeschuldigte der letzte erweisliche Besitzer gewesen, an dem Orte, wo das Verbrechen begangen worden ist (a). 2) Die Aussage eines classischen Zeugen (b). 3) Die freye, auf keine Suggestion gegründete, bestimmte und erschöpfende Aussage eines Mitschuldigen, falls der Angeschuldigte in solchem Rufe steht, daſs man dergleichen Handlungen von ihm nicht befremdend finden kann, und der Mitschuldige vorher in keinen feindschaftlichen Verhältnissen zu demselben gestanden hat (c). 4) Ein aussergerichtliches, sonst mit allen Requisiten eines vollgültigen

versehenes Geständniſs (d). 5) Die von dem Angeschuldigten vorher geschehene Androhung eines Verbrechens, welches bald darauf begangen worden ist, wenn anders dergleichen Handlungen nicht ganz den Erwartungen, zu welchen der bisherige Ruf des Angeschuldigten berechtigte, widersprechen (e).

(a) P. G. O. a. 29.

(b) P. G. O. a. 30.

(c) P. G. O. a. 31. Ist das letzte Requisit nicht vorhanden, so verdient die Aussage des Mitschuldigen gar keinen Glauben, wenn nicht die von demselben angegebenen Umstände auf andre Art durch Beweise unterstützt werden.

(d) P. G. O. a. 32.

(e) P. G. O. a. 32.

§. 454.

Gemeine, entfernte Anzeigen sind nach der P. G. O. folgende: 1) wenn der Angeschuldigte in einem, nicht von feindseelig gesinnten, oder leichtfertigen Leuten herrührenden bösen Rufe solcher Art steht, daſs man auch das Begehen des angeschuldigten Verbrechens von demselben hätte erwarten können, oder wenn das bisherige Begehen gleichartiger Verbrechen die Neigung desselben zu Gesetzwidrigkeiten dieser Art an den Tag legt (a). 2) Wenn der Angeschuldigte an Orten gefunden wurde, wo man das Begehen einer solchen That, wie die angeschuldigte, leicht erwarten konnte. 3) Wenn der Angeschuldigte in Gestalt, Kleidung, Waffen, Pferde u. d. gl. demjenigen, welchen man als den Thäter erkannt hat, gleich zu stehen scheint (b). 4) Wohnung oder Um-

gang bey und mit Personen, welche Verbrechen der Art, wie das angeschuldigte, zu begehen pflegen. 5) Feindschaft des Angeschuldigten gegen den Verletzten oder ein sonstiges besonderes Interesse, welches er an der Begehung des Verbrechens haben konnte. 6) Wenn der an sich nicht unglaubwürdige Beschädigte seine Anzeige mittelst Eides oder durch den Tod bekräftigt. 7) Wenn der Angeschuldigte sich entfernt, ohne dafs ein Grund dazu erhellte, aus welchem diese Entfernung wenigstens eben so gut, wie aus der Einwirkung des bösen Gewissens, erklärt werden könnte (c).

(a) An sich ist indessen diese Vermuthung unbedeutend, sie gewinnt aber an Stärke in der Verbindung mit andern.

(b) Wenn man Gleichheit in ganz aussergewöhnlichen Auszeichnungen findet, so kann diese Anzeige selbst eine nahe werden.

(c) Alle diese Anzeigen behandelt der Art. 25. d. P. G. O. Die in dem Art. 26. behandelte *achte* ist keine *gemeine*, sondern eine *besondre* Anzeige.

II.) *Besondre Anzeigen einzelner Verbrechen.*

§. 455.

A) Des Diebstahls und andrer mit demselben verwandten Verbrechen. P. G. O. art. 38. 39. 40. 43.

1) Wenn einer die entwendeten Sachen nach der Entwendung besitzt, oder doch erweislich besessen hat (mag er sie in diesem Falle verkauft, oder sonst auf irgend eine Art veräufsert haben), und keinen wahrscheinlichen rechtmäfsigen Grund seines Besitzes an-

geben kann, so entsteht daraus ein dringender Verdacht gegen ihn, daſs er an der geschehenen Entwendung Antheil habe. Behauptet er, die Sachen von den Dieben selbst erhalten zu haben, so ist ein Eingeständniſs seiner Theilnahme, keineswegs aber eine nahe Anzeige vorhanden, daſs er die That *selbst* verübt habe.

2) Wenn einer bekannte Diebe, Räuber u. s. w. beherbergt, die entwendeten Güter aufhebt, oder veräuſsert und überhaupt mit dergleichen Leuten auf eine Weise umgeht, welche sich beynahe nicht anders, als durch ein Antheilnehmen an ihrem niedrigen Gewerbe, erklären läſst, so liegt hierin eine nahe Anzeige seines Antheils an Diebstählen, eben so wie

3) in dem Umstande, daſs man, wenn ein Diebstahl durch Einbruch geschehen ist, einen Menschen, zu welchem man sich dergleichen Thaten versehen kann, an dem Orte, wo der Diebstahl vorgefallen ist, mit Instrumenten, welche zum Einbruche tauglich sind, hat umherwandeln sehen. Eine entferntere Anzeige dagegen entsteht

4) gegen diejenigen, welche bisher in Armuth lebten und nun plötzlich als Wohlhabende erscheinen, vorzüglich aber gegen Landstreicher und andre unvermögende Müssiggänger.

§. 456.

B) Des Todtschlags und Mordes. P. G. O. art. 33. 34.

1) Eine nahe Anzeige des Mords, oder Todtschlags überhaupt findet der Art. 33. darin, daſs der *Verdächtige* zu der Zeit, wo das Verbrechen vorgefallen ist, mit blutigen Kleidern oder Waffen, auf eine verdächtige Art, angetroffen worden ist, ohne daſs derselbe einen andern wahrscheinlichen Grund dieser Ereignisse anzugeben vermag.

2) Eine dringende Vermuthung, daſs einer der Thäter eines vorgefallenen Raubmordes sey, entsteht daraus, daſs man bey ihm Sachen, welche der Ermordete erweislich bey sich hatte, findet, oder ihm doch bewiesen werden kann, daſs er dergleichen Sachen, nach der Ermordung, besessen habe, ohne daſs er im Stande wäre, einen Rechtsgrund seiner Erwerbung nur im geringsten wahrscheinlich zu machen.

3) Wenn man, Bey einer in einem Auflaufe beygebrachten tödlichen Wunde, denjenigen nicht kennt, welcher dieselbe beygebracht hat, so ist die Vermuthung gegen den, von welchem erwiesen ist, daſs er bey dem Auflaufe gewesen, daſs er mit dem Getödteten in Streit gerathen sey und die Waffen gegen denselben gezogen habe, und diese Vermuthung wird dringend, wenn zugleich erwiesen wird, daſs man die Waffen des Angeschuldigten gleich nachher mit Blut befleckt gesehen habe, und die Beschaffenheit der Wunde der Vermu-

thung, daſs sie mit dieser Waffe zugefügt worden sey, nicht widerspricht (a).

(a) Oefters kann hier auch ein vollständiger künstlicher Beweis zu Stande gebracht werden, z. B. wenn, bey den angeführten Umständen, es *vollständig* erwiesen wäre, daſs keiner der übrigen, welche bey dem Auflaufe gegenwärtig gewesen sind, ein Stoſsgewehr gehabt habe, und die tödtliche Wunde eine Stoſswunde ist.

§. 457.

C) Der Vergiftung. P. G. O. a. 37.

Eine nahe Anzeige dieses Verbrechens entsteht, wenn erwiesen ist, daſs ein Mensch vergiftet worden sey, und ein Andrer, welcher mit dem Vergifteten in Uneinigkeit gelebt, oder von dem Tode desselben Vortheil zu erwarten hat, oder sonst berüchtigt ist, überführt wird, Gift gekauft, oder zubereitet zu haben, ohne im Stande zu seyn, wahrscheinliche andere Zwecke für den Gebrauch dieses Gifts anzugeben. Ja der Umstand, daſs jemand der Giftzubereitung überführt wird, ohne einen Zweck dieser Handlung wahrscheinlich machen zu können, würde, (wiewohl hiervon die P. G. O. nichts sagt) auch ohne die Concurrenz eines der drey angeführten Umstände, eine dringende Vermuthung wirken, wenn man *dieselbe* Art Gift in dem Körper des Vergifteten vorgefunden hätte. Dieses letztere setzt auch die P. G. O. voraus, wenn sie in dem Umstande „so einer „Gift kauft, und das vor der oberkeit in laugnen stünd, und doch des kaufs überwiesen „wird“ (und, was sich von selbst versteht,

keinen wahrscheinlichen Grund zur Entfernung des Verdachts angeben kann) „eine nahe Anzeige findet“ (a).

(a) So erklärt diese Stelle auch *Klein* Grundsätze des peinl. Rechts. §. 317.

§. 458.

D) Des Kindermords. P. G. O. art. 35. 36. 131.

Wenn der Thatbestand dieses Verbrechens noch nicht ausgemittelt ist, so kann öfters *der* Theil desselben, *daſs eine gewisse Frau ein Kind gebohren habe*, durch Besichtigung derselben erwiesen, oder doch, durch das Auffinden der gewöhnlichen Spuren der Schwangerschaft an ihrem Körper, höchst wahrscheinlich gemacht werden. Eine dringende Vermuthung der absichtlichen *Tödtung* des Kindes dagegen entsteht aus der *Verheimlichung der Schwangerschaft, der hülflosen Gebährung* und der *Verbergung der erfolgten Geburt*, wenn nämlich nichts zur Entfernung des aus diesen Umständen entstehenden Verdachts angeführt werden kann, z. B. daſs die Mutter von der Geburt übereilt worden sey, oder sie überredende Gründe gehabt habe, sich nicht für schwanger zu halten.

§. 459.

E) Der Brandstiftung. P. G. O. a. 41.

Eine dringende Vermuthung in Ansehung dieses Verbrechens entsteht gegen diejenigen, welche man, kurz vor dem Brande, heimlich,

oder sonst auf bedenkliche Art, mit Materialien, welche zum Feueranlegen vorzüglich geschickt sind, hat umgehen sehen, jedoch nur alsdann, wenn sie sich bisher so aufgeführt haben, dafs man auch *dergleichen* Thaten von ihnen erwarten konnte, und sie nicht im Stande sind, einen andern wahrscheinlichen Grund ihrer Zubereitungen anzugeben.

§. 460.

F) Der Verrätherey. P. G. O. a. 42.

Von diesem Verbrechen findet die P. G. O. a. a. O. eine nahe Anzeige in dem Umstande, dafs ein Mensch, welchem man ein solches Verbrechen überhaupt zutrauen könnte, mit den Personen, mit welchen er die Verrätherey begangen zu haben verdächtig ist, in einer heimlichen und bedenklichen Unterredung angetroffen worden ist, ob er dieselben gleich öffentlich für seine Feinde erklärt und sich stellt, als ob er die Nachstellungen derselben zu fürchten habe (a).

(a) Die P. G. O. redet auch viel von den Anzeigen der Magie. Ich übergehe aber diese, weil wir Magie, in dem Sinne der P. G. O., nicht mehr kennen.

Zwey-

ZWEYTER ABSATZ.

Von der richterlichen Aufnahme des Beweises.

§. 461.

Alle historische Gewifsheit mufs zuletzt durch den äufseren Sinn verbürgt werden, alle die historische Ueberzeugung bestimmenden Gründe müssen zuletzt auf einer Thatsache beruhen, welche, als *Erscheinung* von dem äufseren Sinne aufgefafst, dem die Zukunft und die Vergangenheit mit der Gegenwart nach dem Causalitätsgesetze verknüpfenden Geiste einen nicht täuschenden Blick in die Reihe der *Begebenheiten* erlaubt.

Auch die Ueberzeugung des Richters von der Beschaffenheit der factischen Verhältnisse, auf welche er die Gesetze anwenden soll, kann nur auf die angegebene Weise bestimmt werden. Alles Streben des Richters, sich Beweise von Facten zu sammeln (*Beweisaufnahme*), kann daher keine andre Richtung haben, als mit dem äufseren Sinne diejenigen *Erscheinungen* aufzufassen, in welchen der, die Gegenwart an die Vergangenheit knüpfende Verstand die Erkenntnifsgründe für die zu beweisende, in der Vergangenheit liegende Begebenheit finden kann (*die Beweismittel*). Für die Realisirung dieses Strebens zeigt sich in Ansehung derjenigen Beweismittel, welche in *Aussagen* bestehen (Bekenntnisse und Zeugnisse) (a), als nothwendiges Mittel, *das Verhör* des Aussagenden, bey allen andern Beweismitteln geschieht jenes Auffassen durch den Act *der Besichtigung*

oder *Beaugenscheinigung.* Die Theorie der Beweisaufnahme wird daher im Allgemeinen durch die Theorie der Augenscheine und die Theorie der Verhöre erschöpft, von welchen Lehren sodann die näheren Bestimmungen in Beziehung auf die einzelnen Beweisgegenstände noch besonders nachgezeigt werden müssen.

(a) In so ferne sie nicht in Urkunden enthalten sind (§. 446. u. 486.)

§. 462.

Da indessen die Beweisführung keineswegs darauf beschränkt seyn kann, die Ueberzeugung eines einzelnen Individuums von Richter zu bestimmen, sondern durch sie die Beweisgründe nothwendig auf eine solche Art gesammelt werden müssen, daſs aus denselben auch für jedes andere Individuum (welches auch, in dieser oder einer folgenden Instanz, das richtende seyn möge) dieselbe Ueberzeugung hervorgehen könne, die Ueberzeugung des einen Individuums aber nothwendig durch dieselben Voraussetzungen (§. 461.), wie die des andern, bedingt erscheint, so folgt, daſs es eine nothwendige Sorge des die Beweise aufnehmenden Richters seyn müsse, in solchen Fällen, wo die ihm den Beweis vermittelnde *Erscheinung* nicht eine beharrende und daher für die äuſsere Sinnenerkenntniſs andrer Richter erhaltbare ist, für das Daseyn des Beweismittels, welches sich seinen Sinnen dargestellt hatte, selbst ein genügendes, als beharrende Erscheinung zu betrachtendes Beweismittel zu

begründen. Die Verfertigung einer genügenden, öffentlichen, eine vollständig genaue Nachricht von dem Acte der Beweisaufnahme enthaltenden Urkunde (*Protocoll*) (§. 446.) erscheint hierzu als das allein taugliche Mittel. Es ist daher nothwendige Bestimmung der Thätigkeit des Richters bey den Beweisaufnahmen, für die Verfertigung solcher Urkunden, deren Inbegriff die *Untersuchungsacten* bildet, zu sorgen. Die näheren Regeln, welche hierbey den Richter leiten müssen, ergeben sich demselben theils aus der Berücksichtigung dessen, was die Gesetze als Bedingungen für den öffentlichen Glauben richterlicher Urkunden festsetzen, theils aus der Berücksichtigung der Beschaffenheit dessen, was aus diesen Urkunden vollständig erkannt werden soll. Durch jenes wird die Form, durch dieses die Materie der Protocolle bestimmt.

Erster Unterabsatz.

Von der Beweisaufnahme im Allgemeinen.

I.) Von den Besichtigungen (Augenscheinen).

Kleinschrod über den Beweis durch Augenschein und Kunstverständige. In dem *Archive* des Criminalrechts B. V. St. III. n. 1. und B. VI. St. I. n. 1.

§. 463.

Die *Besichtigung* (*Augenschein*, *inspectio ocularis*) ist diejenige Handlung des Richters, wodurch derselbe, *als solcher*, sich von dem Daseyn irgend einer Thatsache, ausser den

Aussagen des Angeschuldigten und der Zeugen, durch seine äufseren Sinne zu überzeugen sucht, und über die Merkmale des Aufgefundenen eine vollständige, getreue und bestimmte Nachricht zu den Acten bringt.

Die allgemeinen Regeln, welche die Einrichtung dieser Handlung bestimmen, sind folgende:

1) Der Richter mufs bey derselben *als solcher* thätig seyn. α) Es müssen daher die sinnlich erkennbaren Thatsachen entweder ihm, als dem Richter, dargestellt werden, oder er mufs dieselben, sey es auf Aufforderung, oder aus eigener Bewegung, als Richter haben aufsuchen wollen. Was er daher da erkannte, wo er nur als Privatmann thätig seyn konnte oder wollte, kann von ihm, weil er sich dabey nicht in Amtsthätigkeit befand, auch nur, als von einem Privatmanne, bezeugt und den darüber von ihm gefertigten Nachrichten kann im Grunde keine gröfsere Beweiskraft, als den Privatzeugnissen, zugeschrieben werden (a). β) Der Richter kann bey diesem Acte nur unter denselben Bedingungen handeln, unter welchen er überhaupt, als Richter zu handeln, nach den Gesetzen, befugt ist. Es mufs daher αα) das Gericht gehörig besetzt seyn und ββ) die Handlung binnen den Grenzen seines Gerichtszwangs vorgenommen werden. Fällt die Handlung ausser diese Grenzen, so mufs die Vornehmung derselben durch Requisition des in dem fremden Jurisdictionsdistricte competenten Gerichts bewirkt werden (b).

(a) Wenn daher der Richter weiſs, daſs der künftige Beweis durch seine Aussagen, als eines Zeugen, vorzüglich erbracht werden müsse, so ist es gewagt, wenn er die Untersuchung, auf den Glauben hin, daſs der Schuldige sich nicht unterstehen werde, ihm den Vorgang abzuläugnen, beginnt. Es ist gewiſs weit rathsamer, wenn er in dieser Sache, wo er dereinst als Zeuge auftreten muſs, das Verfahren eines zuständigen, oder durch Commission zuständig gemachten Gerichts, durch pflichtmäſsige Denunciationen, veranlaſst.

(b) Ob und in wie ferne Augenscheine in Criminalsachen gültig von dem gewöhnlichen Civilrichter vorgenommen werden können, ist eine Frage, welche nur aus dem Umfange der in einem jeden Lande den einzelnen Gerichten verliehenen Gerichtsbarkeit beantwortet werden kann, vergl. §. 413. insbesondere not. e.

§. 464.

2) Der Richter muſs die Handlung selbst so einrichten, daſs ihr Zweck, die für den Beweis interessanten Thatsachen vollständig und richtig zu erkennen, erreicht wird. α) Da, wo die zu erkennenden Thatsachen verschwinden, oder doch in Ansehung ihrer Merkmale verändert werden können, muſs er daher die Handlung sogleich vornehmen, oder in dem letzteren Falle, wenn er die Handlung nicht wohl sogleich vornehmen könnte, die nothwendigen Maſsregeln ergreifen, um möglichen Veränderungen der Merkmale vorzubeugen (z. B. durch veranstaltete Bewachung des Ortes). β) Bey der Besichtigung selbst muſs er mit der höchsten Genauigkeit und Aufmerksamkeit verfahren, um sich selbst vor Sinnentäuschung und vor einseitigen Ansichten zu bewahren. Die näheren Regeln hierüber muſs die Natur der concreten Fälle darbieten.

§. 465.

3) Das über den Besichtigungsact abzuhaltende Protocoll muſs, wenn die aufgefundenen Thatsachen nicht selbst den Acten beygelegt werden können, so eingerichtet werden, daſs, unter der Voraussetzung der vollen juridischen Glaubwürdigkeit der darin enthaltenen Nachrichten, jeder Dritte, ohne einen Schluſs, oder ein Urtheil des untersuchenden Richters für wahr halten zu müssen, zu *derselben* Erkenntniſs der Merkmale der Thatsachen geführt werden muſs, welche der untersuchende Richter aus seiner Anschauung dieser Merkmale schöpfte. Wo daher diese Merkmale durch Worte nicht vollständig deutlich dargestellt werden können, ist es nothwendig, durch Zeichnungen u. dgl. der Möglichkeit unrichtiger Erkenntniſs vorzubeugen.

Höchste Vollständigkeit muſs übrigens bey der Verfertigung dieser Protocolle Hauptaugenmerk des Richters seyn. Selbst das, daſs er *itzt* noch keinen Zusammenhang eines bestimmten Merkmals mit den Beweisgegenständen zu entdecken vermag, darf ihn nicht unbedingt bestimmen, dieses Merkmal unberücksichtigt zu lassen, weil in der Folge erst sich entdeckende Thatsachen leicht einen solchen Zusammenhang darstellen können, welchen man früher öfters nicht zu ahnden vermogte.

§. 466.

In so ferne die sinnlichen Merkmale eines bestimmten Gegenstandes nur von denjenigen

richtig erkannt werden können, welche ihr Anschauungsvermögen in Beziehung auf solche Gegenstände besonders ausgebildet haben (§. 436.), in so ferne kann der Augenschein des *Richters* keineswegs als taugliches Mittel zur Beweisaufnahme erscheinen. Das Daseyn solcher Merkmale kann vielmehr einzig durch Zeugnisse solcher Personen, welche die erforderte Art von Ausbildung erwiesenermaſsen besitzen (*Sachverständige*), dargethan werden. Hat der Staat solche Personen, nach vorheriger Prüfung, auf die gewissenhafte Anwendung ihrer Kenntnisse im Allgemeinen verpflichtet; so bedarf es alsdann zu jenem Beweise nicht einmal besonders beschworner, gerichtlicher Aussagen derselben, sondern ihre auf Amtspflicht ausgestellten, schriftlichen Bezeugungen haben denselben Glauben, welchen sonst gerichtliche Aussagen beeidigter Zeugen in Anspruch nehmen können. Gröſserer Glauben kann aber denselben nicht zugeschrieben werden, und es kann daher aus dem Zeugnisse eines einzelnen Sachverständigen in der Regel kein voller Beweis entstehen (a), wenn nicht der Staat, ausdrücklich oder stillschweigend, demselben vollen Glauben zugeschrieben hat, welches letztere alsdann, wenn der Staat solche Bezeugungen zu einem Gegenstande der alleinigen Amtsthätigkeit des Sachverständigen gemacht hat, nicht bezweifelt werden kann.

In so ferne nun bey einem vorzunehmenden Augenscheine bestimmte Merkmale des Gegenstandes nur von Sachverständigen rich-

tig erkannt werden können, ist es Pflicht des Richters, dergleichen Personen in einer solchen Anzahl, als zu einem vollen Beweise erfordert wird, zuzuziehen, damit es ihm über jene Merkmale nicht an Zeugnissen fehle. Das Daseyn des Richters kann aber diesen Zeugnissen selbst weder Kraft geben, noch nehmen, und es kann daher nicht bezweifelt werden, daſs nicht nur die Nichtigkeit der richterlichen Handlung keinen Einfluſs auf die Beweiskraft der Zeugnisse der Sachverständigen über ihre bey dieser Gelegenheit gemachten Bemerkungen haben könne (b), sondern daſs auch die, ohne Beyseyn des Richters, vorgenommenen Besichtigungen der Sachverständigen und die darüber von denselben ausgestellten Zeugnisse immer eben so sehr beweisend bleiben müssen (c), als die letzteren es unstreitig in Ansehung vergangener Begebenheiten seyn würden, bey deren Wahrnehmung eine Concurrenz des Richters gar nicht hätte Statt finden *können*.

Daſs Sachverständige, in so ferne sie sich über wahrgenommene *Begebenheiten* äussern, selbst wenn der Staat die Aeuſserung eines einzelnen für vollständig beweisend erklärt hätte, nur *als Zeugen* betrachtet werden können, und daſs daher dasjenige, was die Zeugen als verdächtig darstellt, auch die Zeugnisse solcher Sachverständigen verdächtig mache (d), ist keinem gegründeten Zweifel unterworfen. In so ferne dagegen Sachverständige bey Augenscheinen, zur Wahrnehmung der *Erscheinungen*, concurriren, *könnten* sie

zwar allerdings als *Gehülfen des Richters* betrachtet werden, zumal wenn sie bey der Besichtigung wahre Amtsthätigkeit üben, es läſst sich indessen doch kein Grund *dcr Nothwendigkeit* für eine solche veränderte Ansicht angeben, und es ist daher um so weniger räthlich, von einer solchen auszugehen (e), da dieselbe von unsern Gesetzen nicht unterstützt wird (f), und der Umstand, daſs bey vorhandenen Verdachtsgründen gegen die Personen bestimmter Sachverständigen, man an deren Stelle andere wählt, sich, auch wenn man die Kunstverständigen als Zeugen betrachtet, sehr gut aus der nöthigen Vorsorge des Richters für möglichst vollständige Beweisführungen erklären läſst.

(a) *Kleinschrod* a. a. O. B. VI. St. 1. §. 19. *Stübel* über den Thatbestand. §. 353.

(b) *Quistorp* §. 603.

(c) *Stübel* a. a. O. §. 246 — 350.

(d) Nur muſs alsdann der, aus bestimmten Motiven zu unlauteren Zeugnissen sich ableitende Verdachtsgrund schon zu der Zeit, wo das Zeugniſs abgelegt wurde, vorhanden gewesen seyn. Feindschaft des Kunstverständigen gegen den Angeschuldigten kann die Zeugnisse jenes über Merkmale des *Thatbestandes* alsdann nicht verdächtig machen, wenn zu der Zeit, wo man den Thatbestand untersuchte, der Angeschuldigte noch nicht des Verbrechens verdächtig gehalten wurde.

(e) Ganz anders bey Gutachten der Kunstverständigen aus gegebenen Thatsachen.

(f) P. G. O. art. 147.

II.) Von den Verhören.

A) *Zeugenverhöre.*

§. 467.

Die *Zeugenverhöre* haben zum Zwecke, eine Aussage des Zeugen zu bewirken, über deren Beweiskraft vollständig geurtheilt werden kann. Die Einrichtung derselben bestimmt sich daher leicht aus der Berücksichtigung der Puncte, welche für die Beweiskraft der Zeugenaussagen entscheidend sind (§. 435.). Sorgfältige Nachforschung nach denjenigen Verhältnissen, aus welchen Gründe der Unglaubwürdigkeit, oder des Verdachts gegen den Zeugen abgeleitet werden können, und das Bestreben, vollständig bestimmte Aeuſserungen des Zeugen und überall Erklärungen desselben über die Gründe seiner Wissenschaft zu veranlassen, müssen demnach die gerichtlichen Verhöre characterisiren. Auch wird die Rücksicht, daſs die Zeugenaussagen durch den Widerspruch gegen die Resultate andrer Beweismittel sich als verdächtig darstellen können, für den Richter bestimmend seyn müssen, daſs er nicht, durch das Vorsagen dieser Resultate, die Zeugen-Aussagen des bedeutenden Gewichts beraube, welches ihnen aus der freyen Harmonie mit jenen Resultaten hervorgehen muſs.

Die über den Verhöract abzuhaltenden Protocolle müssen da, wo auf die schriftliche Untersuchung allein gerichtet wird, die eigenen Worte des Zeugen darstellen, damit jeder

andere Richter die Merkmale dieses Beweismittels gerade so auffassen könne, wie sie das Gehör des, die Untersuchung leitenden Richters aufgefaſst hatte, und damit jeder unabsichtlichen Verfälschung des Gedankens des Zeugen vorgebeugt werde. Die Beobachtung dieser Regel ist wenigstens im höchsten Grade räthlich, wenn gleich bey unterlassener Beobachtung derselben, man annimmt, daſs der in dem Protocolle ausgedruckte Gedanke des Zeugen so lange als der wirklich angegebene betrachtet werden müsse, bis gezeigt werden könne, daſs aus den von dem Zeugen gebrauchten Worten sich ein andrer Gedanken entwickeln lasse.

B) *Verhöre mit dem Angeschuldigten.*

§. 468.

Die Verhöre mit dem Angeschuldigten haben zum Zwecke, seine Aussagen über die Gegenstände der Untersuchung vollständig zur Kenntniſs des Richters zu bringen, insbesondere aber, wenn in diesen Aussagen Bekenntnisse enthalten seyn könnten, diese auf eine solche Art zu veranlassen, daſs über das Daseyn der höchst möglichen Beweiskraft derselben kein Zweifel Statt finden könne.

In Ansehung des bezeichneten Hauptzwecks der Verhöre müssen sich demnach 1) Regeln aufstellen lassen, durch deren Beobachtung der Richter den Angeschuldigten zu Bekenntnissen bestimmen kann, wenn er,

dergleichen abzulegen, im Stande seyn sollte; es müssen sich aber auch 2) Regeln ergeben, durch deren Beobachtung das Bekenntniſs in seiner höchstmöglichen Beweiskraft entwickelt und jeder Zweifel, welcher dieser Beweiskraft etwa entgegenstehen könnte, entfernt wird.

Nur die letzteren Regeln sind in den Gesetzen behandelt, und aus der Nichtbeobachtung derselben entwickeln sich wesentliche Unvollständigkeiten, oder Formfehler der Verhöre, welche den Richter verantwortlich machen können.

§. 469.

Diese Regeln, welche, wenn die Bekenntnisse in ihrer höchstmöglichen Beweiskraft sich darstellen sollen, beobachtet werden müssen, können nur aus den oben, nach den Gesetzen, entwickelten Erfordernissen eines vollständig beweisenden Bekenntnisses (§. 459.) abgeleitet werden. Es ergeben sich hieraus folgende:

1) Vor allen Dingen muſs der Richter alle *verfänglichen* (*captiösen*) Fragen (a) vermeiden d. h. solche, welche einen doppelten Sinn zulassen und, indem sie nur in dem einen möglichen Sinne auf den Anschuldigungspunct gerichtet sind, es zweifelhaft lassen, ob in einer allgemeinen, bejahenden Antwort ein Bekenntniſs zu finden sey. Die Folge der Vernachlässigung dieser Regel ist, daſs das *scheinbar* in einer allgemeinen Antwort auf eine captiöse Frage enthaltene Bekenntniſs, in so ferne nämlich dasselbe bloſs aus dieser Ant-

wort erkannt werden soll, und in so ferne keine beygefügte, auch nur einigermaſsen nähere Bestimmung einen Aufschluſs über den wahren Sinn giebt, welchen der Antwortende mit seiner Antwort verband, zum Beweise durchaus nicht gebraucht werden kann.

(a) Mit *verfänglichen Fragen* muſs man nicht das Bestreben des Richters, den Angeschuldigten zu *fangen*, wie man sich auszudrücken pflegt, verwechseln. Dieses Bestreben ist *Pflicht* des Richters, wenn man nämlich sich darunter nur die *kluge* Auswahl der *erlaubten* Mittel gedenkt, um den Angeschuldigten, wenn er sollte gestehen können, zum Bekenntnisse zu bestimmen.

§. 479.

2) Der Richter darf sich keinen *Zwang*, welcher Art er auch sey (a), zur Erpressung eines Bekenntnisses erlauben (b). Handelt der Richter dieser Regel entgegen, so wird das von dem Angeschuldigten abgelegte Bekenntniſs in Ansehung seiner Beweiskraft zweifelhaft, und kann daher, wenn es nicht, auf die im §. 440. angegebene Weise, sey es sogleich oder bey wiederholten Verhören, durch concurrirende Beweise unterstützt wird, nicht als vollgültig beweisend gebraucht werden.

Mit diesem verbotenen Zwange bey den Verhören darf jedoch das Recht des Richters, die absichtliche Verweigerung einer Antwort auf die Fragen, und die *Lügen* des Angeschuldigten, als wahre Verletzungen allgemeiner bürgerlichen Verbindlichkeiten und der schuldigen Achtung gegen die Gerichte des Staats, zu *bestrafen*, nicht verwechselt werden. Dieses Recht des Richters ist unstreitig begründet,

jedoch muſs *α*) es *gewiſs* seyn, daſs der Verhörte physisch möglicher Weise antworten konnte, oder daſs er absichtlich gelogen habe. Dieses letztere kann aber nur alsdann behauptet werden, wenn der Verhörte Behauptungen aufstellt, welche entweder seinen eigenen früheren Behauptungen, oder der vollständig erwiesenen Beschaffenheit der Sache widersprechen und die Entschuldigung, daſs er sich bey der früheren Angabe *geirrt* habe, als affectirt erscheint, oder wenn er über Umstände keine Auskunft geben zu können behauptet, von welchen er doch, unter Voraussetzung andrer, von ihm selbst zugegebenen Umstände, nothwendig Wissenschaft haben muſste (c). *β*) Der Richter muſs bey dieser Bestrafung die Zwangsmittel, welche er gebraucht, nur als Strafe der Halsstarrigkeit und der Lüge in Anwendung bringen, keineswegs aber den Willen, dadurch ein Bekenntniſs der Schuld zu erpressen, an den Tag legen (d). *γ*) Die Strafe selbst endlich kann nur in mäſsigen körperlichen Züchtigungen, oder härterem Gefängnisse bestehen, ausgenommen wenn der Angeschuldigte alle Antworten, oder die Auskunft, welche er über einen Gegenstand der Untersuchung ganz unstreitig zu ertheilen vermag, beharrlich verweigert, in welchem Falle bis zu den stärksten Züchtigungen fortgeschritten und, wenn auch diese fruchtlos sind, die Strafe des harten Gefängnisses, bis zu der Grenze der von dem Schuldigen verdienten Strafe, oder bis zur Ueberwindung der Halsstarrigkeit, fortgesetzt werden darf (e).

(a) Körperliche Züchtigungen sind hier nicht mehr verwerflich, als Schmälerung der Kost, oder härteres Gefängnifs irgend einer Art.

(b) Ausgenommen ist freylich der Fall, wenn durch ein Urtheil der Gebrauch der Tortur für nothwendig erklärt wird. Dieses mufs aber, wie unten weiter entwickelt wird, durch ein förmliches Urtheil — also als Resultat der Untersuchung — bestimmt werden, und immer erkennen die Gesetze auch bey diesem, für rechtmäfsig erklärten Zwange die nachtheiligen Folgen des Zwangs für die Glaubwürdigkeit der Bekenntnisse bestimmt an. P. G. O. art. 60.

(c) z. B. er gesteht das Verbrechen ein und will durchaus über die nothwendigen Folgen desselben — wohin er z. E. die gestohlnen Sachen gebracht habe — keinen Aufschlufs geben, — er gesteht ein Verbrechen ein, von welchem es physisch unmöglich ist, dafs er es allein begangen haben könne, und will über seine Mitschuldigen schlechterdings keine Auskunft geben.

(d) In den wenigen Fällen, wo es absolut nothwendig ist, dafs die verweigerte Antwort ein Bekenntnifs seyn müsse, wie in dem ersten Falle der vorigen Note, fällt freylich die Absicht bey der Strafe der hartnäckigen Verweigerung der Antwort mit der Absicht, ein Bekenntnifs zu erpressen, zusammen.

(e) Es würde gewifs sehr räthlich seyn, nicht nur die Grenze gesetzlich zu bestimmen, bis zu welcher hin der einzelne Instructionsrichter solche Strafen für sich erkennen dürfe, sondern auch zu verlangen, dafs der Zufügung dieser Strafen immer ein zu eröffnendes Urtheil mit Gründen vorausgehen müsse.

Körperliche Züchtigungen sollten, als Strafmittel für diese Fälle, einzig nur gegen Vagabunden und solcher Art Leute, welche gewissermafsen aufser dem Gesetze stehen, gebraucht werden. Es ist höchst traurig, wenn man denkt, dafs ein bisher rechtlicher Bürger, in Hinsicht auf körperliche Mifshandlung, der Discretion eines einzelnen Menschen Preifs gegeben werde.

§. 471.

3) Der Richter darf sich keine *Suggestion* (Bekanntmachung der *factischen* (a) Umstände (b), welche der Gegenstand der Aussage seyn sollen,) sey es in Fragen oder in andern Hand-

lungen, erlauben, welche dem Angeschuldigten Mittel werden könnte, ein für unbekannte Zwecke erdichtetes Bekenntniſs als äuſserlich wahrscheinlich darzustellen.

Nicht *jede* Suggestion ist als ein Fehler des richterlichen Verhörs zu betrachten. Erlaubt sind vielmehr, α) Suggestionen von *Nebenumständen*, welche, wenn sie den Angeschuldigten zum Bekenntnisse bestimmen sollten, der Beweiskraft des, bey der freyen Aussage der Hauptumstände, in seinen *wesentlichen* Theilen keinem Verdachte unterliegenden Bekenntnisses nicht im Wege stehen. β) Suggestionen von *Hauptumständen*, wenn dieselben entweder vollständig erwiesen sind (c), oder, nach dem nothwendigen Hergange der Sache, der Richter mit Gewiſsheit annehmen kann, daſs der zum Bekenntnisse bestimmte Angeschuldigte noch andre, zur Aufrechthaltung der Glaubwürdigkeit des Bekenntnisses genügende Hauptumstände müsse angeben können. Auch diese Suggestionen wird zwar der vorsichtige Richter, so lange als möglich ist, vermeiden, weil es nie *zu* vollständige Beweise geben kann, wenn aber der Versuch, auf anderm Wege zu dem Ziele zu gelangen, miſsglückt, so wird es selbst Pflicht, durch vorsichtige Suggestionen der angegebenen Art dem Angeschuldigten den Wahn, als ob das Gericht noch nicht mit der näheren Beschaffenheit der Sache bekannt sey, zu benehmen und dadurch ihn zum Bekenntnisse zu bestimmen.

Un-

Unerlaubt dagegen sind α), wenn von zu veranlassenden Bekenntnissen die Rede ist, alle Suggestionen nicht erwiesener *Haupt*umstände, sobald der Richter nicht mit Gewiſsheit sagen kann, daſs der Angeschuldigte noch andre Hauptumstände müsse angeben können, β) wenn von Aussagen des Angeschuldigten gegen Dritte die Rede ist, die Suggestion des Namens Dritter sowohl, als derjenigen näheren Umstände, durch deren freye Aussage dem sonst unglaubwürdigen Zeugnisse eines Mitschuldigen allein Glaubwürdigkeit gegeben werden kann (§. 453.) Der Gebrauch solcher unerlaubten Suggestionen macht, daſs darauf abgelegte Bekenntnisse, wenn sie nicht zufällig, durch beygefügte Angaben nicht suggerirter, ihre Glaubwürdigkeit hinlänglich verbürgender Umstände, aufrecht erhalten werden (d), nicht als vollständig beweisend einem Urtheile zum Grunde gelegt werden können, darauf erfolgte Angaben Mitschuldiger aber nie eine *nahe* Anzeige gegen diese zu begründen vermögen.

Da übrigens die Suggestionen einzig darum verboten sind, weil sie für die Beweiskraft der *Aussagen* und *Bekenntnisse* nachtheilig wirken können; so versteht es sich von selbst, daſs von verbotenen Suggestionen in Ansehung der *Vertheidigungsgründe* nicht geredet werden könne, weil in Ansehung dieser auch die nicht suggerirten Behauptungen des Angeschuldigten keine Beweiskraft haben. Es ist aber eben so gewiſs, daſs es in Ansehung der Vertheidigungsgründe noch bey weitem weniger Gründe für den verständigen Richter geben könne,

Suggestionen zu machen, als in Ansehung der Anschuldigungspuncte (e).

(a) Nie kann das Verbot der Suggestionen, nach seinem Grunde auf andre Puncte, als auf die einzelnen Bestimmungen des äufseren Factums bezogen werden. Das auf die Frage: ob er bey dieser Handlung die Absicht zu tödten gehabt habe? erfolgte Ja! ist daher beweisend, wenn gleich ein, die Frage *so* stellender Richter seine Inquisitorstalente freylich nicht verherrlicht.

(b) Nur die *Umstände* der Missethat sind der mögliche Gegenstand der Suggestionen (vergl. P. G. O. art. 56.) Die Frage: ob er das Verbrechen begangen habe? ist daher als Suggestion nicht verboten, obgleich der verständige Richter sie so lange meiden wird, bis er sieht, dafs die allgemeinen Fragen nach dem Aufenthaltsorte des Beschuldigten zur Zeit des begangenen Verbrechens und den Beschäftigungen desselben nicht zum Ziele führen.

(c) P. G. O. a. 56. „der einer missethat, die zweifellig ist."

(d) Um solche Umstände noch von dem Angeschuldigten zu erfahren, kann eine Wiederholung des Verhörs rathsam seyn, keineswegs aber vermag diese *an sich* die Unzulänglichkeit eines auf Suggestionen gegründeten Bekenntnisses aufzuheben.

(e) Hiervon sagt der art. 47. d. P. G. O. keineswegs das Gegentheil. Was dieser Artikel zur Pflicht macht, ist keine Suggestion.

Von Suggestionen überhaupt siehe:

J. Chr. Koch: In wie fern dem durch die Marter, oder Bedräuung derselben erprefsten und nachher vom Inquisiten ratificirten Bekenntnifs zu glauben sey? etc. Giefsen 1754. (in *Siebenkees* Magazin. Th. II. S. 326. folg.) *G. A. Kleinschrod* in den Abh. aus dem peinl. Rechte. u. Processe. B. I. n. 2.

§. 472.

4) Endlich mufs der Richter sich nie mit allgemeinen Bekenntnissen und Aussagen begnügen, sondern den Gründen derselben sorgfältig nachforschen und alle näheren Umstände

durch zweckgemäſse Fragen, möglichst ohne Suggestionen, auszumitteln suchen. Die Fragen selbst, wodurch er alle vorausgegangenen, begleitenden und nachfolgenden Umstände eines bestimmten Verbrechens auszumitteln im Stande ist, können im Allgemeinen nicht erörtert werden. Einige Anleitung zur Einrichtung derselben, nach Verschiedenheit der einzelnen Verbrechen, giebt indessen die P. G. O. art. 48 — 54.

Die in den Antworten auf diese Fragen angegebenen einzelnen Umstände müssen sodann von dem Richter als Gegenstände weiterer Untersuchung betrachtet werden, wenn sich ihm noch andre Beweismittel darbieten, aus welchen Erkenntniſsgründe der Wahrheit dieser Umstände abgeleitet werden können (a).

Ist das Verhör in der angegebenen Rücksicht unvollständig, so wird eine Wiederholung desselben, zur Aufhebung dieser Unvollständigkeit, nothwendig, und eben so müssen die unterlassenen weiteren Prüfungen der Wahrheit der angegegenen Umtände noch nachgeholt werden. Wenn aber dieses nicht mehr möglich ist, so verliehrt das Bekenntniſs nur dann etwas von seiner Beweiskraft, wenn diese nicht schon durch die übrigen angegebenen und wahr befundenen Umstände hinlänglich begründet ist (b).

(a) P. G. O. a. 54. 55.

(b) Daſs der Richter Bekenntnisse und Aussagen nicht durch Versprechungen veranlassen dürfe, versteht sich darum von selbst, weil er sich und sein Amt durch die hinterlistige Erregung von Hoffnungen, deren Erfüllung

nicht in seiner Macht steht, erniedrigen würde. Daſs aber dergleichen Versprechungen, welche die Glaubwürdigkeit der Aussagen gegen Dritte freylich aufheben, auch der Glaubwürdigkeit der Bekenntnisse im Wege stehen, läſst sich keineswegs behaupten.

§. 473.

Ganz andrer Natur, als die bisher entwickelten Regeln, sind diejenigen, welche der Richter beobachten muſs, wenn er den Angeschuldigten zur Ablegung eines Bekenntnisses bestimmen will. Diese, als Regeln für die Behandlung eines Menschen, für einen Zweck, für dessen Gegentheil in der Regel sein Willen gestimmt ist, können nur aus richtiger Kenntniſs des Menschen im Allgemeinen und des bestimmten Menschen, mit welchem der Richter zu thun hat, abgeleitet werden. Eben darum aber sind sie zum Theile gar keiner allgemeinen Exposition fähig, und selbst das Wenige, was sich darüber im Allgemeinen sagen läſst, ist bey jedem einzelnen Falle gewöhnlich nur mit Modificationen zu gebrauchen.

Die Haupttendenz des Richters muſs immer dahin gerichtet seyn, den Angeschuldigten, bey seinen Abweichungen von der Wahrheit, auf eine solche Weise in Inconsequenzen zu verwickeln, daſs, wenn ihn das schmerzliche Gefühl dieser ihm klar vor Augen gelegten Inconsequenzen ergreift, ihm nur das treue Bekenntniſs der Wahrheit als das einzig mögliche Mittel, um als verständiges Wesen da stehen zu können, erscheint. Am leichtesten wird ihm dieses gelingen, wenn er findet, daſs

sich der Angeschuldigte einen vollständigen Lügenplan ausgedacht habe. Selten wird dieser bis zu den kleinsten Beziehungen hin zur vollen Harmonie mit sich selbst und den äufseren Umständen ausgearbeitet erscheinen, und, selbst wenn dieses wäre, wird selten dem Lügenden das Gedächtnifs in der Folge vollständige Treue beweisen. Der Richter wird daher leicht zum Ziele kommen, wenn er zuerst unbefangen den ganzen Lügenplan aufnimmt, und dann, durch klare Nachzeigung der Unwahrheit solcher Puncte, auf welchen derselbe wesentlich ruht, das ganze Gebäude zertrümmert, oder wenn er, bey einem durchaus consequent angelegten Plane, erst nach einiger Zeit unvermuthet eine Frage nach einem Puncte, in Ansehung dessen vollständige Treue des Gedächtnisses am wenigsten zu erwarten ist, ohne Erinnerung an die früheren Aussagen, wiederholt. Schwerer ist alsdann zum Ziele zu gelangen, wenn der Angeschuldigte *nur* läugnet, ohne durch Unwahrheiten seine Unschuld erweisen zu wollen. Indessen wird doch auch hier der verständige Richter, durch zweckgemäfse Fragen nach dem Orte, wo sich der Angeschuldigte zur Zeit des begangenen Verbrechens befunden hat, und nach seinen Beschäftigungen zu dieser Zeit, öfters im Stande seyn, ihn zu Lügen und Widersprüchen zu nöthigen, ist aber dieses nicht, so bleibt ihm freylich nichts übrig, als auf den Angeschuldigten, durch eine vorsichtige Erweckung der Ueberzeugung, dafs er schon mehr, als er es viel-

leicht glaube, verrathen sey, oder auf irgend eine andre Art, überraschend (a), oder erschütternd einzuwirken.

Das ganze Betragen des Richters übrigens muſs das eines von Härte und Weichlichkeit gleich weit entfernten *Mannes* seyn, der, nur sein Amt und seine Pflichten berücksichtigend, nicht die Untersuchung als bloſses Mittel für die Verherrlichung seines Combinationsvermögens betrachtet, und daher auch nicht durch Aeuſserungen der Freude die Bestätigung seiner Hypothese, oder durch Aeuſserungen des Verdrusses die Widerlegung derselben bezeichnet (b).

(a) Hierzu sind auch die *Confrontationen* ein mögliches Mittel, von welchen im *dritten* Absatze weiter gehandelt wird.

(b) Ueberhaupt s. *Kleinschrod* über die Rechte, Pflichten und Klugheitsregeln des Richters bey peinlichen Verhören und der Erforschung der Wahrheit in peinlichen Fällen. In dem *Archive* des Criminalrechts. B. I. St. 1. n. 1. St. 2. n. 11.

§. 474.

Auch in den Protocollen über *diese* Verhöre müssen da, wo auf schriftliches Verfahren gerichtet wird, die eigenen Ausdrücke des Verhörten, nicht bloſs der angenommene Sinn derselben, aufgezeichnet werden (§. 467.). Eben so vollständig müssen auch die Fragen bemerkt werden, und es genügt keineswegs die allgemeine Bemerkung: auf Befragen antwortete Inquisit u. s. w., weil diese dem Leser kein Urtheil darüber erlaubt: ob die nothwendigen Regeln für die Verhöre bey der nur angedeute-

ten Frage beobachtet und mithin die in den Antworten etwa liegenden Bekenntnisse als genügend zu betrachten seyen, oder nicht? Aufser den Fragen und Antworten mufs auch noch alles, was sich in dem Betragen des Verhörten Auffallendes äufsert, bemerkt werden (§. 465.).

Versteht der Angeschuldigte die Sprache des Richters nicht, so müssen zu den Verhören *zwey* beeidigte Dollmetscher zugezogen, und Fragen und Antworten in beyden Sprachen niedergeschrieben werden. Tauben werden die Fragen schriftlich vorgelegt, und Stumme beantworten sie schriftlich. Ist dieses nicht möglich, so kann, wie bey Taubstummen, nur von der Zeichensprache Gebrauch gemacht werden, welche indessen fast nie (a) eine so genaue Beschreibung in dem Protocolle zuläfst, dafs nicht dem künftigen Leser häufig Urtheile des untersuchenden Richters über die Bedeutung der Zeichen aufgedrungen, oder demselben nur unvollständige Abrisse des lebendigen Spiels der Miene und Gebährde gegeben werden sollten. Eben darum wird es immer bedenklich seyn, aus den Erklärungen in dieser Sprache einen vollständigen Beweis bey solchen Straffällen abzuleiten, bey welchen ein unersetzlicher Verlust sich als Folge der ausgeübten Strafe darstellt, und man wird es daher billigen müssen, wenn man bey solchen Leuten auf die durch Zeichen zu erkennen gegebenen Bekenntnisse allein nicht die Todesstrafe erkennt, sondern an die Stelle der Todesstrafe die Strafe des ewigen Gefängnisses eintreten läfst.

(a) Können die Stummen zwar nicht schreiben, aber doch lesen, so läſst sich freylich volle Gewiſsheit durch das einfache Genehmigungszeichen des niedergeschriebenen Inhalts der durch Zeichen geäuſserten Antworten erhalten.

Zweyter Unterabsatz.

Von der Beweisaufnahme in Beziehung auf die einzelnen Beweisgegenstände und den nothwendigen Bedingungen für dieselben.

§. 475.

Die Gegenstände der richterlichen Prüfung bey einer Criminalsache sind, nach den obigen Entwickelungen, 1) das Daseyn eines bestimmten Verbrechens überhaupt (*der Thatbestand, corpus delicti*), 2) das Verhältniſs eines bestimmten Subjectes zu diesem Verbrechen, bey welchem denn α) das Daseyn eines solchen Verhältnisses überhaupt (*die Strafbarkeit im Allgemeinen*), β) die näheren Bestimmungen dieses Verhältnisses (*die Gröſse der Strafbarkeit*) in Betrachtung kommen müssen.

§. 476.

Der Thatbestand der Verbrechen erscheint mitunter, ganz oder zum Theile, als möglicher Gegenstand einer besonderen, von der Nachforschung nach dem Verhältnisse eines bestimmten Subjectes zu den Verbrechen ganz abtrennbaren Beweisaufnahme. Dieses ist der Fall, wenn das Verbrechen sinnlich erkennbare Spuren zurückgelassen hat. In diesem Falle ist es Pflicht des Richters, durch vorzunehmende Augenscheine sich von dem Daseyn

dieser Beweismittel sogleich zu überzeugen und die Rücksicht, daſs möglicher oder sogar wahrscheinlicher Weise die Form des Anklage-Processes in der Folge nothwendig gemacht werden könne, kann ihn von der Pflicht, diese Beweismittel zugleich von Amtswegen aufzunehmen, keineswegs befreyen (a).

Die allgemeinen Grundsätze über die richterliche Thätigkeit bey dieser Handlung sind oben vollständig erörtert (§. 463 — 467.), es bedarf daher nur noch einer Beziehung derselben auf die einzelnen Fälle, bey welchen sie vorzüglich zur Anwendung kommen.

(a) Ueber den Thatbestand der Verbrechen siehe: *von Justi* historische und juristische Schriften. B. I. Abth. III. n. IV. S. 350. folg. *F. A. Hommel*: an et quatenus certitudo delicti in processu criminali necessaria sit? Lips. 1737. *Biener* delibata quaedam de corpore delicti capita. Lips. 1801. Vorzüglich aber das schon angeführte treffliche Werk: *Stübel* über den Thatbestand der Verbrechen. Wittenb. 1806.

§. 477.

Unter die Verbrechen, bey welchen häufig eine besondere Beweisaufnahme in Ansehung des Thatbestandes vorkömmt, gehört vorzüglich das, in der Regel Spuren zurücklassende Verbrechen der *Tödtung*. Der Augenschein heiſst hier die *Leichenschau*, welche sich nicht bloſs auf eine Besichtigung der *äuſseren* widernatürlichen Veränderungen an dem Körper des Getödteten beschränken darf, sondern, zur Möglichkeit einer vollständigen Beurtheilung (a), sich auch auf die *inneren* Theile des Körpers erstrecken und in so ferne von ei-

ner *legalen Section* (b) begleitet und durch dieselbe vorbereitet werden muſs.

Da bey dieser Handlung die sinnlichen Merkmale des Körpers, aus welchen auf den Grund des erfolgten Todes geschlossen werden soll, nur von Aerzten, oder Wundärzten richtig erkannt werden können, so muſs der Richter solche Personen in der gehörigen Anzahl (c) zuziehen (§. 466.), und dieselben, wenn sie nicht schon einen Amtseid abgelegt haben (d), als gelehrte Zeugen besonders verpflichten. Ohne diese Zuziehung kann die richterliche Besichtigung in Ansehung derjenigen Puncte, bey welchen die richtige Erkenntniſs medicinische Kenntnisse voraussetzt, nichts beweisen, wohl aber bleiben die Angaben der Aerzte beweisend, wenn sie, auch ohne Beyseyn des Richters, die Besichtigung vorgenommen haben (e).

Das über diesen Act zu führende Protocoll läſst zwar der Richter durch den Actuarius führen, er ist aber verbunden, die eignen Ausdrücke der Secanten zu gebrauchen (§. 467.), und eben darum kann er diese auch ganz füglich den Befund selbst zum Protocolle dictiren lassen. Die in dem Sectionsprotocolle beschriebenen Merkmale des Leichnams müssen, wenn das Protocoll richtig geführt ist (f), als die *wahren* Merkmale desselben betrachtet werden, und wenn selbst die Secanten in ihrem nachherigen *Befundscheine mit Gutachten* (visum repertum) (g) andre Merkmale angeben, so muſs diese veränderte Angabe als die Wirkung eines Irrthums betrachtet werden, es wäre denn, daſs die Secanten selbst ihre Angabe

zum Sectionsprotocolle für unrichtig erklärten und dadurch ihrer Glaubwürdigkeit schadeten (h).

a) Wenigstens wird nicht leicht der Fall vorkommen können, wo die Besichtigung der inneren Theile ganz gleichgültig wäre. Selbst bey äufserlich sogleich als absolut tödtlich sich darstellenden Verletzungen wird häufig nur die Besichtigung der inneren Theile vollen Aufschlufs darüber geben können, ob diese Verletzungen dem noch lebenden Menschen zugefügt worden, und daher als der Grund des Todes desselben zu betrachten seyen.

(b) *J. S. F. Böhmer* diss. de legitima cadaveris occisi sectione. Halae 1747. et in obs. ad *Carpzov* p. 76. o. 3. *F. A. Hommel* Diss. de lethalitate vulnerum et inspectione cadaveris post occisum hominem. Lips. 1749.

(c) Ueber diese Zahl entscheidet einzig der allgemeine, oben (§. 466) aufgestellte Grundsatz. Aus dem Art. 149 d. P. G. O, welcher von *Sectionen* gar nicht redet, (*Stübel* a. a. O. §. 346.), und welcher eben darum die Zuziehung von Kunstverständigen nur als räthlich darstellt, läfst sich hierüber gar nichts bestimmen. Gewöhnlich nimmt man den Stadt- oder Land-Physicus und den Stadt- oder Land-Chirurgus, man kann aber auch blofs Aerzte zuziehen, keineswegs aber blofs Chirurgen, wenigstens nicht blofs unsre gewöhnliche Chirurgen, mit welchen Doctores Chirurgiae und die Ober- und Staabs-Chirurgen bey dem Militär nicht verwechselt werden dürfen. Den Arzt, welcher den Verstorbenen behandelt hat, zuzuziehen, ist allerdings räthlich, jedoch nur in Verbindung mit einem andern. *Heisler* diss. de medico vulnera curante a sectione cadaveris non excludendo. Helmst. 1749.

(d) Ob der Promotionseid von einer besondern Verpflichtung befreye, ist zweifelhaft. In den Landen, wo man dem Promovirten nicht einmal die Erlaubnifs zur Praxis zugesteht, kann dieser Eid unstreitig nicht genügen. Immer aber ist es räthlich, durch die besondre Verpflichtung jeden Zweifel zu entfernen. Zweifelhaft ist es auch, ob der Amtseid eines Arztes in andern Landen von der besondern Verpflichtung befreye. Viele läugnen dieses (*Böhmer* ad *Carpzov* l. c. p. 55.), ich würde indessen, da hier nicht von Gerichtshandlungen, welche mit Staatsauctorität freylich nur in einem bestimmten Districte vorgenommen werden können, die Rede ist, der andern Meinung den Vorzug geben.

(e) Viele behaupten zwar das Gegentheil. *Hommel* a. a. O. §. 26. *Kleinschrod* im Archive B. V. St. 3. n. 1. §. 2. *Feuerbach* Lehrb. d. peinl. R. §. 604. Es widerspricht aber diese Behauptung nicht nur den allgemeinen Grundsätzen (§. 466.), sondern auch unsern positiven Gesetzen, denn in dem Art. 149. ist, wie überhaupt in der P. G. O., gar nicht von Sectionen, sondern von richterlichen Augenscheinen bey einem in einem Tumulte vorgefallenen Todtschlage die Rede, in welchem Falle allerdings gar manche Gegenstände die richterliche Besichtigung nothwendig machen, in dem Art. 147. dagegen wird dem bloſsen gelehrten Zeugnisse seine gebührende Beweiskraft unzweydeutig zuerkannt. *Stübel* a. a. O. *Böhmer* l. c. *Meisters* rechtl. Erkennnt. und Gutachten in peinl. Fällen. Dec. 107. n. 20.

(f) Ist dieses nicht der Fall, so müssen die Secanten, wenn sie nicht den Inhalt des Sectionsprotocolls in einem Befundscheine wiederholt haben, noch einmal als gelehrte Zeugen, über den Befund zum Protocolle deponiren.

(g) Der eigentliche Zweck dieses, von den Aerzten nachher noch besonders einzureichenden Medicinalgutachtens ist: durch wissenschafsliche Gründe unterstützte Folgerungen aus den, bey der Leichenschau erkannten Merkmalen des Leichnams abzuleiten. Bey dieser *Beurtheilung* der Merkmale erscheinen die Aerzte nicht mehr als Zeugen, sondern als Gehülfen des Richters — als Richter des Factums. Von dieser Function der Kunstverständigen kann erst weiter unten ausführlicher geredet werden, und es genügt hier die Bemerkung, daſs, eben weil bey dem viso reperto *Begutachtung* der eigentliche Zweck ist, die Wiederholnung des Befundes als ausserwesentliche Bestimmung desselben zu betrachten sey, woraus sich denn die Schluſsbemerkung des §. von selbst rechtfertigt.

(h) Ganz anders ist es in Ansehung des wesentlichen Theils des Gutachtens. Wenn die Aerzte auch vorläufig *Urtheile* aus dem Befunde zum Sectionsprotocolle dictirt haben sollten, so geht hier immer ihr nachheriges, reiflicher erwogenes *Urtheil* vor.

Ueber die Einrichtung der Sectionen s. *Plonquet* von gewaltsamen Todesarten. Abschn. I. Kap. 2. Bey Kindermorden insbesondere *Plonquet* a. a. O. Abschn. II. Kap. 1. *Pet. Camper* von den Kennzeichen des Lebens und Todes bey neugebohrnen Kindern. Frankf. u. Leipz. 1777. *Chr. G. Büttners* vollständige Anweisung, wie durch anzustellende Besichtigungen ein verübter Kindermord auszumitteln sey. Königsberg und Leipzig 1771.

§. 478.

Ein andres, eine besondre Untersuchung über den Thatbestand, oder doch einzelne Theile desselben, zulassendes Verbrechen ist das *des Diebstahls*. Bey diesem Verbrechen können nicht selten die gestohlnen Sachen selbst aufgefunden werden. Gewöhnlich wird hier die, zur Möglichkeit dieses Auffindens von dem Richter vorzunehmende Besichtigung in der Form einer *Haussuchung* (perscrutatio domestica) erscheinen, welche in der Regel eine *generelle* d. h. auf alle Häuser eines bestimmten Distriktes gerichtete seyn mufs, weil entweder der Richter das bestimmte Haus, wo er, die Sachen aufzufinden, erwarten dürfte, nicht kennt, oder, wenn er auch hierüber bestimmtere Muthmafsungen haben sollte, doch eine *specielle* Haussuchung, als eine bestimmten Verdacht gegen den Besizzer dieses Hauses öffentlich ankündigende Handlung, ohne das Daseyn aller, die Rechtlichkeit einer Untersuchung gegen *bestimmte* Personen bedingenden Verdachtsgründe, nicht verfügt werden *darf* (a).

Bey gefährlichen Diebstählen lassen sich öfters Spuren des Einsteigens, des Einbrechens, oder des Gebrauchs der Waffen durch Besichtigungen erkennen, und, auch wenn dieses nicht der Fall wäre, würden dennoch Besichtigungen der Orte, wo der gefährliche Diebstahl angeblich begangen worden ist, darum nothwendig seyn, weil die genaueren Merkmale dieses Orts für das Daseyn ei-

ner Gefährlichkeit der Handlung des Diebes sehr entscheidend seyn können.

Nie kann aber die *Gröſse* des Diebstahls durch bloſse Besichtigungen des Richters ausgemittelt werden, sondern es wird hierzu die Beyziehung von Sachverständigen erfordert, welche über die Besichtigten, den Werth bestimmenden Merkmale der gestohlnen Sachen ihr Gutachten abgeben (die Sachen *taxiren*).

(a) Dabey steht es aber dem Richter immer frey, den Anfang der generellen Haussuchung *da* zu machen, wo ihm dieses am klügsten zu seyn scheint.

§. 479.

Hochverrath (a), Fälschungen, insbesondere Münzfälschungen, Brandstiftungen und zum Theile die Fleischesverbrechen (b) liefern übrigens noch Beyspiele zu den Verbrechen, bey welchen abgesonderte Beweisaufnahmen, in Ansehung des Thatbestandes, möglich sind. Es ist indessen in Ansehung der hierbey vorzunehmenden Besichtigungen, welche auch hier mitunter in der Form einer Haussuchung erscheinen, durchaus keine nähere Bestimmung der oben entwickelten allgemeinen Theorie (§. 463 — 467.) zu bemerken.

a) Hier ist indessen gewöhnlich die Untersuchung des Thatbestandes mit der Untersuchnng gegen ein bestimmtes Individuum verbunden und daher die Haussuchung — die gewöhnliche Form des Augenscheins bey diesem Verbrechen — in der Regel eine *specielle*.

b) Besichtigungen angeblich schwangerer Personen gehören aber eigentlich nicht hierher, weil diese, als zugleich Beweismittel gegen die schwangere Person, als Verbrecherin,

liefernd, keine abgesonderte Beweisaufnahme in Ansehung des Thatbestandes enthalten, und eben darum die Rechtlichkeit derselben durch das Daseyn der Gründe zur Untersuchung gegen ein bestimmtes Individuum bedingt ist.

§. 480.

So gewifs es aber auch, nach den bisherigen Erörterungen, ist, dafs der Richter, welcher die besonderen Beweisaufnahmen in Ansehung des Thatbestandes, wo dergleichen möglich sind, unterläfst, seine Amtspflichten auf eine strafbare Weise vernachläfsige, und so unläugbar es ist, dafs durch diese Vernachläfsigungen Unvollständigkeiten der Beweise in Ansehung einzelner Theile des Thatbestandes die Folge seyn können und nicht selten die Folge seyn werden, so läfst sich doch keineswegs behaupten, dafs eine solche Unvollständigkeit die absolut nothwendige Folge dieser Vernachläfsigungen sey, und daher bey Verbrechen, welche Spuren hinterlassen haben, *nur* durch die Besichtigung dieser Spuren ein vollständiger Beweis bewirkt werden könne. Es mufs vielmehr behauptet werden, dafs, wenn die Spuren eines bestimmten Verbrechens, sey es auch durch die Schuld des Richters, aufgehört haben, *Erscheinungen* zu seyn, doch dieselben Beweismittel, welche bey einem Verbrechen, das sogleich ganz zu den *Begebenheiten* gehörte, vollen Beweis, nach den Gesetzen, zu geben vermögen, auch in Ansehung jenes, nun gleichfalls ganz in die Reihe der Begebenheiten verschwundenen Verbrechens, nicht weniger, vollständigen Be-

weis zu wirken, im Stande seyn müssen (a). Nach dieser Ansicht ist denn auch schon oben der Umfang der Beweiskraft der einzelnen Beweismittel beschrieben worden. Keineswegs aber läſst sich behaupten, daſs für den Beweis irgend eines zu dem Thatbestande gehörenden Punctes ein Beweismittel Wirksamkeit haben könne, welchem die Gesetze sonst in Criminalsachen keine Beweiskraft gestatten, und eben darum muſs die gewöhnliche Behauptung, daſs die *Gröſse* des Diebstahls, in Ermangelung andrer Beweise, durch den in Hinsicht der angeführten Gründe nicht verwerflich erscheinenden *Schätzungseid* des sonst nicht unglaubwürdigen Bestohlnen, auf eine für Straferkenntnisse genügende Weise, bewiesen werden könne, als theoretisch unrichtig verworfen werden (b), so sehr sie auch, durch das Ansehen ihrer Geähwrsmänner, sich bisher beynahe allgemein für die Praxis empfohlen hatte. Es muſs vielmehr, wenn die Sachen selbst nicht mehr taxirt werden können, nur derjenige Werth in dem Straferkenntnisse zum Grunde gelegt werden, welchen dieselben, nach dem, was sich über ihre Beschaffenheit beweisen läſst, dem Urtheile Sachverständiger gemäſs, gewiſs gehabt haben, und jeder Zweifel, welcher über einzelne Bestimmungen der Güte derselben übrig bleibt, muſs daher zur Folge haben, daſs man in diesem Zweifel nicht den, alsdann gleichfalls zweifelhaften höheren, sondern nur den unzweifelhaften geringeren Werth als den wahren betrahtet.

(a) Voll-

(a) Vollständig hat dieses *Stübel* a. a. O. Th. II. Abschn. 2. bewiesen.

(b) *ab Eckardt* pr. exhibens cautiones circa perficiendam certitudinem corporis delicti in furto magno. Jenae 1789. *Feuerbachs* Lehrb. d. peinl. Rechts. §. 343. *Stübel* a. a. O. §. 350. Die Gesetze, auf welche man sich für die entgegengesetzte Behauptung beruft) L. 9. C. unde vi [VIII. 4.] cap. ult. X. de his, quae vi metusque caussa etc. und art. 208. d. P. G. O.), sprechen nur von dem, zum Erkenntnisse über die *Civil*aussprüche des Bestohlnen aus den obligationibus ex delicto erforderlichen Beweise.

§. 481.

In solchen Fällen nun, wo sich die Erkenntnifsgründe für das Daseyn des Thatbestandes, oder einzelner Theile desselben, von den Erkenntnifsgründen für das Verhältnifs bestimmter Individuen zu dem Verbrechen nicht als geschieden darstellen, sind es dieselben Schritte, durch welche die Beweise in Ansehung beyder Gegenstände aufgenommen werden. Auch für diese combinirte Beweisaufnahme sind Augenscheine, und vorzüglich Haussuchungen, öfters zweckmäfsige Mittel, durch welche sich der Richter in den Besitz beweisender Urkunden setzen und vorzüglich das Daseyn manccher Thatsachen, welche als Anzeigen dienen, erkennen kann, die gewöhnlicheren Mittel sind aber allerdings die Verhöre der Zeugen und ganz vorzüglich die der angeschuldigten Individuen selbst, welche letzteren in jedem Criminalprocesse darum unentbehrlich erscheinen, weil theils, auch bey aufgefundenen vollständigen Beweisen, der Richter doch die Bekenntnisse des Angeschuldigten zu erhalten suchen mufs, theils

die nothwendige Richtung der Untersuchung auf vollständige Instruirung der Vertheidigung es schlechterdings erfordert, die Angeschuldigten über dasjenige, was sie für sich anzuführen im Stande seyn sollten, zu hören.

Die allgemeinen Regeln für die Einrichtung dieser Handlungen sind in dem vorhergehenden Unterabsatze genügend entwickelt, es bedarf aber nun noch einer näheren Entwickelung der Mittel, welche die Möglichkeit einer Beweisaufnahme durch sie bedingen.

§. 482.

Das Mittel, durch welches die *Zeugenverhöre* vorbereitet werden müssen, ist hier dasselbe, wie in dem Civilprocesse, gehörige *Ladungen* der Zeugen nämlich, welche auch hier, wie in dem Civilprocesse, an die nicht in dem Gerichtszwange des untersuchenden Richters ansässigen Zeugen *als subsidiarische Ladungen* ergehen. In dem Puncte findet jedoch hierbey eine wichtige Verschiedenheit zwischen dem Civil- und dem Criminalprocesse Statt, daſs in jenem die einem fremden Richter unterworfenen Zeugen in der Regel vor ihren eigenen Richter geladen und von diesem über die zugeschickten Artikel und Fragstücke, der geschehenen Requisition gemäſs, abgehört werden, in diesem dagegen, wenn nicht die allzuweite Entfernung der Zeugen von dem Orte des untersuchenden Richters, oder die zu groſse Kostspieligkeit bey minder wichtigen Sachen, oder endlich

ungünstige politische Relationen des einen Gerichtes zu dem andern entgegenstehen, der Richter, unter welchem die Zeugen stehen, ersucht wird, dieselben vor den untersuchenden Richter zu laden (a), weil hier die volle Zweckmäfsigkeit der Zeugenverhöre genaue Kenntnifs des ganzen Inhalts der Untersuchungsacten voraussetzt, und diese dem requirirten Richter in den Requisitionsschreiben nur mit grofser Mühe, und doch öfters nur unvollständig, gegeben werden kann.

Dafs Zeugen, welche, ihrer staatsbürgerlichen Verbindlichkeit (b) entgegen, das Zeugnifs verweigern, durch Zwangsmittel (Geldstrafen oder Gefängnifs) zur Erfüllung ihrer Verbindlichkeit angehalten werden können, ist keinem Zweifel unterworfen (c), ja man behauptete sogar, dafs da, wo die Tortur überhaupt noch Statt fand, auch von dieser gegen halsstarrige Zeugen habe Gebrauch gemacht werden können, wenn es ganz gewifs gewesen sey, dafs dieselben über Hauptumstände bey Capitalverbrechen Auskunft hätten müssen geben können (d). Immer mufs aber der Gebrauch der Zwangsmittel, wenn er mehr zum Zwecke hat, als blofs das Erscheinen des in den angesetzten Terminen ausbleibenden Zeugen zu bewirken, nachtheiligen Einflufs auf die Glaubwürdigkeit der gegen den Angeschuldigten abgelegten Zeugenaussagen haben, und darum müssen häufig diese Zwangsmittel mehr als Strafen des halsstarrigen Zeugen betrachtet werden, als dafs man davon bedeutende Vortheile für die Beweisführung erwarten könnte.

(a) *Quistorps* Grunds. des peinl. Rechts. §. 701.

(b) Befreyt sind Beichtväter, Kinder und Eltern, Mann und Weib gegeneinander, der Vasall gegen den Lehnsherrn, in Ansehung welcher Personen, nur die ersteren ausgenommen, es jedoch zweifelhaft ist, ob sie nicht wenigstens alsdann, wenn auf andre Art der Beweis nicht geführt werden kann, zum Zeugnissablegen verbunden seyen.

(c) *Quistorp* a. a. O. §. 702.

(d) *Quistorp* a. a. O. Die römischen, nur von Sclaven sprechenden Gesetze können hier eigentlich nichts beweisen, und die deutschen Gesetze reden nicht von der Tortur der Zeugen.

§. 483.

Auch für die Verhöre mit dem Angeschuldigten bedarf es, wenn der Process gegen ihn rechtlich (a) eröffnet worden ist, vorbereitender Handlungen, durch welche der Richter sein Erscheinen vor Gericht zu den Verhören bewirkt. Privat-Ladungen sind hierzu, so lange sich der Angeschuldigte nicht dem Gerichtszwange des Richters durch die Flucht entzogen hat, das gesetzliche Mittel. Im Allgemeinen sind diese Ladungen sogar das einzig zulässige Mittel für diesen Zweck, und es ist nicht erlaubt, mit demselben noch andre, dem Angeschuldigten beschwerliche Mittel zu verbinden, so lange nicht der Gebrauch derselben, zur Sicherung des Zweckes der Untersuchung, als nothwendig erscheint. Dieses ist aber der Fall, sobald Gründe zu einer Besorgniss vorhanden sind, dass entweder die blosse Ladung ihren unmittelbaren Zweck, das Erscheinen des Geladenen zu bewirken, verfehlen, oder dass doch der weitere Zweck derselben, eine möglichst vollständige Beweis-

aufnahme einzuleiten, nicht werde erreicht werden, und in diesem Falle erscheint daher das Recht des Richters, die nothwendigen Mittel zur Entfernung dieser Besorgnisse zu ergreifen, als unmittelbarer Ausfluſs seines Rechtes zur Ausübung der Gerichtsbarkeit selbst.

(a) Was daher den Anfang des Processes gegen ein bestimmtes Individuum rechtlich bedingt, bedingt auch die Rechtlichkeit der Ladung sowohl, als der weiteren mit derselben zu verbindenden, oder an die Stelle derselben tretenden Mittel. Von diesen Bedingungen wird bey den einzelnen Verfahrensformen die Rede seyn, indem die Bedingungen für die Einleitung einer jeden, der beyden Verfahrensformen natürlicher Weise die Bedingungen für die Einleitung des Criminalverfahrens überhaupt darstellen.

§. 484.

I.) Gründe zu Besorgnissen, daſs die Ladung ihren unmittelbaren Zweck nicht erreichen werde, sind alsdann vorhanden, wenn der Vorzuladende, wie man sich ausdruckt, *der Flucht verdächtig ist.* Dieses muſs alsdann angenommen werden, wenn das, auf den Fall, daſs der Angeschuldigte der Verbrecher wäre, natürliche Interesse desselben, sich der Ausübung der Strafe zu entziehen, gröſser erscheint, als das erkennbare Interesse, welches ihn an den District bindet, in welchem er sich der Ausübung der verdienten Strafe unbedingt, würde unterwerfen müssen. Für diese Annahme können Erkenntniſsgründe 1) in der persönlichen Lage der Angeschuldigten liegen. *Jeder* ist daher der Flucht verdächtig, welcher, bey dem Entweichen aus dem bezeichneten Districte, keinen besondern Nachtheil zu be-

fürchten hat, also weder auf Emolumente seines bürgerlichen Standes verzichten, noch Güter, deren Verlust die Folge des Entweichens seyn könnte, zurücklassen muſs (a). Es können aber auch 2) Erkenntniſsgründe für jenes Verhältniſs in der Natur des Verbrechens liegen, dessen ein bestimmtes Individuum beschuldigt ist. Dieses ist der Fall, sobald die Strafe dieses Verbrechens als ein gröſserer Nachtheil betrachtet werden muſs, als der Verlust, welcher dem Angeschuldigten in Ansehung der Vortheile seines bürgerlichen Standes, oder in Ansehung der Güter, welche er zurücklassen müſste, aus dem Entweichen entstehen könnte (b). Ist das eine, oder das andere der Fall, so muſs mit der Ladung eine das Entweichen unmöglich machende *Verhaftung* des Angeschuldigten verbunden werden, welcher nur durch die Bestellung einer genügenden, die vorhanden seyenden Besorgnisse aufhebenden *Sicherheitsleistung* entgangen werden kann. Daſs hierzu nicht eine *juratorische Caution*, wohl aber eine *Caution durch die Bestellung solcher Pfänder*, deren Verlust empfindlicher, als das Unterwerfen unter die Strafe, seyn würde, genüge, ist in die Augen fallend. Zweifelhafter scheint es dagegen, ob eine *Caution durch Bürgen* diesen Zweck erreichen könne. Daſs bey schwereren peinlichen Verbrechen, bey welchen sich auch nicht einmal eine genügende Caution durch Pfänder gedenken lieſse, dieselbe unstatthaft sey, ist anerkannt; aber auch bey geringeren Verbrechen sollte man eigentlich dasselbe an-

nehmen, wenn man nicht den Gedanken erwecken will, daſs es dem Staate ziemlich einerley sey, *wer* gestraft werde, wenn er nur strafen könne. Da indessen unsere Gesetze die Cautionen durch Bürgen im Allgemeinen für zulässig erklären, jedoch so, daſs sie die nähere Bestimmung über diese Zulässigkeit ganz dem richterlichen Ermessen überlassen (c); so können solche Cautionen zwar nicht für ganz verwerflich erklärt werden, es wird aber die angegebene Rücksicht immer für den Richter bestimmend seyn dürfen, die Zulässigkeit derselben auf ganz geringe, nur mit Geldstrafen zu ahndende Verbrechen, oder doch auf die Fälle, wo die Verhältnisse des Bürgen gewissermaſsen günstige Vermuthungen für die Unschuld des Angeschuldigten erwecken, oder wo die Verhältnisse des Angeschuldigten zu dem Bürgen für jenen bedeutendere Nachtheile aus der Täuschung des Zutrauens des Bürgen, als aus dem Erdulden der Strafe, erwarten lassen (d), zu beschränken.

(a) Auf Reichthum allein kann es demnach nicht ankommen.

(b) Aendert sich dieses Verhältniſs während der Untersuchung, so muſs alsdann die Haft sogleich aufgehoben werden, z. B. wenn es bey einem Capitalverbrechen während der Untersuchung gewiſs wird, daſs nur eine so geringe ausserordentliche Strafe eintreten werde, um welcher willen, wenn sie die ordentliche Strafe des Verbrechens gewesen wäre, gleich Anfangs keine Verhaftung *dieses* Angeschuldigten hätte Statt finden können. Aus gleichen Gründen muſs öfters später eine Caution, welche Anfangs unzulässig schien, als zulässig betrachtet werden.

(c) L. 1. D. de custod. reor. (XLVIII. 3.)

(d) Dieses ist der einzige Grund, aus welchem sich Cautionen durch Bürgen nach allgemeinen Ansichten, als zulässig betrachten lassen.

§. 485.

II.) Gründe zu Besorgnissen, daſs bey bloſsen Ladungen der Zweck der *Verhöre* werde verfehlt werden, sind bey Verbrechen vorhanden, welche von mehreren Verbundenen begangen worden sind, und bey welchen eben darum zu erwarten ist, daſs die Theilnehmer sich zur Täuschung des Richters durch consequente Lügenplane, welche in der Harmonie der Aussagen Schein gewinnen könnten, vereinigen würden. In solchen Fällen erscheint gleichfalls eine Beschränkung der Freyheit der Angeschuldigten, welche die Möglichkeit ihrer Besprechung aufhebt (a), als das nothwendige Mittel zur Entfernung der vorhanden seyenden Besorgnisse, und es folgt daher, daſs aus diesem Grunde eine solche Freyheitsbeschränkung auch in Fällen, bey welchen aus den im vorhergehenden §. entwickelten Gründen eine Maſsregel dieser Art nicht gerechtfertigt erscheinen würde, verfügt werden dürfe, und daſs eine aus diesem Grunde verfügte Freyheitsbeschränkung, es sey in Fällen, bey welchen sich diese Maſsregel auch aus den Gründen des vorhergehenden §. rechfertigen lieſse, oder in andern, zwar durch keine Sicherheitsleistungen, wohl aber durch die Ablegung vollgültiger Bekenntnisse ihres rechtlichen Grundes beraubt werde, und daher nicht aus jenem, wohl aber aus diesem Grunde wieder aufgehoben werden müsse. Da indessen nie ein Mittel für den Zweck der Untersuchung gerechtfertigt werden kann,

welches nachtheiliger für den Angeschuldigten, als die Strafe selbst, wirken könnte, so muſs der Gebrauch des angegebenen Mittels der Freyheitsbeschränkung, um Verabredungen der Mitschuldigen zu verhüten, auf diejenigen Straffälle beschränkt werden (b), bey welchen sich der aus diesem Grunde verfügte Arrest nachher selbst auf die verdiente Strafe, als ein Theil derselben, anrechnen läſst, bey geringeren Verbrechen dagegen wird nur alsdann rechtlich von diesem Mittel Gebrauch gemacht werden können, wenn es sich zeigt, daſs die Mitschuldigen sich wirklich zur Täuschung des Richters verabredet haben, wo alsdann die, nun als *Strafe* gerechtfertigte Beschränkung der Freyheit der Angeschuldigten sich dem Richter zugleich als Mittel zur leichteren Zerstörung des ersonnenen Lügenplans darstellt.

(a) P. G. O. a. 11. „und wann auch der gefangen mehr, dann eyner ist, soll man sie, sovil gefengklicher behaltnuſs halb sein mag, von eynander theylen, damit sie sich onewarhafftiger sage mit eynander nit vereynigen, oder wie sie jre thatt beschonen wollen underreden mögen."

(b) Der angeführte Artikel redet daher auch bloſs von *peinlichen* Verbrechen.

§. 486.

Aus dem Zwecke der, aus den Gründen der beyden vorhergehenden §§. zu verfügenden Freyheitsbeschränkungen, — Aufhebung der Möglichkeit der Flucht oder der Besprechung mit andern, — müssen die näheren Bestimmungen für die Art dieser Beschrän-

kungen sich ergeben. Die allgemeine Regel ist hier die: *Der Richter muſs unter den möglichen Mitteln für diese Zwecke dasjenige wählen, welches für den Angeschuldigten, nach allen Verhältnissen seiner Lage, das am wenigsten empfindliche ist.* Nach dieser Regel muſs er beurtheilen, ob die Einlegung einer Wache in das Haus des Angeschuldigten genüge, oder ob die Verwahrung desselben in einem öffentlichen Gefängnisse nothwendig sey, und wenn das letztere der Fall wäre, so muſs zwar, wenn der Angeschuldigte wegen Verdachts der Flucht gefangen gehalten werden muſs, dafür gesorgt werden, daſs derselbe keine, als Mittel zum Durchbrechen oder Bestechen taugliche Sachen behalte, oder sich verschaffen könne, aber es ist grausam, wenn man dem Angeschuldigten mit dem Zwecke seiner Verhaftung nicht streitende Bequemkeiten und Beschäftigungen versagt, wenn man Orte, in welchen der Aufenthalt in noch mancher anderen Hinsicht, als durch die Beschränkung der Freyheit, empfindliche Strafe wird, ja oft scheuſslichere Kerker, als man selbst für die Sträflinge bestimmt, zu Verwahrungsorten der *Verdächtigen* wählt, wenn man endlich den Gebrauch der Ketten in den Gefängnissen (a) nach der Gröſse des angeschuldigten Verbrechens und nicht bloſs nach der besondern Beschaffenheit eines nur auf diese Art festzuhaltenden Angeschuldigten bestimmt (b), und man findet einen wahrlich auffallenden Contrast, wenn man das wirkliche, durch alle diese Grausamkei-

ten ausgezeichnete Verfahren in so vielen deutschen Staaten mit den wahrhaft humanen Bestimmungen eines Gesetzes (c) vergleicht, in welchem man so häufig nur den Abdruck der Rohheit und Barbarey *seines* Zeitalters finden zu können glaubte.

(a) Möchten doch die deutschen Richter nicht so oft, durch den Mangel wohl verwahrter und gehörig bewachter Gefängnisse, genöthigt werden, zu diesem Mittel ihre Zuflucht zu nehmen!

(b) In manchen Landen scheint man die Beybehaltung dieser Grausamkeiten als ein erwünschtes Surrogat für die aufgehobene Tortur zu betrachten.

(c) P. G. O. 11. „und ist dabey sonderlich zu merken, daſs die gefengknuſs zu behaltung, und nit zu schwerer geverlicher peinigung der gefangen sollen gemacht und zugericht seyn." Humane Bestimmungen enthält auch die L. 1. C. de custod. reor. (IX. 4.)

§. 487.

Erscheint der Angeschuldigte auf die, ihm eingehändigte Ladung (§. 483) nicht, oder hält er sich, um die Einhändigung unmöglich zu machen, verborgen, so ist in allen Strafsachen, welche nicht ganz nach der Regel des Civilprocesses und also auch in dem Civil-Contumatialprocesse behandelt werden müssen, der Richter berechtigt, ihn durch Gewalt (*citatio realis*) zum Erscheinen zu nöthigen. Der Richter ist daher, zur Möglichkeit der Ausübung dieses Rechts, auch berechtigt, den Angeschuldigten, welcher sich der Einhändigung entzieht, in seinem Gerichtsdistricte (a), durch Subalternen des Gerichts und den dazu etwa nöthigen Gehülfen (Mannschaft), aufsuchen zu lassen,

welche Handlung denn, ihrem Zwecke nach, nicht blofs in einem Verfolgen auf den Strassen und in dem freyen Felde bestehen kann, (*Nacheile*, *Amtsfolge*, *sequela praefectoria*) (b), sondern sich auch gewöhnlich auf ein Nachsuchen in den Wohnungen (*Haussuchung*) (c) ausdehnen mufs (d).

(a) Besondere publicistische Relationen zu den Nachbarn begründen mitunter eine weitere Ausdehnung dieses Rechts. Landfriedensbrecher und Räuber erlaubten jedoch auch die Reichsgesetze ausser dem Gerichtsdistricte zu verfolgen; doch muften sie sogleich an die Gerichte des Orts, wo man sie fand, abgegeben werden. R. A. 1559. §. 22. 26.

(b) *Chr. Wildvogel* de persecutione delinquentium. Jen. 1700. *M. C. Müller* de iure facinorosos sequela praefectoria persequendi. Alt. 1714.

(c) Sehr richtig haben *Meister* pr. jur. crim. §. 444. und *Tittmann* in den Grundlinien der Strafrechtswiss. §. 424. *diese* Haussuchungen unter den Gesichtspunct *begleitender* Handlungen der Amtsfolge gestellt. Da diese Haussuchungen nur als vorbereitende Mittel zur citatio realis, welche den Gerichtsdienern obliegt, erscheinen; so ergiebt sich, dafs bey denselben die Gegenwart des Richters nicht, wie bey den Haussuchungen, welche als Beweisaufnahmen vorkommen, erforderlich sey.

(d) Die näheren Verhältnisse der einzelnen Fälle müssen dem Richter bestimmen, welche Mittel zur Erreichung des beabsichtigten Zwecks, der Klugheit gemäfs, die vorzüglichste Berücksichtigung erfordern, ob die Verfolgung auf den Strafsen, oder die Haussuchungen mehr versprechen, und auf welchen Strafsen, Orten und in welchen Wohnungen mit besonderer Sorgfalt nachzusuchen sey.

§. 488.

Hat sich nun aber der Angeschuldigte aus den Grenzen des Gerichtszwanges des zur Untersuchung berechtigten Richters, sey es vor oder nach angefangener Untersuchung, entfernt, so kömmt es darauf an, ob dieses Entfernen als eine Flucht, zur Vereitlung

der Ausübung der Gerichtsbarkeit, betrachtet werden kann, oder ob man diese Ansicht nicht mit Bestimmtheit zum Grunde zu legen befugt ist.

Ist *jenes*, so ist der Richter befugt, andre Richter sogleich um die Bewirkung der Real-Ladung des Angeschuldigten (Ergreifung desselben und Auslieferung) zu ersuchen, welches, wenn der Ort, wohin sich der Entflohene begeben hat, bekannt ist, durch gewöhnliche, an den Richter dieses Orts gerichtete Requisitionsschreiben, wenn dagegen der Aufenthaltsort des Entflohenen unbekannt ist, durch offene, an bestimmte Richter nicht gerichtete Requisitionsschreiben (*Steckbriefe, litterae arrestatoriae patentes*) geschieht. Kann durch diese Handlung der beabsichtete Zweck nicht erreicht werden, so bleibt als letztes Mittel für die Fälle, in welchen ein Criminal-Contumacial-Verfahren eingeleitet werden darf, die *öffentliche Ladung* (*Edictal-Ladung*) des Entflohenen übrig.

Ist dagegen *dieses*, so kann, wenn der Aufenthaltsort des Angeschuldigten bekannt ist, der Richter dieses Orts zwar um die subsidiarische Ladung desselben, und in der Folge, wenn diese Ladung nicht befolgt wird, selbst um die subsidiarische Real-Ladung ersucht werden, die Erlassung von *Steckbriefen* aber findet, wegen ihres nachtheiligen Einflusses auf die Ehre des Verdächtigen in diesem Falle nicht Statt, und es bleibt daher, wenn man den Aufenthaltsort des Angeschuldigten nicht kennt, nur der

Gebrauch der öffentlichen Ladungen übrig, welcher, wenn man nicht den Gegenstand für zu unbedeutend für ein dem guten Namen des zu Ladenden immer einigermaſsen nachtheiliges Verfahren hält, ohne Anstand Statt finden kann (a).

(a) Gewöhnlich unterscheidet man, um zu bestimmen, in welchen Fällen der Gebrauch der Steckbriefe erlaubt ist, zwischen *peinlichen* und *geringeren* Verbrechen. Nun ist zwar nicht zu läugnen, daſs dieser Unterschied öfters, auch nach dem in dem §. angegebenen Gesichtspuncte, sich als zutreffend darstellen werde, weil allerdings, je weiter sich der Gegenstand der Beschuldigung von der Peinlichkeit entfernt, es um so weniger anzunehmen ist, daſs sich der Verdächtige, bey einer schleunigen Entfernung, gerade dieses Verdachts und der aus diesem Grunde bevorstehenden Untersuchung wegen entfernt habe; indessen ist dieses Zutreffen, genauer betrachtet, doch nur zufällig, und es kann nicht bezweifelt werden, daſs derjenige, welcher, auch bey nicht peinlichen Fällen, sich nach der angefangenen Untersuchung, oder wohl gar, nachdem ihm eine körperliche Strafe zuerkannt worden ist, also nun mit dem bestimmten Bewuſstseyn, daſs er sich dadurch der Ausübung der Gerichtsbarkeit entziehe, entfernt, mit Steckbriefen verfolgt werden dürfe.

§. 489.

Die an einen bestimmten Richter gerichteten Requisitionsschreiben (a) und die Steckbriefe (b) haben, als Ersuchungsschreiben, die mehrsten Merkmale gemeinschaftlich. Beyde enthalten eine genaue Angabe der Person des Angeschuldigten, der Gründe für die Zuständigkeit des requirirenden Richters, der Handlungen, um welche der requirirte Richter ersucht wird, und der Gründe, um welcher willen dieses geschieht. Der Schluſs beyder besteht aus den herkömmlichen Reversalen, welche die Zusicherung der Kostenerstattung und gleicher Gegengefälligkeiten, in gleichen Fällen, enthalten. Beyde sind ein gleich wich-

tiger Gegenstand für die Berücksichtigung des, zur möglichsten Beförderung der Rechtssicherheit Deutschlands verbundenen deutschen Richters, und obgleich, wenn keine ausschliesende Zuständigkeit, sey es durch Prävention oder aus andern Gründen, für den requirirenden Richter begründet war, es der Wahl des requirirten überlassen bleibt, ob er seine Verbindlichkeit, für die Beförderung der Rechtssicherheit Deutschlands thätig zu seyn, durch die Erfüllung der Requisition, oder durch die Eröffnung einer Untersuchung in eigenem Namen, als Richter der Ergreifung, erfüllen wolle, so ist doch auf der andern Seite gewifs, dafs, *wenn* der requirirte Richter das erstere wählt, für den requrirenden Richter, als durch eine in dessen Namen vorgenommene Real-Ladung, Prävention, aber auch zugleich die Verbindlichkeit, den ergriffenen Angeschuldigten, gegen Erstattung der Kosten, anzunehmen, begründet werde.

Unterschieden sind dagegen die Steckbriefe von den gewöhnlichen Requisitionsschreiben 1.) *wesentlich* dadurch, dafs diese als Briefe an den requirirten Richter addressirt, jene dagegen, ihrer Bestimmung gemäfs, auf irgend eine zweckgemäfse Art (durch Circuliren bey den Gerichten, oder durch das Einrücken in öffentliche Blätter), zur öffentlichen Kenntnifs gebracht werden müssen; 2.) *ausserwesentlich* dadurch, dafs, wenn in diesen die Verdachtsgründe gewöhnlich genau angegeben werden, um die Ueberzeugung des requirirten Richters von der Rechtlichkeit der

verlangten Gefangennehmung zu bestimmen, jene dagegen, um Suggestionen zu verhüten, in der Regel nur eine allgemeine Versicherung, daſs der Angeschuldigte sehr verdächtig sey, enthalten.

(a) *Chr. Jac. de Zwierlein* de litteris requisitorialibus ex usu Romanorum et Germanorum antiq. et recent. Gött. 1756.

(b) *Kleinschrod* de litteris, quae fugitivi cuiusdam persecutionem petunt ac remissionem patentibus. Wirceb. 1795. In *dessen* Abhandl. aus dem peinl. Rechte und Processe. T. II. n. XI.

§. 490.

Die Edictal-Ladungen sind, weil Ladungen ohne Androhung eines Präjudizes für den Ungehorsamen überhaupt als unnütze, der Würde des Gerichts nicht angemessene Handlungen erscheinen, nur in denjenigen Fällen anwendbar, in welchen ein Contumacial-Verfahren in Criminalsachen Statt finden kann. In welchen Fällen aber ein solches Verfahren Statt finden könne, ist selbst nicht bestimmt entschieden. Ehemals hielt man dasselbe in Deutschland fast allgemein für unbedingt zulässig, indem man selbst in den höchsten peinlichen Fällen, durch den sogenannten *Bann-* oder *Achts-Proceſs* (a), den öffentlich vorgeladenen Ungehorsamen endlich für geständig und überführt erklärte, und nun mit der Verdammung in die Acht die Confiscation der Güter desselben verband. Die P. G. O. (b) hat dieses Verfahren nicht aufgehoben, sondern nur durch die Verordnung, daſs der, nach der Verdammung auf fingirtes Eingeständniſs, Zurückkehrende noch mit seiner Vertheidigung zugelassen

gelassen werden solle, modificirt. In dieser Modification mufs man eine vortreffliche Verbindung der beyden Grundsätze: dafs auf der einen Seite die Flucht kein Mittel werden dürfe, der verdienten Strafe zu entgehen und sich seine Rechte in dem Staate, gegen welchen man seine Verbindlichkeiten verletzt, zu erhalten, auf der andern Seite aber auch der Staat nie, Unschuldige zu bestrafen, wollen dürfe, erkennen. Unter diesen Bestimmungen nun, aber auch nur unter diesen Bestimmungen, läfst sich die *Rechtlichkeit* eines Contumacial-Verfahrens in Criminalsachen vertheidigen. In manchen Landen wird daher, auch nachdem der Achtsprocefs allgemein in Vergessenheit gerathen ist, der Contumacial-Procefs, durch die Erlassung von Edictal-Ladungen mit dem Präjudize, dafs der nicht Erscheinende für geständig und überführt werde erklärt werden, in allen Criminalsachen, bey welchen es nur nicht ganz an Gegenständen für eine mögliche Realisirung der Folgen des angedrohten Präjudizes gebricht, eingeleitet und in dem Contumacial-Erkenntnisse die körperliche Strafe in eine Vermögensstrafe verwandelt, an die Stelle absoluter Sicherheitsstrafen aber die Confiscation der Güter gesetzt, ohne dafs dadurch die Zulässigkeit der Vertheidigung des in der Folge etwa zurückkehrenden Verurtheilten ausgeschlossen würde. In vielen Landen dagegen hat man, nach Aufhebung des Achtsprocesses, die Rücksicht, dafs es unbillig sey, die von dem Entflohenen verdienten Leibes-

und Lebensstrafen durch Vermögenseinziehungen mittelbar in eine Strafe der zurückgelassenen unschuldigen Familie zu verwandeln, als hinlänglich bestimmend betrachtet, um die Zulässigkeit des Contumacial-Verfahrens in Criminalsachen auf die geringeren Fälle zu beschränken, in welchen entweder nur auf eine Geldstrafe, oder doch nur auf geringere körperliche Strafen, welche auch bey Anwesenden leichter in Geldstrafen verwandelt werden könnten, zu erkennen ist (c).

(a) Von diesem siehe *G. Keyser* prax. crim. P. II. Anweisung zum Achtsprocesse. Altenb. 1710. *Ben. Carpzovs* peinlicher Inquisitions- und Achtsprocefs. Leipz. 1733. *Estors* gründl. Unterricht von geschickter Abfassung der Urtheile. Kap. XXXV.

(b) Art. 155.

(c) *Meister* pr. iur. crim. §. 451. 452. Ueberhaupt über das Contumacial-Verfahren s. *Kleinschrod* in dem Archive B. I. St. III. n. 19.

§. 491.

Mit den bisher dargestellten richterlichen Handlungen gegen flüchtige Verdächtige ist noch eine andere, welche öfters mehr Wirkung, als diese insgesammt, verspricht, zu verbinden. Dieses ist die *Beschlagnehmung der Güter des Flüchtigen* (a) (*annotatio bonorum*), eine Handlung, welche in solchen Fällen, bey welchen die dem Entflohenen bevorstehende Strafe keine peinliche Leibes- oder Lebensstrafe ist, nur die Sicherung der Execution des künftigen Contumacial-Erkenntnisses bezweckt, in solchen Fällen dagegen, bey welchen die dem Entflohenen bevorstehende

Strafe eine peinliche Leibes- oder Lebensstrafe ist, entweder einzig darauf berechnet ist, den Entflohenen, durch die Entziehung der Mittel zum Lebensunterhalte, zur Rückkehr zu nöthigen, oder doch, wenn auch in diesen Fällen ein Contumacial-Procefs Statt finden sollte, mit dem Zwecke der Sicherung der künftigen Execution den der Nöthigung des Entflohenen zur Rückkehr verbindet.

Ist einzig Sicherung der Execution des künftigen Urtheils der Zweck der Beschlagnehmung, so mufs aus der Gröfse der Verbindlichkeiten, über welche in jenem Urtheile zu erkennen ist, beurtheilt werden, ob sich der Beschlag auf das ganze Vermögen erstrecken, oder auf einen Theil desselben beschränken müsse, und der Beschlag mufs in diesem Falle, wenn hinlängliche Caution gestellt wird, aufgehoben werden.

Ist dagegen Nöthigung des Entflohenen zur Rückkehr Zweck der Beschlagnehmung, so mufs stets von dem förmlich besetzten Gerichte, in Gegenwart von zwey oder drey Verwandten des Entflohenen, ein Inventarium über das *sämmtliche* zurückgelassene Vermögen verfertigt, und alsdann eine Administration desselben, bey welcher vorzüglich auf die nächsten Verwandten (nur die hinterlassene Ehefrau und Kinder des Entflohenen ausgenommen), Rücksicht zu nehmen ist, angeordnet werden. Die Administratoren müssen dabey nicht nur hinlängliche Sicherheit bestellen, sondern auch noch insbesondere eidlich geloben, dafs sie den Flüchtigen, bis zur

ausgemachten Sache, auf keine Weise aus dem Vermögen unterstützen wollen. Die *zurückgebliebene* Ehefrau und die Kinder des Entflohenen haben dagegen das Recht, von den Administratoren die nothwendigen Alimente zu fordern, bis entweder das Vermögen durch das Contumacialerkenntniſs der Confiscation unterworfen, oder, wo ein solches Contumacialverfahren nicht Statt findet, dasselbe, nach geendigtem Processe über den Zurückgekehrten, oder nach erfolgtem Tode des Entflohenen, zur freyen Disposition dem Angeschuldigten selbst oder seinen Erben zurückgegeben wird (b).

(a) *Kleinschrod* de annotatione bonorum delinquentis. Wirceb. 1791. In dessen Abhandl. Th. II. n. 7.
(b) P. G. O, art. 206.

§. 492.

Nicht selten geschieht es indessen, daſs ein Verdächtiger, nicht um sich der Untersuchung selbst zu entziehen, sondern nur aus Furcht vor der mit derselben verknüpften Freyheitsbeschränkung, entweicht und alsdann den Regenten, oder den Richter, unter dem Versprechen, jeder richterlichen Ladung Folge leisten zu wollen, bittet, ihm die Zusicherung, daſs er wegen des, auf ihm ruhenden Verdachts nicht verhaftet werden solle, (*sicher Geleit, salvus conductus*) (a), zu ertheilen, und es muſs daher die Frage entstehen, ob, unter welchen Bedingungen und mit welchen Wirkungen der *Richter* (b), einem solchen Gesuche zu entsprechen, befugt oder verbunden sey?

Dafs der Richter alsdann zu der Gewährung des Gesuchs als wahrhaft *verbunden* betrachtet werden müsse, wenn der abwesende Verdächtige in seiner Ausführung das Daseyn rechtlicher Gründe zur Verhaftnehmung aufhebt (c), ist keinem Zweifel unterworfen. Zweifelhaft ist es dagegen, in wie ferne in andern Fällen der Richter als *befugt* zur Ertheilung sicherer Geleite zu betrachten sey. Der gewöhnlichen Meinung, dafs er hierzu in allen Criminalfällen die Befugnifs habe, wenn er sich von keinem der bisher entwickelten Mittel, des Entflohenen habhaft zu werden, Wirksamkeit versprechen könne (d), steht die richtige Bemerkung entgegen, dafs die Untersuchung nie als Zweck *an sich* und daher, wenn die sonstigen Bedingungen für die Erreichung ihres Zweckes nicht vorhanden sind, auch nicht als etwas für den Staat vorzüglich wünschenswerthes zu betrachten sey, und dafs der Staat sich herabwürdige, wenn er, durch Verträge mit Menschen, welche in der Folge, vielleicht wahrscheinlicher Weise, als Verbrecher erscheinen, von den gesetzlichen Bestimmungen über die nothwendige Verfahrensart gegen Verdächtige abweicht und dadurch den Gehorsam des, den Gesetzen unbedingt sich unterwerfenden Bürgers selbst als Thorheit characterisirt. Wenigstens sollte doch diese Rücksicht den Richter bestimmen, das sichere Geleit in solchen Fällen nur alsdann zu ertheilen, wenn der Entflohene sich auf zu erweisende Gründe für seine Unschuld, oder doch zur Minderung des vorhanden seyen-

den Verdachts beruft, und selbst alsdann sollte er dasselbe nie anders, als unter der Bedingung, daſs die Beweise für die angegebenen Gründe bis zu einer bestimmten Zeit erbracht würden und sich keine neue Gründe für die Schuld ergäben, bewilligen (e).

(a) *Kleinschrod* Versuch einer vollständigen Theorie der Lehre vom sichern Geleite. In den Abhandlungen Th. II. n. 9.

(b) Die *politischen* Gründe, welche etwa den Regenten bestimmen dürften, können hier keine Erörterung finden.

(c) Sey es nun durch Stellung einer genügenden Caution bey Verbrechen, wo eine solche von der Verhaftnehmung befreyen kann (§. 484.), oder durch den Beweis von solchen Milderungsgründen bey einem höheren Verbrechen, welche die angebotene Caution nun auch hier als genügend darstellen, oder endlich durch den Beweis solcher Gründe für die Unschuld, daſs der übrig bleibende Verdacht nicht mehr als hinlänglich zum Anfange eines Criminalprocesses betrachtet werden kann. In diesem letzten Falle wird jedoch vorausgesetzt, daſs sich der Verdächtige vor dem Anfange des Processes entfernt habe, und nie kann alsdann das sichere Geleit anders, als unter der Bedingung, wenn sich nicht in der Folge neue und stärkere Verdachtsgründe ergeben sollten, ertheilt werden.

(d) Wenn man es indessen mit der Bedingung einer zu stellenden genügenden Caution durch Bürgen oder Pfänder, welche die gewöhnliche Meinung als Bedingung für die Ertheilung eines sichern Geleits anerkennt, ganz ernstlich nimmt; so dürfte diese Meinung nicht so sehr von der in dem §. vorgetragenen Theorie abweichen.

(e) Daſs der Art. 156. der P. G. O., welcher von Geleiten in dem Sinne, wie dieselben itzt vorkommen, gar nicht redet (vergl. art. 76.), dieser Theorie entgegenstehe, läſst sich nicht behaupten.

§. 493.

In Ansehung der Wirkung theilt man das sichere Geleit in das *allgemeine* (*salvus conductus generalis*) und das *besondere* (*salvus*

conductus specialis) ein. Unter jenem versteht man das auf den Gerichtstag (a) beschränkte, welches man darum so nannte, weil man in einem nur in allgemeinen Ausdrücken ertheilten sichern Geleite kein weiteres Versprechen, als den Geleiteten zur Ausführung seiner Unschuld frey vor Gericht erscheinen zu lassen, zu finden glaubte. Daſs ein solches sichere Geleit wirklich vorkommen könne, wenn z. B. der Entflohene anführt, daſs, wenn man ihm erlauben wolle, ohne Furcht vor Verhaftung in dem Gerichte zu erscheinen, er sogleich Beweise seiner Unschuld vorlegen wolle, ja daſs in einem solchen Falle das sichere Geleit nur auf eine so beschränkte Weise ertheilt werden könne (vergl. den vorigen §. am Ende), ist ohne Zweifel; wenn man dagegen glaubt, daſs das auf eine allgemeine Bitte um Ertheilung eines sichern Geleites während der Untersuchung in allgemeinen Ausdrücken ertheilte sichere Geleit nur für die Gerichtstage Sicherheit gegen die Verhaftung gewähret, so läſst sich dafür, wie überhaupt für die Ertheilung eines so bestimmten sichern Geleites, kein Rechtsgrund anführen. Eine solche Ertheilung kann vielmehr, da die Freyheit des *Verdächtigen* gar nicht an sich, sondern nur in so ferne sie die Erreichung des Zweckes der Untersuchung ungewiſs macht, dem Interesse des Staats widerstreitet, durchaus nicht vertheidigt werden, und es muſs daher der Richter, wenn sonst die hinlänglichen Gründe zur Ertheilung eines unbedingten sichern Geleites vorhanden sind (§. 492.), dasselbe allerdings für die ganze Untersuchung ertheilen.

Nie kann aber der Richter gegen die Strafe selbst, oder gegen gerichtliche Handlungen, zu deren Vornehmung es unerlaſsliche Bedingung ist, daſs das Gericht den Angeschuldigten in seiner Gewalt habe (wie die Tortur), geleiten. Selbst das unbedingteste, von dem *Richter* ertheilte sichere Geleit erlöscht daher, sobald auf Strafe oder auf die Tortur erkannt wird, und eben dieses muſs alsdann behauptet werden, wenn der Angeschuldigte zum *unbedingten* Geständnisse gebracht wird, weil derselbe rechtlich, nur zur Ausführung seiner Unschuld sicher geleitet zu werden, verlangen und daher selbst in den weitesten Ausdrücken den rechtlich unmöglichen Willen des Richters, den nach eigenem Bekenntnisse Schuldigen zu geleiten, nie finden kann.

Daſs der Geleitete durch jede wahre Contumaz die Wirkungen des sicheren Geleites selbst für sich vernichte, bedarf kaum einer Bemerkung.

(a) Zu diesem wird die ganze Zeit gerechnet, welche dazu erfordert wird, um sich in das Gericht zu begeben, in demselben zu handeln und die Grenzen des Gerichtsdistricts wieder zu verlassen.

DRITTER ABSATZ.

Von den Beweisergänzungsmitteln, als durch die Resultate der Beweisführung bestimmte weitere Beweishandlungen.

§. 494.

Die Beweisaufnahme giebt dem Richter durch die aufgefundenen Beweismittel entweder vollständigen, oder unvollständigen Beweis der Schuld. In dem ersten Falle hat die Untersuchung, wenn alles, was für die vollständige Beurtheilung der Beweiskraft der einzelnen Beweismittel, nach der bisher entwickelten Natur derselben, bey der Beweisaufnahme berücksichtigt werden muſs, diese Berücksichtigung gefunden hat, ihr Ende erreicht, und es steht nichts mehr der Fällung des endlichen Erkenntnisses entgegen. In dem letzteren Falle dagegen giebt es noch gesetzlich gebilligte Mittel, durch deren an bestimmte Voraussetzungen gebundenen Gebrauch der Richter, entweder mit Nothwendigkeit, oder doch häufig, sich in den Besitz vollständiger Beweise zu setzen vermag. Diese Mittel sind 1) die Confrontationen, 2) die Tortur, 3) der Reinigungseid, deren Theorie hier noch eine Entwickelung fordert.

I.) *Confrontationen.*

§. 495.

Die *Confrontation* ist die gerichtliche Handlung, durch welche zwey, in ihren Aussagen über bestimmte Gegenstände nicht übereinstimmende Personen sich einander unter

die Augen gestellt werden, um sich über die Verschiedenheit ihrer Aussagen und die Gründe derselben gegenseitig zu erklären. Diese Handlung kann Statt finden 1) zwischen Zeugen unter sich, 2) zwischen Zeugen und dem Angeschuldigten und 3) zwischen Mitschuldigen unter sich. In allen diesen Fällen ist der Zweck der Handlung derselbe, nämlich *Vervollständigung der Beweise*, es entstehe diese nun dadurch, daſs die nur *scheinbaren* Verschiedenheiten sich bey den näheren Erklärungen in volle Uebereinstimmung umwandeln, oder dadurch, daſs der überraschende Eindruck der Handlung auf den Lügenden diesen zur Anerkennung der Unwahrheit seiner Aussage bestimmt, und hierdurch entweder die bisherige Collision der Beweise (wie bey lügenden Zeugen) aufgehoben wird, oder (wie bey lügenden Angeschuldigten) selbst neue Beweise sich der richterlichen Beweisaufnahme darbieten. Wegen dieser *möglichen* Zweckmäſsigkeit der Handlung ist denn der Richter, wenn gleich die Gesetze keine Bestimmungen über den Gebrauch derselben enthalten, doch unstreitig zu einem solchen Gebrauche berechtigt, keineswegs aber kann ihn, bey diesem Mangel gesetzlicher Bestimmungen, der fehlerhafte Gebrauch, welchen vielleicht bisher manche Richter davon gemacht haben, verbinden, auch in solchen Fällen dieselbe anzuwenden, in welchen die ihr entgegenstehenden Bedenklichkeiten und die davon zu befürchtenden nachtheiligen Folgen sich als überwiegend darstellen. In dieser Hin-

sicht bedarf es daher näherer, das Ermessen des Richters leitender Regeln (a).

(a) Ueber diese Regeln s. *Kleinschrod* diss. de restringendo confrontationum in caussis criminalibus usu. Wirceb. 1788. In *dessen* Abhandlungen. Th. I. n. III.

§. 496.

1) Die Confrontation der Zeugen unter sich scheint den geringsten Bedenklichkeiten unterworfen zu seyn, und wirklich wird durch sie nicht selten der Zweck, die Verschiedenheiten in den Aussagen zu vereinigen, oder, durch die bewirkte Zurücknahme der einen Aussage, die Beweiskraft der andern über jeden Zweifel zu erheben, erreicht. Es giebt indessen auch noch ein andres Mittel für die Erreichung desselben Zweckes, die vorsichtige Bekanntmachung oder Vorlesung der abweichenden Zeugenaussage nämlich, welche auf eine Art geschieht, daſs das Daseyn dieser Verschiedenheit der Aussagen nicht bezweifelt werden kann. Da nun für den feiner Fühlenden es allerdings höchst empfindlich seyn muſs, sich öffentlich der Unwahrheit seiner Angabe bezüchtigen zu lassen, und da nothwendig das Empfindliche eines solchen Acts sich um so mehr vergröſsern muſs, je ungebildeter und roher der entgegengestellte Zeuge ist, so dürfte es um so gewisser als Pflicht des Richters betrachtet werden müssen, bey Zeugen gebildeteren Standes, und ganz besonders, wenn diese mit Zeugen eines niedrigeren Standes zusammen kommen,

das letztere Mittel dem ersteren vorzuziehen, als nicht nur unstreitig die positive Verbindlichkeit, als Zeuge auftreten zu müssen, so wenig, als möglich, zu einer drückenden Last für die Zeugen gemacht werden darf, sondern auch bey Personen des gebildeten Standes gar kein Grund vorhanden ist, aus welchem sich das letztere Mittel als minder zweckmäſsig, wie das erstere, darstellen könnte.

§. 497.

2.) Noch gröſseren Bedenklichkeiten ist die Confrontation des Zeugen mit dem Angeschuldigten unterworfen. Verwerflich erscheint diese a), wegen des Standes des *Zeugen* in noch höherem Grade, als die Confrontation der Zeugen unter sich aus diesem Grunde verwerflich erscheint (a). Verwerflich kann dieselbe aber auch β) in Hinsicht des *Angeschuldigten* erscheinen, der, in so ferne er die Anschuldigung abläugnet, als möglicher Weise Unschuldiger nicht ohne Grund auf möglichste Schonung seiner Empfindungen Ansprüche macht, und daher auch, wenn es nur einigermaſsen möglich ist, mit einer Handlung verschont zu werden verlangen kann, welche immer, insbesondere aber dann, wenn der Zeuge geringeren Standes ist, als äuſserst empfindlich betrachtet werden muſs. Mit Recht hat man daher auch immer angenommen, daſs diese Confrontation das Daseyn einer dringenden Vermuthung gegen den Angeschuldigten vor-

aussetze. Selbst in diesem Falle aber γ) tritt endlich noch eine neue Bedenklichkeit gegen diese Handlung aus der Rücksicht ein, daſs schädliche Suggestionen so leicht die Folge derselben seyn können, und diese Rücksicht muſs allerdings bestimmen, den Gebrauch derselben auf die Fälle, wo entweder schon voller Beweis gegen den Angeschuldigten vorhanden ist, oder doch aus den Aussagen des entgegen zu stellenden Zeugen keine unbedingt schädlichen Suggestionen zu erwarten sind, zu beschränken. Sehr häufig wird demnach auch hier an die Stelle der Confrontationen die vorsichtige Bekanntmachung der Zeugenaussagen treten müssen, und es wird dieses gewöhnlich um so unbedenklicher geschehen können, als selbst, wenn man sich von dem Confrontationsacte den Vortheil verspricht, daſs der Schuldige sich durch die äuſseren Zeichen der Bestürzung verrathen werde, man auf eine, sogar in der Regel psychologisch unrichtige Causalverbindung rechnen würde.

(a) Man verwechsle aber nicht Confrontationen mit Recognitionen des Angeschuldigten durch die Zeugen. Diese sind unbedenklich und nothwendig.

§. 498.

3) Die in dem vorigen §. lit. β) und γ) entwickelten Gründe müssen auch die Confrontation des Verbrechers mit dem *läugnenden*, angeblichen Mitschuldigen als bedenklich darstellen, und die hier noch hinzutretende Rücksicht, daſs bey diesem Acte auch

sogar schädliche Collusionen der Mitschuldigen unter sich, öfters nicht ohne Grund, zu befürchten sind, wird daher auch hier häufig dem Mittel einer vorsichtigen Bekanntmachung der Beweise den Vorzug versichern.

§. 499.

In Ansehung der zweckmäſsigen Einrichtung des Confrontationsactes sind übrigens folgende Regeln bestimmend: 1) Es werden nie mehr als zwey Personen auf einmal gegen einander gestellt. 2) Vor dem Acte werden die Angeschuldigten nochmals vernommen (a), die Zeugen aber an ihren Zeugeneid erinnert. 3) Sodann werden die zu Confrontirenden beyde vor das Gericht gestellt, worauf denn der Richter durch zweckgemäſse Fragen (b) die Erklärung des einen und darauf die Gegenerklärung des andern über das selbst Angehörte verlangt. 4) Alles wird von dem Gerichtsschreiber, wie bey den Verhören, genau protocollirt, gewöhnlich die Erklärungen des einen der Confrontirten auf der einen und die des andern auf der andern Columne des gebrochenen Bogens. 5) Der Act endigt sich, wenn der Zweck desselben erreicht, oder die Ueberzeugung, daſs derselbe nicht werde erreicht werden, für den Richter begründet ist (c).

(a) Keineswegs aber die alten Aussagen vorgelesen, welches nie geschehen darf.

(b) Hierdurch kann auch schädlichen Suggestionen noch so ziemlich vorgebeugt werden.

(c) Manche glauben, es fänden von jeder Seite zwey Erklärungen Statt. Eine sonderbare Anwendung des mit der Duplik schliefsenden Civilverfahrens auf den Criminalprocefs!

II.) *Tortur.*

§. 500.

Die *Tortur* (*Marter*, *peinliche Frage*) ist eine gerichtliche Handlung, welche den Angeschuldigten, durch die Erregung körperlicher Schmerzen, zur Ablegung von Bekenntnissen oder Aussagen über Mitschuldige bestimmen soll. In der Anwendung auf solche Personen, welche möglicher Weise als unschuldig betrachtet werden können, erscheint sie als ein dem allgemeinen Rechte widersprechendes (a), aber durch die gemeinen positiven Gesetze sanctionirtes Institut, welches die Particulargesetzgebung, man darf itzt wohl sagen, aller deutschen Lande wieder aufgehoben hat (b). In Ansehung solcher Personen dagegen, von welchen es vollständig gewifs ist, dafs sie Bekenntnisse oder Aussagen gegen Mitschuldige abzulegen im Stande seyn müssen, fällt das oben (§. 470.) entwickelte Recht, die Widersetzlichkeit zu strafen, in der Anwendung vollständig mit dem Zwecke der Tortur zusammen, und es kann daher in diesem Falle nicht an der *Rechtlichkeit* derselben, sondern nur etwa an der Räthlichkeit des Gebrauchs der gewöhnlichen Tortural-Instrumente gezweifelt werden.

(a) Die Literatur über die Rechtlichkeit der Tortur s. bey *Gmelin* Grundsätze der Gesetzgebung über Verbrechen und Strafen. S. 397. Vergl. auch *Cäsars* 4te Anmerk. zu *Valaze's* Entwurf eines Strafcodex.

(b) Leider vergessen indessen die Richter in manchen Landen, in welchen die Gesetze die Tortur abgeschaft haben, daſs der Begriff derselben nicht auf die Instrumente eingeschränkt sey, welcher man sich gewöhnlich für ihren Zweck bedient hat. An die Stelle der Daumschrauben tritt bey ihnen der Stock, oder ein, jedes menschliche Gefühl empörender Kerker, und das Regiment dieser Martern ist wirklich fürchterlicher und schädlicher, als das der Daumschrauben, weil man bey jenen nicht einmal die Voraussetzungen berücksichtigen zu müssen glaubt, welche die Gesetze für den Gebrauch dieser Mittel mit so groſser Vorsicht festgesetzt haben.

§. 501.

Wo die Tortur in früheren Zeiten Statt fand, da muſste, nach den Gesetzen, I.) von einem Verbrechen die Rede seyn, welches Todes, oder ewige Gefängniſsstrafe nach sich zieht (a), II.) wenigstens eine dringende Vermuthung gegen den Angeschuldigten streiten (b), und der Thatbestand, so weit es möglich ist, ausgemittelt seyn (c), III.) nicht die individuelle Beschaffenheit des Angeschuldigten die Anwendung der Tortur verbieten (d), und IV.) durch ein richterliches Erkenntniſs, welches sowohl die Grade der Marter (e), als auch die Tortural-Fragen (f) anzugeben hatte, darauf erkannt worden seyn.

(a) P. G. O. art. 8. und 10. *Bauer* de modo torturae secundum leges habendo. Lips. 1772. cap. 7. 10. Sehr viele behaupten indessen nach art. 22. der P. G. O. daſs bey jedem *peinlichen* Verbrechen die Tortur zulässig sey. Verg. *Böhmer* ad art. 8. und *Meister* pr. jur. crim. §. 423.

(b) Dieses

(b) Dieses beweisen beynahe alle Artikel. welche von nahen Anzeigen reden. Diejenigen, welche hierüber den Gesetzen einen Vorwurf machen und sich lieber des Ausdrucks: es müsse nahe an Gewiſsheit grenzende Wahrscheinlichkeit vorhanden seyn, bedienen, beweisen hierdurch, daſs sie den wahren Character der nahen Anzeigen nicht kennen.

(c) P. G. O. art. 6.

(d) Dahin gehören solche Menschen, welche wegen Geistesverwirrung kein gültiges Bekenntniſs ablegen können, und solche, welchen, wegen körperlicher Schwäche, die Tortur den Tod bereiten könnte. P. G. O. art. 59. Hier kam es indessen auf die Umstände an, ob die Tortur ganz, oder nur die höheren Grade derselben für unanwendbar zu halten waren, oder ob bloſs Aufschiebung des Actes der Tortur nöthig wurde. Auf Stand und Würde kann, wo nicht Particulargesetze das Gegentheil geboten, nichts an, denn nie wurden mit der Tortur der Römer die römischen Grundsätze von ihrem Gebrauche aufgenommen.

(e) Ehemals hatte man 3 Grade, welche in den Urtheilen unter den Ausdrücken: *gelinder oder menschlicher* (!) *Weise*, *ziemlicher maſsen* und *mit der Schärfe* angeführt wurden, Weil man indessen darüber immer sehr verschiedene Ansichten hatte, welche Marterinstrumente zu dem einen, und welche zu den andern Graden zu rechnen seyen, so nannte man in neuerer Zeit die anzuwendenden Instrumente selbst in dem Urtheile, und bemerkte dabey die Dauer ihres Gebrauchs. Die Instrumente, welche, nachdem man die unmenschlichsten der verdienten Vergessenheit übergeben hatte, vorkamen, sind a) die Daumschrauben, b) die spanischen Stiefel (Beinschrauben), c) die Leine (Schnüre), d) die Leiter mit oder ohne gespicktem Hasen, e) das mecklenburgische und das bambergische Instrument. Wo noch andre Instrumente, oder eine besondere Classification derselben üblich war, da muſste eine Beschreibung derselben zu den Acten gelegt werden, wenn diese an Auswärtige verschickt werden sollten. Eine Stunde war die höchste Dauer der Tortur.

(f) Die in dem Urtheile bestimmten Fragen waren aber nur in Hinsicht ihres Inhalts für den Richter verbindend, weswegen auch gewöhnlich in der Torturalsentenz, durch eine beygefügte allgemeine Clausel, dem Richter freye Hand gegeben wurde.

§. 502.

Wenn die Tortur wirklich angewendet werden sollte, so wurde dem Verurtheilten das Erkenntnifs bis zu der Stelle, welche die Grade der Tortur bestimmte, eröffnet, und er alsdann über die in dem Urtheile bestimmten Fragen vernommen. War dieses ohne Wirkung, so wurde, nach einigen Tagen Bedenkzeit, dieses Verhör wiederholt, wenn aber auch dieses nichts half, so wurde der Angeschuldigte in die Marterkammer geführt, und daselbst dem Scharfrichter, welchem das Urtheil ganz zum Durchlesen mitgetheilt wurde, übergeben. Von diesem wurde nun, in Gegenwart des Criminalgerichts, nach nochmaliger Ermahnung, der Tortur act selbst in der Art vorgenommen, dafs, nach zuvor vergeblich versuchter Bedrohung mit den vorgezeigten Instrumenten, diese, auf die durch ihre Natur bestimmte Weise, wirklich gebraucht wurden (a). Sobald der Torquirte sich zu dem Geständnisse bereit erklärte, mufste der ganze Marterapparat entfernt (b), und alsdann, nach einem zur Erholung vergönnten Zwischenraume, das Verhör vorgenommen werden. Bey erneuertem Läugnen in diesem Verhöre wurde sogleich mit der Tortur *fortgefahren*.

(a) Der Richter mufste mit der gröfsten Sorgfalt über den ganzen Act wachen, damit der Inquisit nicht der Willkühr des Scharfrichters überlassen war.

(b) P. G. O. a. 55. *Abr. Kästner* de tortura remittenda, si delinquens confiteri velit. Lips. 1739.

§. 503.

Wenn der Torquirte die Tortur, ohne zu gestehen, überstand, so war aller Verdacht gegen ihn erloschen, und er mufste als erwiesen *unschuldig* betrachtet werden (a). Wenn der Torquirte dagegen durch die Tortur zum Geständnisse gebracht wurde, so mufste, nach den Gesetzen (b), mit der gröfsten Vorsicht darauf gesehen werden, dafs der Zweifel, welcher dem Bekenntnisse aus dem Gebrauche des Zwanges entgegenstand (c), nicht durch fehlerhafte Einrichtung der Verhöre in andrer Hinsicht vergröfsert, sondern vielmehr die Glaubhaftigkeit des Bekenntnisses möglichst ausser Zweifel gesetzt wurde. Darum mufste sich der Richter hier vorzüglich aller Suggestionen enthalten, und ausserdem sollte der Torquirte jedesmal, nach Verlauf einiger Tage, wenn sich der Eindruck, welchen die Tortur auf ihn gemacht hatte, etwas verloren hatte (d), nochmals an der ordentlichen Gerichtsstelle (e) vernommen und um die Ratification seines Bekenntnisses gefragt werden, welche Ratification gewöhnlich die *Urgicht* (f) genannt wurde. Widerrief der Torquirte sein Bekenntnifs in diesem wiederholten Verhöre, so wurde er zu dem Beweise der Gründe dieses Widerrufs zugelassen, wenn es aber an Gründen oder Beweisen für den Widerruf fehlte, die Tortur *wiederholt* (g).

(a) P. G. O. art. 61. Ganz neue vollständige Beweise mufsten aber auch noch nachher zugelassen werden (*Böhmer* ad *Carpz.* q. 125. o. 4.), und eben darum mufste denn auch ein nachheriges, freywilliges Bekenntnifs, wenn dasselbe alle Charactere voller Glaubwürdigkeit an sich

trug, zur Verdammung genügen. *J. T. Rivinus* diss. de effectu torturae superatis tormentis sponte factae. *F. G. Zoller* pr. an ob spontaneam delinquentis post tormenta superata confessionem poena ordinaria locum habeat? Lips. 1769.

(b) P. G. O. art. 56.

(c) Vergl. §. 439. u. 470.

(d) P. G. O. art. 56. „zum wenigsten über den andern oder mehr Tage der Marter." *F. A. Hommel* de ratificatione confessionis per tormenta exortae. Lips. 1739.

(e) Ich nehme dieses als die Regel an, denn die P. G. O. will nur so viel sagen, dafs er an einem Orte verhört werden solle, wo ihn nicht der Anblick der Marterapparate von neuem schrecken könne.

(f) Diese Benennung ist eigentlich unrichtig, denn *Urgicht* heifst in der P. G. O., so wie vor und nach ihren Zeiten, nichts anders, als ein ernstliches Geständnifs. Vergl. *Walch* glossarium voce *Urgicht.*

(g) P. G. O. a. 57. Konnte der Torquirte zu keinem *bestimmten* Bekenntnisse gebracht werden, so fand keine ausserordentliche Strafe Statt, wie viele glauben, sondern die Sache blieb in der Lage, in welcher sich dieselbe vor dem Gebrauche der Tortur befand.

§. 504.

Als eine Erfindung der Schriftsteller fand man bisher auch die blofse *Bedräuung* (Territion), als eine Art von Beweisergänzungsmittel, in den Lehrbüchern aufgeführt. Man glaubte, in Fällen, wo nicht von Lebensstrafe die Rede sey, oder nicht hinlängliche Anzeigen zur Tortur vorhanden seyen, sich doch wenigstens berechtigt, den Angeschuldigten, unter dem Scheine, als solle er die Tortur leiden, durch die Vorzeigung der Marterinstrumente (territio verbalis), oder durch die wirkliche Anlegung derselben (territio realis) zu schrecken. Die Gesetze wufsten aber von einem solchen Mittel schlechterdings nichts,

und es war daher ein sehr verwerfliches Unternehmen, wenn man eine mit allen Gefährlichkeiten der wirklichen Tortur versehene Handlung da vornehmen wollte, wo die Gesetze so weislich den Gebrauch derselben verboten hatten (a).

(a) Vergl. *Malblanks* Geschichte der peinlichen Gerichtsordnung Karls V. S. 167. und 168.

III.) *Reinigungseid.*

§. 505.

Der *Reinigungseid* ist die von dem Angeschuldigten abgelegte eidliche Versicherung seiner Unschuld. Er ist Wahrheitserforschungsmittel, indem man die Furcht vor den Folgen des Meineids als wirksam in dem Gewissen des Schwörenden (als *tortura spiritualis*) betrachtet, und eben darum ist er auch Beweisergänzungsmittel, indem er entweder Bekenntnisse herbeyführt, oder, als Reinigung von dem Verdachte, einen juridischen Beweis der Unschuld verschafft. Sein für die Gesetzgebung wohl nur unter sehr großsen Einschränkungen zu rechtfertigender Gebrauch ist dem Willen unsrer Gesetze (a) entsprechend, es fehlt aber an genauen gesetzlichen Bestimmungen über die Bedingungen für diesen Gebrauch. Daſs dieser bey Verbrechen, welche keine absolute Sicherheitsstrafe zur Folge haben, bey dem Daseyn eines Verdachtes, welcher bey Capitalverbrechen den Gebrauch der Tortur gerechtfertigt haben würde, Statt finde,

und daſs in diesem Falle die Abschwörung des Eides vollen juridischen Beweis der Unschuld, die Verweigerung desselben aber vollen juridischen Beweis der Schuld wirke, ist der gemeinen Meinung entsprechend. Wenn aber Manche auch bey solchen Verbrechen, bey welchen dringender Verdacht die Tortur hätte rechtfertigen können, den Reinigungseid alsdann Statt finden lassen wollen, wenn der Verdacht zwar nicht für ein Erkenntniſs auf die Tortur genügend, jedoch auch nicht als ganz hinfällig erschiene, und wenn man weiter behauptet, daſs in diesen Fällen zwar die Abschwörung des Eides vollen Beweis der Unschuld gebe, die Verweigerung desselben aber nur den Verdacht zur Möglichkeit eines Erkenntnisses auf die Tortur verstärke, so widersprechen hier viele nicht ohne Grund. In der neueren Rechtssprechung konnte auch diese Meinung um so weniger Eingang finden, je unverkennbarer die jetzige Tendenz dieser Rechtssprechung dahin geht, den Gebrauch des Reinigungseides auf *die* Straffälle zu beschränken, bey welchen die Gröſse der zu erwartenden Strafe nicht zu auffallend jede Hoffnung auf eine Wirksamkeit dieses Mittels vernichtet.

(a) Cap. 4. 7. 8. 9. 10. 11. 13. 15. de purgat. canon. R. A. v. 1512. tit. 4. §. 6. *J. H. Böhmer* de usu juramenti purgatorii in causis crimin. in Exerc. ad Pand. T. III. Ex. 48.

ZWEITER TITEL.

Von der wesentlichen Tendenz der Untersuchung für die Ausmittelung der Vertheidigungsgründe des Angeschuldigten.

§. 506.

Die *Vertheidigung* des Angeschuldigten wird durch das Daseyn der Verhältnisse bestimmt, welche ihn gegen eine, ihm nachtheilige Annahme (sey dieses nun Annahme der Strafbarkeit selbst, oder einer bestimmten Gröſse der Strafbarkeit, oder der für einen bestimmten nachtheiligen Schritt des Verfahrens nothwendigen Voraussetzungen) rechtlich zu schützen vermögen. Diese Verhältnisse sind theils solche, welche, durch eine Rechtsvermuthung (a) unterstützt, bis zu dem erbrachten Beweise ihrer Abwesenheit, als vorhanden seyend angenommen werden müssen, theils solche, deren Daseyn, als der Rechtsvermuthung entgegenstehend, nur zu Folge eines darüber erbrachten Beweises angenommen werden kann (b) (*eigentliche Exceptionen*).

Ist das erste, so findet zwar der Angeschuldigte auch bey absoluter Unthätigkeit so lange Schutz, als nicht die vollständigen Beweise für ein entgegengesetztes Verhältniſs erbracht werden können, da indessen die Rechtsvermuthung nicht mit dem, ihr entgegengesetzten Beweise collidirt, sondern mit der Erbringung dieses Beweises verschwindet, so hängt, wenn dieses eintritt, die Vertheidigung des Angeschuldigten von der Nachzeigung der Existenz solcher Thatsachen ab, welche positive Erkenntniſsgründe für das Daseyn des

durch die Rechtsvermuthung unterstützten Verhältnisses darbieten (*eigentliche Gegenbeweise*), und welche, indem sie mit den positiven Erkenntnifsgründen für das Daseyn des entgegengesetzten Verhältnisses (Beweisen) in directem Widerspruche stehen, und daher die Beweiskraft dieser in der Collision aufheben oder schwächen, die Wirksamkeit der für den Angeschuldigten streitenden Rechtsvermuthung fortdauernd aufrecht zu erhalten vermögen.

Ist dagegen das letzte, so würde, da die Beweise der *Einreden* in keiner eigentlichen Collision mit den Beweisen derjenigen Annahmen stehen, welchen die Einreden entgegengestellt sind, das Gewähren des verlangten Schutzes eigentlich, wie in dem Civilverfahren (c), von dem erbrachten *vollständigen* Beweise der Einreden abhängen (§. 449. n. b.), wenn nicht die Rücksicht, dafs der Staat nur die *gewifs* verdiente Strafe über den Schuldigen zu verhängen wollen dürfe, eine gröfsere Begünstigung der Beweise der Einreden des Angeschuldigten im Criminalverfahren hätte erzeugen müssen. Unsre Gesetze selbst erlauben daher, die Vertheidigung auch schon dann als genügend zu betrachten, wenn nur dringende Vermuthungen für die Wahrheit der Einreden des Angeschuldigten begründet worden seyen (d), und selbst in solchen Fällen, wo die Einreden nicht einmal dringend wahrscheinlich gemacht werden können, wird die innere Wahrscheinlichkeit derselben, zumal wenn zugleich die Gründe des

Mangels äuſserer Beweise erhellen, als genügend betrachtet werden müssen, um sie entweder unbedingt, oder doch, nach abgeschwornem Eide (e), in Fällen, bey welchen seine Eidesableistung im Criminalverfahren als zulässig betrachtet wird (§. 505.), in der Rechtssprechung zu berücksichtigen (f).

(a) *Meine* Theorie des ger. Verf. §. 81 a.

(b) Dahin gehören z. B. die Einreden gegen die Beweiskraft der Zeugen, das Berufen auf das Daseyn der *nicht zu vermuthenden* Verhältnisse, welche den Begriff einer Rechtsverletzung ausschlieſsen §. 142.), die Zurechenbarkeit der begangenen Handlung aufheben, oder verringerte Strafbarkeit darstellen.

(c) *Meine* Theorie d. ger. Verf. §. 205.

(d) Arg. Art. 22. d. P. G O., welcher nur, auf dringende Anzeigen peinlich *zu verdammen* verbietet.

(e) Möge man nun diesen Eid als suppletorium in Ansehung des Beweises der Einreden (vergl. §. 142.), oder als purgatorium in Ansehung der Anschuldigung betrachten, in Ansehung der practischen Folgen kann dieses wohl keine Verschiedenheit zur Folge haben. Der in dem §. entwickelten Theorie scheint jedoch die Ansicht eines *solchen* Eides, als eines Erfüllungseides, entsprechender zu seyn.

(f) *Kleins* Grunds. d. p. R. §. 101.

§. 507.

Das Recht des Angeschuldigten, seine Vertheidigung vollständig zu führen, mithin sowohl directe Gegenbeweise, als auch Beweise seiner Einreden dem Richter zu erbringen, würde ohnehin keinem Zweifel unterworfen seyn können, unser Criminalverfahren kennt aber mehr, als dieses *Recht* des Angeschuldigten, indem es, mit Rücksicht auf die Wahrheit, daſs der Staat selbst über Einwilligende keine unverdiente Nachtheile verhängen will, die vollständige Aufsuchung aller Vertheidigungsgründe, mithin sowohl

der Gegenbeweise, als auch der Einreden und ihrer Beweise, zu einer *wesentlichen* Tendenz der richterlichen Untersuchung erhebt. Jede irgend einen Nachtheil über den Angeschuldigten verhängende richterliche Verfügung erscheint daher als nichtig, sobald ein in irgend einer Hinsicht für die Vertheidigung des Angeschuldigten möglicher Weise interessanter Punct in der richterlichen Untersuchung keine Berücksichtigung gefunden hat, und es muſs alsdann, mit Aufhebung der, noch zur Zeit nichtigen Verfügung, auf die wesentlich erforderliche Vervollständigung der Untersuchung in der gedachten Hinsicht erkannt werden (a) (§. 425).

(a) Mit Rücksicht auf diese Wahrheit ist daher auch oben die Lehre von den richterlichen Pflichten bey der Prüfung der Beweismittel und der Beweisaufnahme behandelt worden.

§. 508.

Unter der *förmlichen Defension* versteht man dagegen eine geordnete Ausführung (Deduction) der Vertheidigungsgründe des Angeschuldigten, welche gewöhnlich in dessen Namen von einem Rechtsverständigen (Defensor) ausgearbeitet wird. Die Ausführung der Vertheidigungsgründe gegen die Annahme der Strafbarkeit überhaupt, oder eines bestimmten Grades der Strafbarkeit (defensio pro avertenda vel mitiganda poena) nennt man die *Hauptdefension* (*defensio principalis*), und setzt dieser dann die Ausführung der Vertheidigungsgründe gegen irgend eine andere, für den Angeschuldigten nachtheilige Annahme als *Nebendefensionen* (*defen-*

siones praeparatoriae) entgegen. Dieser letzteren lassen sich so viele gedenken, als für den Angeschuldigten beschwerende Schritte in dem Verfahren vorkommen können (a).

Alle diese förmliche Defensionen sind, weder der Natur der Sache, noch den Gesetzen nach, *wesentlich* erforderlich, sie erscheinen jedoch als rechtlich zulässige Mittel der im Allgemeinen zu begünstigenden und von unsern Gesetzen mit Recht begünstigten Vertheidigüng. Jeder hat daher das Recht, dergleichen Defensionen einzureichen, ein Recht, die Aufschiebung nachtheiliger Schritte binnen einem für die Einreichung der Defension anzusetzenden Termin zu verlangen, kann aber, nach den Gesetzen (b), nur in Ansehung der nach geschlossenem Verfahren zulässigen Defension (also für die Hauptdefension und ehemals für die Defensio pro avertenda tortura) behauptet werden. Eine humane Praxis nimmt jedoch in Ansehung der Defensionen mit Recht noch folgende, gesetzlich zwar nicht bestätigte, aber auch nicht gesetzlich mifsbilligte Grundsätze an: 1.) Dafs bey jeder nachtheiligen Handlung die von dem Angeschuldigten *verlangte* Frist zur Einreichung einer Defension so oft zu gestatten sey, als diese Verstattung nicht der Erreichung des Zweckes der Untersuchung entgegenstehe (c). 2.) Dafs in allen *peinlichen* Fällen, *nach geendigtem Verfahren*, eine Frist zur Einreichung einer förmlichen Defension, auch ohne ausdrückliches Verlangen, zu gestatten, 3) bey *Capitalverbrechen* aber die

Einreichung einer solchen Defension nach geendigtem Verfahren selbst alsdann zu bewirken sey, wenn auch der Angeschuldigte auf eine solche Einreichung förmlich Verzicht leisten sollte (d). Die Nichtbeobachtung der beyden letzten Grundsätze muſs denn nothwendig eine wesentliche Unvollständigkeit des Verfahrens bewirken.

(a) Defensio pro avertenda inquisitione (generali, speciali), pro avertenda tortura, pro avertenda confrontatione, pro avertendo carcere etc.

(b) Arg. art. 88. 90. und 47.

(c) *Meister* pr. iur. crim. §. 387.

(d) *Koch* inst. jur. crim. §. 899. *Kreſs* ad art. 47. C. C. C. §. 5. *Quistorp* in den Beyträgen. n. XLI.

§. 509.

Jeder hat das Recht, sich einen rechtlichen Beystand für die Ausarbeitung der förmlichen Defensionen mit freyer Willkühr zu wählen (a). Kann er keinen, sey es wegen Armuth oder aus andern Gründern, wählen, so muſs ihm, auf Verlangen, und in dem letzten Falle des vorigen §. sogar, wenn er es nicht verlangen sollte, ein Defensor von Amts wegen und, wenn er denselben nicht bezahlen könnte, sogar auf des Gerichts Kosten, beygegeben werden (b).

Der Defensor hat das Recht, zur Instruirung seiner Arbeit, Einsicht der Acten zu verlangen (c). Der Angeschuldigte hat, wenn er seine Defension selbst ausarbeiten will, dieses Recht nur in Ansehung der, nach geendigtem Verfahren zu verstattenden Defen-

sionen. Auch kann das Recht des Defensors, eine Unterredung mit dem Angeschuldigten zu verlangen, nicht bezweifelt werden, und es lassen sich keine genügende Gründe angeben, warum diese Unterredung, wenigstens nach gänzlich geendigtem Verfahren, nicht auch ohne das Beyseyn einer Gerichtsperson sollte verstattet werden können (d).

(a) P. G. O. art. 33.

(b) P. G. O. art. 47. und 154.

(c) Jedoch muſs ihm verboten werden, während der Untersuchung den Angeschuldigten mit dem Inhalte der Acten bekannt zu machen.

(d) *Meisters* vollständ. Einl. in d. p. R. S. 253. folg. *Kleinschrod* in dem *Archive* des Criminalrechts. B. II. St. II. n. 9. *Biedermann* in dem *Archive* B. II. St. III. u. 7.

§. 510.

Die Defensionsschrift bittet nicht um *Gnade*, sondern fordert *Recht*. Sie gehört daher nicht zu den *Suppliken*, sondern zu den *Deductionen*, und muſs ganz nach den Regeln, welcke für die Abfassung dieser Schriften entscheidend sind (a), gearbeitet werden. Die Ausführung, daſs die nothwendigen Voraussetzungen für die Rechtlichkeit einer bestimmten nachtheiligen Verfügung, entweder an sich, oder wegen der Collision der Gegenbeweise mit den Beweisen, nicht dargethan seyen, oder daſs, wenn auch dieses wäre, doch in dem gegenwärtigen Falle die rechtliche Nothwendigkeit einer Ausnahme hinlänglich begründet erscheine, muſs demnach durch eine bündige, getreue und vollständige Darstellung des factischen Verhältnisses vor-

bereitet werden, von dessen Subsumtion unter die Grundsätze des Rechts itzt die Rede ist, aus dessen richtiger Subsumtion unter diese Grundsätze jene Ausführung einzig bestehen kann, und durch dessen Subsumtion sich endlich, als nothwendiges Resultat der Ausführung, das rechtliche Gesuch des Angeschuldigten, als der Zweck der ganzen Arbeit, entwickeln muſs.

Wahrheit muſs, wie bey allen rechtlichen Deductionen, den historischen, Gründlichkeit den ausführenden Theil, geläuterter Geschmack die ganze Darstellung auszeichnen. Diese Erfordernisse wird man gewiſs auch bey den deutschen Defensionsschriften immer weniger vermissen, je weitere Fortschritte das, bisher von der Mehrheit der Juristen so sehr vernachlässigte Studium der Psychologie, der Philosophie und des Criminalrechts bey dem juristischen Publicum machen, und je mehr dieses einsehen lernen wird, daſs ästhetische Bildung der juristischen keineswegs entgegengestellt werden dürfe (b).

(a) *Meine* Theorie des ger. Verf. §. 115. folg.

(b) Anleitungen zur Verfassung der Defensionsschriften haben, mit mehrerem oder minderem glücklichem Erfolge, zu geben versucht *Kirchhof* von den Advocaten und ihren Pflichten, besonders in peinlichen Fällen. *J. Ch. Koch* Anleitung zu Defensionsschriften. Gieſsen 1779. *Alex. Ockhart* Anweisung zu Vertheidigungsschriften. Leipz. 1780. Versuch einer nähern Anweisung zur gründlichen Abfassung von Vertheidigungsschriften für peinlich Angeschuldigte. Dresden und Leipz. 1786. *A. C. Wolters* ein Wort über Defensionen. Hamb. 1805.

An die Stelle der Defensions*schrift* tritt in dem mündlichen Verfahren die förmliche mündliche Vertheidigung, für welche übrigens dieselben Regeln entscheidend sind.

DRITTER TITEL.

Von den Erkenntnissen, der Eröffnung und Vollstreckung der Sentenzen und den Rechtsmitteln gegen dieselben.

§. 511.

Der letzte Bestandtheil des Criminalverfahrens sind die richterlichen Verfügungen, welche, je nachdem sie die Frage: Ob und wie ferne der Angeschuldigte strafbar sey? nach geendigtem Verfahren entscheiden, oder nur die Einleitung der einzelnen, diese Entscheidung vorbereitenden Theile des Verfahrens bestimmen, in *endliche Sentenzen* (*sententia definitiva*) und *Zwischenverfügungen* (*interlocutiones*) eingetheilt werden. Die Zwischenverfügungen sind den endlichen Sentenzen gleich, wenn sie, wie ehemals die Erkenntnisse auf die Tortur und itzt noch die Erkenntnisse auf Eidesableistung (a), eine Handlung einleiten, welche den Inhalt der künftigen endlichen Sentenz schon mit Nothwendigkeit bestimmt. Sie sind alsdann *Zwischensentenzen* (*sententiae interlocutoriae, interlocutiones mixtae*), alle übrigen Zwischenverfügungen dagegen *bloſse Decrete* (*interlocutiones merae, resoluta sensu spec.*) (b).

Die bisher entwickelten Bedingungen einer vollständigen Untersuchung bestimmen von selbst die Voraussetzungen und den möglichen, oder nothwendigen Inhalt der Zwischenverfügungen, nur in Ansehung der endlichen Sentenzen bedarf es daher in dieser Hinsicht noch einer näheren Entwickelung.

(a) Gewöhnlich wird daher sogar, unter der Bedingung der Eidesableistung, sogleich endlich gesprochen. Von der näheren Bestimmung dieser Formel mündlich!

(b) In dem Civilprocesse müssen diese Begriffe ganz anders gestellt werden. Der Grund der Verschiedenheit liegt in dem Umstande, dafs in dem Criminalverfahren nur in Ansehung der endlichen Verfügungen möglicher Weise von einer Rechtskraft geredet werden kann.

§. 512.

Die allgemeine Voraussetzung für alle endliche Sentenzen ist: *vollständig geendigte Untersuchung* (a) (§. 425. 507.) Die Merkmale des Factums vollständig aufzusuchen, ist das Geschäft des *untersuchenden* Richters, über die vollständig gesammelten Merkmale zu reflectiren, hierdurch die nothwendige Vorstellung von der Beschaffenheit des ganzen factischen Verhältnisses zu bestimmen und alsdann, durch Subsumtion dieses Verhältnisses unter die Grundsätze des Rechts, die rechtlichen Folgen desselben festzusetzen, ist das Geschäft des *urtheilenden* Richters. So complicirt auch die richterlichen Urtheile seyn mögen, — und wirklich ist jedes Urtheil da, wo man gesetzliche Bestimmungen über den Beweis hat (b), nothwendig ein complicirtes (c) — so sind es doch immer nur die bezeichneten beyden Functionen — Entwerfung der richtigen Vorstellung des Factums und Subsumtion desselben unter die Grundsätze des Rechts, — welche jeden Theil des Urtheils, so wie das Urtheil im Ganzen bestimmen. Die letztere dieser Functionen ist die ächt juristische (durch juristischen Sachverstand bedingte), sie ist daher die *wesentliche*

Function

Function des urtheilenden Richters, welche *nur* ihm überlassen seyn kann. Die erste dagegen ist in keiner Beziehung juristisch, sondern ist entweder nur durch gemeinen gesunden Menschenverstand, oder durch besondern, nicht juristischen Sachverstand bedingt (d). Ist *jenes*, so ist kein Grund einer wahren Nothwendigkeit vorhanden, sie von den Functionen des Richters über das Recht, bey welchem ja wohl die für sie nothwendige Voraussetzung nicht fehlen darf, zu trennen (e). Ist *dieses* dagegen, so *muſs* sie getrennt und denjenigen übertragen werden, bey welchen der Staat die für sie erforderliche Voraussetzung anerkennt.

Daher die Verbindlichkeit des Richters, in solchen Fällen, bey welchen die richtige Vorstellung des Factums aus den gegebenen Merkmalen desselben nur durch besonderen Sachverstand vermittelt wird, Sachverständige zu *diesem* Urtheile über die factischen Merkmale zuzuziehen. Daher aber auch die Nothwendigkeit, die zugezogenen Sachverständigen, selbst auch alsdann, wenn sie zugleich für die Erkennung der Merkmale des Factums als Zeugen zugezogen worden wären (§. 466.), in dieser Function keineswegs als Zeugen, sondern einzig als Gehilfen des Richters, als Richter des Factums zu betrachten.

(a) Daher sind endliche Sentenzen unter der Bedingung einer zu vervollständigenden Untersuchung, z. B mit Nachlassung einer Defension, nicht zu billigen. *J. C. Koch* Inst. jur. crim. §. 899. schol. und Bibliothek für das peinl. Recht. B. I. St. II. S. 284. folg.

(b) Die richtige Vorstellung des eingestandenen, des von Zeugen bekündeten Factums erkennt der gemeine Verstand, die richtige Vorstellung des *juristisch* wahren Factums nur der, jenes Factum unter die Rechtsregeln von der Beweiskraft der Bekenntnisse und der Zeugenaussagen subsumirende juristische Verstand.

(c) *Gönners* Handbuch des Processes. B. III. S. 433. 434.

(d) Z. B. die richtige Vorstellung von der Tödtlichkeit der nach ihren Merkmalen vollständig erkannten Wunde, die richtige Vorstellung von dem gemeinen Werthe bestimmter Sachn.

(e) Wenn aber auch kein Grund der Nothwendigkeit einer solchen Trennung vorhanden ist, so können doch sehr starke Gründe für die Räthlichkeit derselben sprechen. Solche Gründe sind es, welche in manchen Staaten das Institut der *Geschwornen* (*Jury*) herbeygeführt haben, das höchst wahrscheinlich auch in Deutschland sich immer weiter verbreiten wird.

Richtigere Urtheile über Schuld und Unschuld wird man zwar im Allgemeinen durch die Geschwornen nicht erhalten, ob man gleich da, wo die Juristen über diesen Punct anders, als andere gebildete Männer, urtheilen, geneigt seyn möchte, das Urtheil der Lezteren vorzuziehen, weil dem Angeschuldigten bey seiner Handlung wohl nur dieses, und nicht das der Juristen, vorschweben konnte. Dagegen gewährt das Institut der Geschwornen, unter Voraussetzung einer bestimmten Bildung der Nation, sehr grofse politische Vortheile. Es begründet in der Meinung des Volks gröfseres Zutrauen zu der Rechtssprechung, es erhebt die Liebe des Volks zu einer Regierung, welche ihm, durch die Zuziehung zu der Justizertheilung, ihr Vertrauen und ihr ehrendes Urtheil über seine Mündigkeit bekundet, es befestigt in dem Volke die Achtung vor dem Gesetze und das Interesse an dem Gemeinwesen, es belebt bey dem Bürger das Gefühl des eigenen Werthes und es wirkt vortheilhaft auf die öffentliche Sitte, weil da, wo es nicht gleichgültig ist, zu den Notablen zu gehören, auch ein Interesse entstehen mufs, sich dieses Namens würdig darzustellen.

Diese politische Seite hatte ich früher nicht aufgeführt und es ist mir daher eine wichtige Angelegenheit, meine frühere Meinung, als einen früheren Irrthum, zurückzunehmen.

Gegen die Geschwornen hat *v. Feuerbach* geschrieben, die Gründe *für* dieselben sind aber meisterhaft in dem Gutachten der Königl. Preufs. Immediat-Justiz-Commission für die Rhein-Provinzen entwickelt.

§. 513.

Aus der entwickelten Ansicht ergeben sich folgende, das rechtliche Verhältniſs *urtheilender* Sachverständigen bestimmende Regeln:

1) Sie werden, da in dem Criminalverfahren keine Compromisse Statt finden, im Namen des Staates von dem Richter zur Mittheilung ihres Urtheils aufgefordert. Der Richter muſs hierzu, wenn der Staat diese Urtheile nicht zu einem Gegenstande der Amtsthätigkeit bestimmter vereideten Sachverständigen gemacht hat, solche Personen wählen, welche als Sachverständige anerkannt sind, und die Gewählten muſs er, durch eine besondere Verpflichtung, zu dem ihnen übertragenen Geschäfte qualificiren.

2) Wo keine entgegengesetzte gesetzliche Bestimmung vorhanden ist, kann man es nicht als nothwendig betrachten, daſs der Richter *mehrere* Sachverständige wähle, obgleich dieses darum in der Regel geschehen wird, weil gewöhnlich in den Fällen, in welchen Kunst*gutachten* erfordert werden, auch *Besichtigungen* durch Kunstverständige nothwendig sind, und alsdann kein Grund vorhanden ist, diese beyden Aufträge zu trennen.

3) Die gewählten Sachverständigen geben das ihnen aufgetragene Urtheil entweder mit den Gründen zu Protocoll, oder sie theilen es in der Form eines vollständigen schriftlichen Gutachtens mit (a), und in diesem Acte handeln sie in keiner Hinsicht als Zeugen, sondern einzig als von dem Staate bestimmte Gehülfen des Richters. Hieraus flieſst:

α) Das in dem Gutachten der Sachverständigen enthaltene Urtheil hat ganz auf dieselbe Kraft Anspruch, welche das Urtheil des Richters über das Recht in Anspruch nimmt, und es ist einer Abänderung durch den Richter, welcher bey demselben Sachverständige an seine Stelle treten zu lassen gesetzlich genöthigt war, keineswegs unterworfen.

β) Dagegen muſs es wegen Unrichtigkeit eben so gut, wie das Rechtsurtheil des Richters, von dem Angeschuldigten angegriffen werden können, und über den Grund, oder Ungrund dieser Angriffe hat alsdann nicht der Richter, sondern es haben darüber wiederum nur Sachverständige (b) zu entscheiden. Hierin liegt der Grund, warum man in *unserm* Verfahren dieses Gutachten gewissermaſsen als einen Gegenstand der Untersuchung behandelt und dasselbe, vor der Ansetzung des Termins zur Hauptdefension, zu den Acten bringt. Der Zweck hiervon ist kein andrer, als um dem Angeschuldigten gleich itzt die Möglichkeit des Vortrags seiner Angriffe gegen diesen factischen Theil des Urtheils zu verschaffen, damit, durch die Unterwerfung dieser Angriffe unter ein neues entscheidendes Kunstgutachten, die factische Voraussetzung für das Urtheil des Richters bestimmt und dieses daher selbst gegen Angriffe über, von dem Richter nicht verschuldete Fehler gesichert werde (c).

γ) Eben so wenig kann das Recht des Angeschuldigten, die Sachverständigen, welche das Gutachten gefertigt haben, als verdächtig

anzugreifen (d), bezweifelt werden, und wenn dieses geschieht, so sind alsdann diese Sachverständigen, in so ferne sie geurtheilt haben (e), als recusirt zu betrachten, und es muſs, ohne daſs ihr Urtheil nur die geringste Berücksichtigung finden könnte, sogleich ein andres Gutachten von neu zu wählenden Sachverständigen eingefordert werden.

δ) Endlich entscheidet unter den Sachverständigen selbst, wenn sie verschiedener Meinung seyn sollten, und nicht, wie bey Taxatoren, die in der Mitte liegende Meinung als die wahre ergriffen werden kann, die Majorität alsdann, wenn sie ein Collegium bilden, sonst müssen die verschiedenen Meinungen derselben der Beurtheilung eines Collegiums von Sachverständigen unterworfen werden. Wenn aber dieses nicht möglich wäre, oder wenn die Angriffe des Angeschuldigten gegen das Kunstgutachten des Collegiums von einem andern Collegium von Sachverständigen nicht geradezu für ungegründet erklärt würden, dann darf der Richter nur das, worin die Sachverständigen übereinstimmen, keineswegs aber die dem Angeschuldigten nachtheiligere, zweifelhafte Ansicht seinem Urtheile zum Grunde legen.

a) Von den ärztlichen Gutachten insbesondere s. *über die Glaubwürdigkeit der Medicinalberichte in peinlichen Rechtshändeln.* Berlin 1780.

(b) Man nimmt alsdann, wenn es möglich ist, ein Collegium von Sachverständigen, oder man wählt Mehrere zur gemeinschaftlichen Begutachtung.

(c) Nie können aber diese Angriffe des *Urtheils* auch die Kraft der *Aussagen* hemmen, welche die Kunstverständige, als zu der Besichtigung zugezogene *Zeugen*, abgelegt haben.

(d) In so ferne nämlich der Grund, aus welchem sie als verdächtig dargestellt werden, schon zu der Zeit, wo sie urtheilten, als Motiv zur Fällung eines partheyischen Urtheils wirken konnte.

(e) Ihre Zeugenaussagen dagegen werden durch solche Verdachtsgründe nur minder glaubwürdig, verliehren aber keineswegs alles Gewicht.

§. 514.

In Ansehung ihres Inhalts sind die *endlichen* Sentenzen, entweder *verdammende* oder *lossprechende*, je nachdem sie entweder eine Strafe für den Angeschuldigten bestimmen, oder die rechtliche Unzulässigkeit einer Bestrafung erklären. Die letzteren sind entweder von der Anschuldigung selbst lossprechend (*sententiae absolutoriae a tota causa*), oder nur vor der Hand von dem weiteren Fortgange der Untersuchung über die Anschuldigung befreyend (*sententiae absolutoriae ab instantia*) (a).

Für die verdammende Sentenz ist vollständiger Beweis der Schuld die nothwendige Voraussetzung. Die gänzlich lossprechende ist durch den Mangel aller Beweise der Schuld bedingt, und tritt daher nicht nur alsdann ein, wenn die Unschuld, sey es durch vollständigen Gegenbeweis, oder durch vollständigen Beweis der Einreden, vollständig bewiesen ist, sondern auch alsdann, wenn, ohne vollständigen Beweis der Unschuld, nur aller *Beweis* durch collidirenden Gegenbeweis als vernichtet zu betrachten ist. Die von der Instanz lossprechende Sentenz endlich ist die Folge des Zweifels über die

Schuld. Sie tritt daher nicht nur alsdann ein, wenn, sey es bey mangelndem Gegenbeweise, oder nach Abzug des Gegenbeweises von dem Beweise, noch Indicien gegen den Angeschuldigten übrig bleiben, sondern auch alsdann, wenn, bey vollständigem Beweise, nur unvollständige, jedoch nicht ganz unbedeutende Beweise der Einreden vorhanden sind (§. 506.) (b), und ihre Wirkung ist, daſs, bey der Auffindung neuer Verdachtsgründe, der Proceſs wieder, als fortgesetzter, betrieben werden kann.

(a) *Kleinschrod* über die Lossprechung von der Instanz, In den Abhandlungen aus dem peinl. Rechte und Processe. Th. I. n 7. — Die Absolution von der Instanz liegt auch in dem bloſsen Entlassen des Angeschuldigten nach geendigtem Verfahren. Dieses kann nur dann vorkommen, wenn die Befreyung von dem Verfahren vor der Specialuntersuchung Statt findet.

(b) Daſs die Lossprechung von der Instanz die gänzliche Beendigung der Untersuchung voraussetze, folgt aus dem im §. 512. Gesagten.

§. 515.

Man hat zwar in neueren Zeiten, und vorzüglich seitdem die Abschaffung der Tortur die vollständigen Beweisführungen gegen läugnende Inquisiten seltener machen muſste, sich alle Mühe gegeben, um die Zulässigkeit einer *ausserordentlichen*, unvollständigen Strafe bey unvollständigen, jedoch zu einem Erkenntnisse auf Tortur genügenden Beweisen der Schuld, zu rechtfertigen (a), und wirklich hat sich diese Meinung einige Zeit lang der Rechtssprechung und sogar noch neueren particulargesetzgebungen (b) empfohlen. Itzt aber

scheint man wieder ziemlich allgemein anzuerkennen, daſs eine Meinung keine Rechtfertigung zulasse, welche den *Verdacht* als *Verbrechen* behandelt (c) und entweder den Unschuldigen mit unverdienten, oder den Schuldigen mit nicht genügenden Uebeln, auf eine sehr inconsequente Weise, belastet. Es kann daher in solchen Fällen nur Absolution von der Instanz und keine andere Sicherheitsmaſsregel, als eine Aufforderung der Polizey zu besonders thätiger Aufsicht über den Freygelassenen, Statt finden. In solchen Fällen aber, wo, ohne das Daseyn ausserordentlicher, nicht zu vermuthender Umstände, der Angeschuldigte als der Verbrecher betrachtet werden müſste, und dieser nun zu seiner Entschuldigung dergleichen Umstände angiebt, welche sich nachher erwiesen als ungegründet darstellen (d), würde es sich allerdings, als die natürliche Folge der eigenen Schuld des Angeschuldigten, rechtfertigen lassen, wenn man ihn auf so lange, als der, im Falle der Schuld, verdienten Strafe entspräche, seiner Freyheit beraubte, unter dem Vorbehalte, diese Maſsregel alsbald aufzuheben, wenn er an die Stelle seiner erdichteten Entschuldigung eine andre, bewiesene oder wenigstens innerlich oder äuſserlich wahrscheinliche, zu setzen vermögend seyn sollte.

(a) *Quistorps* rechtliches Erachten, wie, in Ermangelung eines vollständigen Beweises, gegen Angeschuldigte zu verfahren sey? Rost. 1774. *Kleinschrod* über die Wirkungen des unvollständigen Beweises in peinl. Sachen. In *dessen* Abhandl. B. I. n. 1. (*Kleinschrod* ver-

wirft zwar die ausserordentlichen Strafen, indem er aber Freyheitsbeschränkungen als Sicherungsmittel zuläfst, verwirft er dieselben nur dem *Namen*, nicht der *That* nach). Vorzüglich haben auf die Praxis gewirkt die Entscheidungen der göttinger Juristen-Facultät bey *Meister* in den pract. Bemerkungen. B. I S. 1 — 30. u. S. 213 folg. Man sehe auch *Kleins* Annalen. B. XIII. S. 217. — Dagegen aber sehe *Holzschuher* ab *Harrlach* de poena extraordinaria deficiente plena criminis probatione neutiquam decernenda. Alt. 1799. *Feuerbachs* Revision. B. I. S. 64. und die über die von *Klein* und *Kleinschrod* aufgestellte Preisfrage über das Verfahren gegen höchst Verdächtige eingegangenen und in dem *Archive* abgedruckten Preisschriften von *Eisenhardt*, *Zachariae* und andern. Auch *Klein* in den Annalen. B. XXIII. n. 11.

(b) Das VIIIte Badische Organisationsedict bestimmt höchstens die Hälfte der ordentlichen Strafe für solche Verdächtige

(c) Ein Verfahren, welches der, das römische Recht bestätigende Art. 22. d. P. G. O. so energisch verbietet.

(d) Z. B. wenn der Besitzer der gewifs gestohlnen Sachen eine Erwerbart angiebt, deren Unwahrheit erwiesen wird, wenn der, welcher ein sonst höchst wahrscheinliches, aber aussergerichtliches Bekenntnifs darüber abgelegt hat, dafs er ein bestimmtes Verbrechen begangen habe, einen Zweck angiebt, für welchen ihm dieses Bekenntnifs als Erdichtung Mittel seyn sollte, und die Unwahrheit dieser Behauptung erwiesen wird u. s. w.

§. 516.

In solchen Fällen, wo das Gericht nicht auf die gehörige Weise besetzt ist (§. 414.), um selbst das Urtheil fällen zu können, müssen die Acten an ein Spruchcollegium versendet werden, und der Angeschuldigte, welcher (a) zu dem Inrotulationstermine zu laden ist, erhält durch diese Versendung ein Recht, dafs das von dem Spruchcollegio eingegangene Urtheil unverändert publicirt und als das geltende Urtheil anerkannt werde (b). Eben dieses ist, wenn auch das Gericht selbst zu

richten fähig gewesen wäre, alsdann der Fall, wenn der angeschuldigte in Landen, wo dieses nicht verboten ist, um Actenversendung gebeten, oder das Gericht aus besondern Gründen, sich des eigenen Urtheils zu enthalten und ein Urtheil von Auswärtigen einzuholen, beschlossen hat, in welchen beyden Fällen der Actenversendung gleichfalls ein Inrotulationstermin vorausgehen, und die Inrotulation in Beyseyn des Angeschuldigten oder seines Defensors geschehen mufs Anders ist es, wenn das Gericht, nur zu seiner Information, ein Gutachten von einer Facultät begehrt, in welchem Falle weder ein Inrotulationstermin der Versendung vorausgehen mufs, noch das eingegangene Gutachten als absolut verbindend betrachtet werden kann (c).

(a) Wenn er einen Defensor hat, so ist es dieser, welcher zu dem Termine geladen wird.

(b) Es müfsten sich denn unterdessen neue Beweise aufgefunden haben, welche freylich eine andre Beurtheilung nothwendig machen. *Chr. Thomasius* de judice sententiam in causis criminalibus ab actis removente. Halae 1709.

(c) Freylich sollte indessen dieser Fall, da itzt die Gerichte in den deutschen Landen mit hinlänglich erfahrnen Personen, welche demnach keiner Information bedürfen, besetzt seyn sollen, eigentlich nicht vorkommen. Die häufigen Anweisungen der P. G. O. an die Gerichte, sich von Rechtsverständigen belehren zu lassen, sind unstreitig für Gerichte, welche selbst mit gehörig rechtserfahrnen Personen besetzt sind, unverbindlich.

§. 517.

Da die, zur Fällung peinlicher Urtheile qualificirten Gerichte ein Collegium bilden

müssen, so muſs auch hier, bey dem schriftlichen Verfahren, das Urtheil des Collegiums durch die *Relation* eines seiner Mitglieder vorbereitet werden.

Eine solche Relation besteht nun zwar, wie eine Civil-Relation, aus einem historischen und einem dogmatischen Theile, und die für die Deutlichkeit so wichtige Separationsmethode muſs unstreitig bey jener eben so gut, wie bey dieser, angewendet werden, in Hinsicht des Zweckes der einzelnen Abtheilungen des historischen Theils aber, und mithin auch in Hinsicht der Regeln für die Ausarbeitung derselben, finden bedeutende Verschiedenheiten zwischen diesen beyden Arten von Relationen Statt. Mit Rücksicht auf diese Verschiedenheiten lassen sich folgende Hauptregeln für die Verfassung der End-Relationen (a) in Criminalfällen aufstellen:

1) Statt daſs Civil-Relationen mit einer Darstellung der *unbestrittenen* Thatsachen — als der Species facti — anfangen, müssen die Criminal-Relationen nur mit einer Erzählung der Umstände, welche das Verfahren veranlaſst haben, beginnen, alle durch die Beweisführungen erkannte Umstände aber, wenn sie auch noch so vollständig durch Beweise und Bekenntnisse dargethan wären, müssen in dem Auszuge des Acten-Inhalts vorgetragen werden, weil in dem Criminalverfahren jeder Umstand nur dann dem Urtheile zum Grunde gelegt werden kann, wenn das Collegium ihn für bewiesen anerkennen muſs.

2) Auf die Darstellung der Veranlassung zu der Untersuchung folgt unmittelbar eine Darstellung der Form derselben im Allgemeinen, in welcher die Handlungen, welche das Gericht eingeleitet hat, (ohne alle Berücksichtigung des Materiellen und der Resultate derselben) und die Art, wie das Gericht bey denselben besetzt gewesen ist, angegeben werden. Dieser für die Beurtheilung der Frage: ob der Mangel der Gültigkeit des Verfahrens nicht jede Prüfung des Inhalts der Acten verbiete? praejudiciellen und daher nie zu übergehenden Darstellung folgt alsdann sogleich das Gutachten des Referenten über diese Frage.

3) Wenn die Ungültigkeit des Processes einer Beurtheilung des Materialen nicht im Wege steht, so folgt nun eine Darstellung des Inhaltes der Acten. Bey solchen Verbrechen, bey welchen das Daseyn der Rechtsverletzung unabhängig von demjenigen erkannt werden kann, was in den Acten gegen das angeschuldigte Individuum vorliegt, werden nun zuerst die in den Acten enthaltenen Beweise über das corpus delicti vorgetragen und mit einem Gutachten über die Frage: ob das Corpus delicti als bewiesen zu betrachten sey? (b) begleitet, alsdann werden die Beweise gegen das angeschuldigte Individuum vorgetragen und das Gutachten über die Frage: ob dasselbe als erwiesener Verbrecher zu betrachten sey? angehängt. Hierdurch wird die Bestimmung der Strafe, welche der Verbrecher, wenn

keine Milderungs- oder Schärfungsgründe vorhanden seyn sollten, verdient haben würde, vorbereitet, worauf denn eine Darstellung dessen, was die Acten über das Daseyn solcher Gründe enthalten, und das Gutachten über die Berücksichtigung, welche diese Gründe verdienen, die ganze Arbeit beschliefsen. Bey solchen Verbrechen, welche keine abgesonderte Erkenntnifs des corporis delicti zulassen, müssen die beyden ersteren Abschnitte in einen verbunden und etwa nur in dem Gutachten die Fragen: ob das Verbrechen begangen worden sey? und: ob das angeschuldigte Individuum es begangen habe? gesondert werden.

4) Der Actenextract über die angegebenen, abzusondernden Gegenstände mufs nothwendig zu einem geordneten Ganzen verarbeitet werden. Ein Auszug nach der Ordnung der Acten, in welchem zuerst die sämmtlichen Aussagen des Angeschuldigten, dann die Aussagen des ersten Zeugen, hierauf die des zweyten und so weiter die der übrigen nach der Reihe vorgetragen werden, ist nicht vermögend, dem Zuhörer oder Leser auf der Stelle eine deutliche Vorstellung von den Gegenständen, welche seiner Beurtheilung unterworfen werden sollen, zu verschaffen, wohl aber wird dieser Zweck erreicht werden, wenn bey der Erzählung der Aussagen des Einen (sey es des Zeugen, oder des Angeschuldigten) sogleich bey *jedem einzelnen Puncte* alles, was sich über diesen Punct aus den übrigen Beweismitteln ergeben hat, zusammengestellt

und so von einem Umstande immer zu dem andern übergegangen wird (c).

(a) Die Regeln für die Zwischenrelationen lassen sich hiernach leicht aufstellen, wenn man nur den besonderen Zweck derselben fest in dem Auge behält.

(b) In Ansehung der Regeln für die Ausarbeitung dieser Gutachten haben die Criminal - Relationen durchaus nichts eigenthümliches.

(c) Wenn über mehrere Theilnehmer zu referiren ist, so mufs wenigstens die Darstellung der Beweise für die Strafbarkeit und die Beurtheilung dieser Strafbarkeit in Ansehung eines jeden abgesondert vorgetragen werden.

§. 518.

Die blofsen Decrete werden nicht förmlich eröffnet, sondern durch Insinuation, oder mündlich dem Angeschuldigten bekannt gemacht. Dieser hat das Recht, dagegen dem Richter Vorstellungen zu machen, auch bey dem höheren Richter Beschwerden über das illegale Verfahren des untern Richters, welche durch keinen bestimmten Zeitablauf ausgeschlossen werden, zu führen, von einer Rechtskraft derselben und von eigentlichen suspensiven Rechtsmitteln gegen dieselben kann aber die Frage nicht seyn.

Die Sentenzen dagegen müssen in einem bestimmten Termine, zu welchem auch der Defensor des Angeschuldigten zu laden ist, förmlich eröffnet werden (a), ob und in wie ferne dieselben aber in Rechtskraft übergehen, und ob und in wie ferne Rechtsmittel gegen dieselben Statt finden, ist, bey der nicht vollständigen Anwendbarkeit des, nur den accusatorischen Procefs kennenden römischen Rechts

(b) auf unser in der Grundansicht verschiedenes Verfahren, nicht ohne Zweifel.

Eine richtige Theorie dürfte hier wohl allerdings die lossprechenden Sentenzen von den verdammenden unterscheiden müssen. Bey jenen kann 1) in dem *accusatorischen* Processe dem Ankläger das Recht, binnen 10 Tagen von der Sentenz zu appelliren, nicht bezweifelt werden, und die Sentenz geht daher, wenn dieses nicht geschieht, mit dem Ablaufe dieses Termins *gegen den Accusator* in Rechtskraft über (c). 2) In dem inquisitorischen Processe dagegen läfst sich, da der lossprechende Richter und der die Rechte des Staats gegen den Verdächtigen verfolgende Theil eine und dieselbe Person sind, die Möglichkeit einer Appellation gegen die Sentenz nicht gedenken, und es tritt daher dieselbe sogleich in ihre volle Kraft ein. Sie mufs daher nun sogleich vollstreckt werden, und die gänzlich lossprechende dient nun, indem sie die Anschuldigung selbst für erwiesen ungegründet erklärt, dem Angeschuldigten als Document seiner Unschuld, welches ihm gegen jede angemuthete Verantwortung über die Gründe dieser Anschuldigung als Schutzmittel (exceptio rei judicatae) dient. Man behauptet dagegen das Recht, auf neu aufgefundene Beweise eine neue Untersuchung zu begründen, welches denn die rechtliche Möglichkeit zur Folge haben würde, dafs das lossprechende Urtheil durch das blofs auf diese neue Beweisführungen gegründete Urtheil aufgehoben werden könne, (also gewissermafsen restitu-

tio in integrum contra rem judicatam ob instrumenta noviter reperta ertheilt werde), und dieses Recht würde denn auch in dem accusatorischen Processe dem Accusator nicht abgesprochen werden können (d).

Bey condemnatorischen Sentenzen ist zwar das Recht des Verurtheilten, ein Rechtsmittel zu ergreifen und dadurch die Vollstreckung der Sentenz zu hemmen, ausser Zweifel, ob aber dieses Rechtsmittel in der Appellation an den höheren Richter, oder in der Revision mit Actenversendung (remedium ulterioris defensionis), bestehe, und ob für die Erklärung über den Gebrauch dieser Rechtsmittel die 10tägige Frist als Nothfrist laufe, ist äufserst bestritten. In Ansehung der ersteren Frage ist die gewöhnliche Entscheidung, welche die Appellation als das in dem accusatorischen Processe, die Revision dagegen als das in dem inquisitorischen Processe Statt findende Rechtsmittel betrachtet (e), nicht zu rechtfertigen, sondern man mufs vielmehr, da auch früher an die höchsten Reichsgerichte keine Berufung in peinlichen Sachen zulässig war (f), darauf sehen, ob ein höheres, mit *Criminaljurisdiction* versehenes Landesgericht vorhanden ist, oder nicht, wo dann in jenem Falle die Appellation, in diesem die Revision als das zuständige Rechtsmittel zu betrachten ist.

In Ansehung der letzteren Frage dagegen kann man zwar nicht behaupten, dafs erst nach zehn Tagen die Sentenz die Kraft erhalte, welche die Execution derselben rechtlich

lich möglich mache, sondern es fliefst vielmehr aus der Bestimmung unsrer Gesetze, welche nur die zum Tode verurtheilende Sentenz erst drey Tage nach der Publication zur Vollstreckung gebracht haben wollen (g), dafs bey andern Sentenzen einer alsbaldigen Vollstreckung, wenn sich der Verurtheilte nicht sogleich für den Gebrauch eines zulässigen Rechtsmittels erklärt, nichts im Wege stehe; auf der andern Seite mufs man aber auch behaupten, dafs, wenn die Sentenz nach dem Ablaufe von 10 Tagen noch nicht vollstreckt worden sey, der Gebrauch der sonst zulässigen Rechtsmittel dem Verurtheilten noch immer eben so gewifs frey stehe (h), als demselben, auch nach der Vollstreckung, das Recht, Wiedereinsetzung in den vorigen Stand, in so weit dieselbe möglich ist, zu verlangen, zugeschrieben werden müsse (i).

Ausser den entwickelten Rechtsmitteln gegen die aus dem Inhalte der Sentenzen hervorgehenden Beschwerden ist übrigens noch das Recht, die Sentenzen, sie seyen lobsprechende oder verdammende, wegen Mangels der nothwendigen Voraussetzungen, als nichtig anzugreifen (k), unstreitig begründet, und in appellablen Landen konnten diese Nichtigkeitsbeschwerden eben so, wie die Beschwerden über verzögerte oder verweigerte Justiz, auch bey den höchsten Reichsgerichten angebracht werden

(a) Von dieser Eröffnung ist die *Intimation* verschieden, welche man bey zum Tode verurtheilenden Sentenzen der publication vorhergehen läfst. Gründe, welche die Pub-

lication einer Strafsentenz lebensgefährlich machen können, berechtigen zu einigem Aufschube.

(b) L. 6. 16. de appellat. (XLIX. 1.) L. 29. C. ibid. (VII. 62). Dafs in Ansehung der Fälle, welche ganz in den Formen des Civilprocesses behandelt werden, auch die Rechtsmittel gerade wie in dem Civilprocesse Statt finden, versteht sich von selbst.

(c) In Ansehung des Accusators nämlich kann die volle Anwendbarkeit des röm. Rechts darum behauptet werden, weil der Grund, welcher in Ansehung des Condemnirten die in der Versäumung der Fristen liegende Verzichtung unwirksam macht, — dafs nämlich der Staat auch den Einwilligenden nicht ohne Noth strafen will, — bey jenem nicht eintritt.

(d) Ja man wird auch das Recht des Staates, auf neue Beweise den inquisitorischen Procefs alsdann anzufangen, wenn der Accusator nicht wieder auftritt, nicht bestreiten können.

(e) Dieses war, nach dem Ausgange des heftigen Streits zwischen *Carpzov* und *Oldekop*, die gewöhnliche Meinung. Dagegen s. *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. §. 615.

(f) R. A. de 1530. §. 95. K. G. O. 155. P. II. tit. 28. §. 5. (Conc. II. 31. §. 14).

(g) P. G. O. a. 79. Ein *Machtspruch* des Regenten soll erst nach 30 Tagen vollstreckt werden. L. 20. C. de poen. *Richter* de poena ab irato principe extra ordinem imperata in diem tricesimum differenda. Lips. 1782.

(h) *Meister* pr. jur. crim. §. 437.

(i) Ueberhaupt siehe *Stübel* de opinione vulgari, sententias absolutorias in processu inquisitorio, simulac cum reo communicatae sint, in rem judicatam transire, e jurisprudentia criminali eliminanda. Witteb. 1798., welcher alle Rechtskraft läugnet. Dagegen *Kleinschrod* über die Rechtskraft peinlicher Urtheile in dem Archive, B. II. St. III. n. 2. Auch vgl. *Ed. Schrader* de remidiis contra sententias et de re judicata in causis criminalibus. *G. M. Weber*. über Appelationen in peinl. Fällen.

(k) *H. Gröning* de eo, quod justum est circa nullitates judicii criminalis. Gött. 1795.

§. 519.

In Ansehung der Vollstreckung condemnatorischer Sentenzen ist noch zu bemerken,

dafs es dem Richter obliege, darüber zu wachen, dafs der zu Strafende nicht mit härteren Leiden belastet werde, als das Urtheil über ihn verhängt haben will, und dafs bey öffentlichen Strafexecutionen nicht die nothwendigen Anstalten für die Erhaltung der Ruhe und Ordnung bey dem Zusammenlaufe des Volkes fehlen.

Nur in Ansehung der Capitalsentenzen geschieht die Vollstreckung noch gewöhnlich mit gewissen altmodischen Feyerlichkeiten. Nachdem nämlich dem Verurtheilten nach der Eröffnung der Sentenz wenigstenz drey Tage Zeit gelassen worden sind, um seine Angelegenheiten, in öconomischer und moralischer Hinsicht, zu besorgen (a), wird an dem Hinrichtungstage erst noch ein sogenanntes *hochnothpeinliches Halsgericht* mit allen Gebräuchen des Mittelalters gehegt (b), in welchem vor dem Publicum der ganze peinliche Procefs kurz wiederholt, die Anklage verlesen, der Angeklagte darüber vernommen, das Urtheil vorgelesen und dann der Stab gebrochen und dem Verurtheilten vor die Füfse geworfen wird (c), worauf der Zug zur Richtstätte beginnt und die Hinrichtung selbst auf die herkömmliche Art vor sich geht (d).

Widerruft der auf seine Bekenntnisse Verurtheilte bey dem hochnothpeinlichen Halsgerichte, so mufs der Hinrichtungsact aufgeschoben und, nach verstatteter neuen Defension, ein neues Urtheil gesprochen werden, welches denn, als nunmehr auf Ueberführung gegründet, ohne weiteres vollstreckt wird,

wenn auch der Verurtheilte bey dem gehegten neuen hochnothpeinlichen Halsgerichte, ohne neue factische Vertheidigungsgründe vorzutragen, bey dem Läugnen verharren sollte (e).

(a) Der Verurtheilte wird zu diesem Zwecke in ein besseres Zimmer gebracht, seinen Angehörigen und den Geistlichen freyer Zutritt verstattet, auch wird demselben der Genuſs besserer Speisen gestattet, der Genuſs geistiger Getränke jedoch nur in dem Grade, daſs daraus keine Betrunkenheit entsteht. p. G. O. a. 79.

(b) Ueber diese Solennitäten s. *Carpzov* Q. 136. *C. F. Walch* de ritibus judiciorum criminal. in C. C. C. art. 100. abrogatis. Jenae 1784. Ausführliche Beschreibung der Hegung des hochnothpeinlichen Halsgerichts. Heilbr. und Leipz. 1798.

(c) *C. A. Beck* de solenni fractionis baculi ritu in exequenda supplicii capitalis sententia. Jen. 1751.

(d) Ueber die Hinrichtungssolennitäten überhaupt vergl. *Heil.* judex et defensor p. 459 — 486.

(e) C. *F. Walch* de revocatione confessionis capite damnati in die ejus supplicio destinato. Jen. 1783.

§. 520.

Noch ist hier und da bey der Vollstreckung der Sentenzen ein, auch in der P. G. O. nicht miſsbilligter Gebrauch in Uebung, zu Folge dessen die Ableistung der *Urphede* (a) verlangt wird. Die Urphede ist nämlich eine eidliche Versicherung, welche man denjenigen, welche, sey es nach erduldeter Strafe, oder zu Folge einer absolutorischen Sentenz nach geendigtem förmlichen peinlichen Processe (b), aus dem Gefängnisse entlassen, und denjenigen, welche der öffentlichen Landesverweisung unterworfen werden, darüber abfordert, daſs sie in dem ersten Falle an

Niemand Rache nehmen, in dem zweyten Falle aber vor geendigter Strafzeit nicht zurückkehren wollen. Die Verweigerung der Ableistung dieses Eides hat Fortsetzung der gefänglichen Haft (c), der Bruch der Urphede aber, wenn zugleich ein Capitalverbrechen begangen wurde, die Todesstrafe, sonst die Strafe des Meineids (d) zur Folge.

In vielen Landen ist indessen die Urphede darum mit Recht ausser Gebrauch gekommen, weil es theils eine Beleidigung für rechtliche Bürger ist, sie ohne Eidesableistung künftiger illegalen Handlungen für verdächtig zu halten, theils *es gegen die Würde des Staats läuft, in dem eidlichen Abgelöbnisse von Verbrechern Sicherheit zu suchen* (e)

(a) Ueber den Ursprung dieses Worts s. *Böhmer* ad art. 108. §. 1. *Walch* in glossario voce: *Urphede*. *Gundling* diatribe exjure feud. atque publ. de feudo vexilli. Halae 1750. p. 150.

(b) *Meister* pr. jur. crim. §. 442.

(c) *v. Bülows* und *Hagemanns* pract. Erörter. Th. I. n. 49. Sonst liefs man auch wohl eine Ableistung der Urphede durch den Scharfrichter oder Büttel in die Seele des Weigernden zu.

(d) P. G. O. art. 108.

(e) Worte des königl. preufsischen Rescripts, welches die Urphede aufhebt, bey *Klein* in den Annalen. Bd. XV. S. 359.

DRITTES KAPITEL.

Von den Gründen welche die Zulaessigkeit des Criminalprocesses ausschliessen.

§. 521.

Die Gründe, welche, der Natur der Sache oder den Gesetzen nach, den Anfang oder den Fortgang des Criminalprocesses unmöglich machen, sind folgende: 1) Eine über diselben Gründe der Anschuldigung erhaltene gänzlich absolutorische Sentenz (§. 518). 2) Die Flucht des Angeschuldigten in solchen Fällen, in welchen ein Contumacial-Verfahren als rechtlich unstatthaft erscheint (§. 490). 3) Der Tod des Angeschuldigten (§. 150.), 4) Die Verjährung. 5) Abolitionen. Nur die beyden letzten dieser Gründe erfordern hier noch eine bestimmtere Entwickelung.

I.) *Verjährung.*

J. R. Engau von der Verjährung in peinlichen Fällen. Jena 1749. (6te Aufl.)

Von *Justi* in den hist. und jur. Schriften. Bd. I. p. 423. folg.

E. F. Hallacker principia juris romani de praescriptione criminali, junctis cogitatis nonnullis de abrogatione ejus suadenda. Frl. 1788.

Stübel utrum delictorum poenae praescriptione recte tollantur, nec ne? Viteb. 1793.

C. H. Gründler syst. Entwickelung der Lehre von der Verjährung der peinlichen Strafen. Halle 1796.

C. D. Erhard de origine praescriptionis criminum. Lips. 1803.

Thibaut über Besitz und Verjährung. §. 52. 53.

§. 522.

Auch die Klagen auf Strafe, sowohl die öffentlichen (accusationes), als auch die Privat-Pönalklagen, waren bey den Römern der erlöschenden Verjährung, wie alle Klagen, unterworfen, und mit diesem Erlöshen hörte zugleich die durch diese Klagen mit Nothwendigkeit bedingte Möglichkeit des Processes auf.

Da man bey dem inquisitorischen Processe den Richter als an die Stelle des Klägers tretend betrachtete, so hat man auch die rechtliche Möglichkeit dieser Verfahrensart für abhängig von dem noch fortdauernden Laufe des Zeitraumes gehalten, welcher, wenn in dieser Sache der accusatorische Proceſs hätte veranlaſst werden sollen, für die rechtliche Zulässigkeit der Anklage entscheident gewesen seyn würde.

Die Theorie der Verjährung muſs daher ganz nach den Grundsätzen des römischen Rechts behandelt werden, und es ist nicht erlaubt, dieselbe durch eine Berücksichtigung der Gründe, welche die Einführung der Verjährung einer Gesetzgebung empfehlen könnten (a), zu modificiren.

(a) Von diesen Gründen mündlich!

§. 523.

Der Zeitraum, mit dessen Ablauf das Recht zur Klage durch Verjährung aufgehoben wird, ist I.) bey Klagen auf öffentliche Strafe in

der Regel auf 20 Jahre bestimmt, welche von dem Momente der letzten, zu einem bestimmten Verbrechen, seinem wesentlichen Begriffe nach, gehörenden Handlung (a) an bis zu dem letzten Momente dieses Zeitraums (b) laufen. Ausgenommen sind 1) die Klagen auf die Strafen der Fleischesverbrechen, in so ferne sie durch die *lex Julia de adulteriis coercendis* bestimmt wurden (c), 2) die Klagen auf Confiscation von Sachen wegen defraudirten Zolles (d), welche beyde schon mit dem Ablaufe von 5 Jahren verjährt werden (e), 3) die Klage aus dem *parricidio* (f), welche erst in 30 Jahren verjährt wird, 4) die Klage wegen der *Unterschiebung eines Kinds*, weche so lange, als das untergeschobene Kind, als solches, existirt, gar keiner Verjährung unterworfen ist (g). II.) Die Klagen auf Privatstrafen dauern in der Regel 30 Jahre. Ausgenommen sind die praetorischen Pönalklagen, welche in der Regel (h) nur 1 Jahr dauern. So dauert denn auch die Injurienklage, in so ferne sie aus dem praetorischen Edicte entspringt (wegen Verbal-Injurien), nur 1 Jahr, in so ferne sie aber aus der lex Cornelia begründet wird (wegen Real-Injurien und Pasquillen), 30 Jahre und die Klage auf peinliche Strafe der Injurien 20 Jahre (i).

(a) Bey wiederholten Verbrechen wird daher die Klage wegen eines jeden als einer besondern Verjährung unterworfen betrachtet.

(b) Das Gegentheil nimmt *Püttmann* El. jur. crim. §. 1051. an. Diese, von mir selbst ehemals vertheidigte Meinung widerspricht aber den allgemeinen Grundsätzen, welche von der erlöschenden Verjährung gelten. *Feuerbachs* Lehrb. d. p. R. §. 66.

(c) L. 29. §. 6. ad Leg. Jul. de adult. coercendis. (XLVIII. 5.) Die Klage wegen Nothzucht und Entführung dauert daher, wie überhaupt die Klage wegen Gewaltthätigkeiten, 20 Jahre. Dafs die Blutschande, mit Ehebruch verbunden, nicht in 5 Jahren verjährt werde, ist die klare Verordnung der Gesetze. L. 39. §. 5. ad Leg. Jul. de adult. coercend.: "Praescriptione quinque annorum crimen incesti coniunctum adulterio non excluditur." Dafs nun aber dieses Verbrechen der 20jährigen Verjährung unterworfen sey, ist freylich nicht verordnet, man wird es aber, eben weil nichts besonderes verordnet ist, annehmen müssen (*Thibaut* a. a. O. §. 52. *Feuerbach* a. a. O. §. 65.), obgleich der Grund dieser singulären Verordnung unbekannt und die Sache darum sehr bestritten ist. Vergl. *Heifsler* von der Verjährung der Blutschande und der übrigen fleischlichen Vermischungen im verbotenen Grade. Halle 1778. und obs. sel. de incestu. Hallae 1780. *Böhmer* ad *Carpz.* Q. 74. o. 4.

(d) L. 2. C. de vect. et comm. (VI. 61.)

(e) Der Peculat und die Klage gegen den Erben, welcher gegen das SC. Silanianum gehandelt hat, waren auch der 5jährigen Verjährung unterworfen, das SC. Silan. ist aber unpractisch, und die Strafe des Peculats ist bey uns die des Diebstahls und daher auch derselben Verjährung, wie diese, unterworfen.

(f) L. 10. D. ad. L. Pomp. de parric. (XLVIII. 9.) „namque eos, qui parricidii poena teneri possunt, *semper* accusare permittitur." Ueber die richtige Erklärung dieser Stelle s. *Thibaut*. a. a. O. §. 52.

(g) L. 19. §. 1. ad L. Corn. de fals. (XLVIII. 10.) „Accusatio suppositi partus nulla temporis praescriptione depellitur." *Püttmann* El. jur. crim. §. 1053. Eben dieses galt aus demselben Grunde bey der Apostasie.

(h) Die Ausnahmen siehe bey *Thibaut*. a. a O. §. 53.

(i) *Thibaut* a. a. O. Die *Webersche* Meinung (von Injurien und Schmäschriften Abth. 2. §. 18.), nach welcher die Klage wegen Injurien immer in einem Jahre verjährt seyn soll, läfst sich aus der Stelle, welche sie erweisen soll (L. 5. C. de injur. [IX. 35.]), nicht hinlänglich rechtfertigen. Zweifelhaft ist es nun aber, nach welchen Grundsätzen die deutschen, relativöffentlichen Injurienstrafen zu behandeln seyen? Vielleicht dürfte man dieses am besten nach der Natur der Strafen bestimmen, mit welchen sie cumulativ concurriren.

§. 524.

Die Verjährung wird unterbrochen, wenn der Angeschuldigte, vor dem Ablaufe derselben, zur Verantwortung über die Anschuldigung (a) von dem zuständigen Richter gehörig geladen wird. Wenn der Procefs liegen bleibt, so wird die Klage der Verjährung von dem letzten gerichtlichen Acte an wieder von neuem unterworfen, welches jedoch in dem Falle, wenn das Entfliehen des Angeschuldigten die Fortsetzung des Processes hinderte, bestritten werden kann (b).

Uebrigens vernichtet die Verjährung *nur* das Recht, auf die Strafe zu klagen, alle übrigen privatrechtlichen Folgen der Rechtsverletzung bleiben unverändert und daher namentlich die Klage auf Entschädigung ihrer eigenthümlichen Verjährung unterworfen (c).

(a) Also im accusatorischen Processe durch die Ladung auf das Libell, in dem inquisitorischen durch die erste Ladung des Verdächtigen, *als solchen*, zu dem Verhöre.

(b) Das Gegentheil behauptet *Feuerbach* a. a. O. §. 67. Man kann dieser Behauptung aber manche Gründe aus der Gesetzgebungspolitik und aus der bestehenden Gesetzgebung das entgegenstellen, dafs die P. G. O. dem in contumatiam Verurtheilten, ohne Unterscheidung der Zeit, noch rechtliches Gehör gestattet wissen will.

(c) *Feuerbach* a. a. O. §. 68.

II.) *Abolition.*

Engau de abolitione. Jenae 1754.
J. *Th. Seger* de abolitione veteri et hodierna. Lips. 1778.
Püttmann in Advers. L. I. c. 15.

§. 525.

Die *Abolition* ist eine von der höchten Staatsgewalt ertheilte Dispensation, durch welche die Einleitung, oder Fortsetzung des legalen Verfahrens in Criminalsachen verboten wird (§. 101.). Sie möge nun in Ansehung eines einzelnen Verbrechens, oder in Ansehung aller Verbrechen einer bestimmten Art (abolitio specialis et generalis ratione objecti), und in beyden Fällen entweder für alle Theilnehmer, oder nur für einzelne derselben (abolitio generalis (a) et specialis ratione personarum), unentgeltlich oder gegen die Uebernahme bestimmter Verbindlichkeiten, ertheilt worden seyn, so ist in allen diesen Fällen ihre Wirkung immer dieselbe — Aufhebung der rechtlichen Möglichkeit des Anfangs, oder der Fortsetzung des Criminalverfahrens, ohne Veränderung der Civilansprüche, welche Einzelnen aus dem Daseyn einer Rechtsverletzung begründet seyn können (b).

Zweifelhaft ist es aber, ob und in wie ferne ertheilte Abolitionen auch für auswärtige Gerichte die rechtliche Möglichkeit eines Verfahrens vernichten. Abolitionen, welche die Staatsgewalt den eigenen Unterthanen, welche binnen den Grenzen des Staates Verbrechen begangen haben sollen, ertheilt, kann

diese Wirkung wohl unbedenklicher zugeschrieben werden, bey andern Abolitionen aber, und insbesondere bey solchen, welche in dem Lande, wo nur der Gerichtsstand der Ergreifung begründet ist, ertheilt werden, kann man dieses wohl nicht so unbedingt behaupten, ob gleich die Gerichte allerdings in solchen Fällen wohl thun werden, vor der Verwerfung der auf die Abolition gegründeten Einrede, bey der höchsten Staatsbehörde anzufragen (c).

(a) *Amnestieen*, General-Pardons.
(b) *Böhmer* ad *Carpz.* Q. 150. o. 3.
(c) *Böhmer* l. c.

ZWEYTER ABSCHNITT.

Theorie der Hauptformen des Criminalprocesses.

ERSTES KAPITEL.

Theorie des Anklage-Processes.

§. 526.

Der Anklageprocefs, bey welchem der klagende Theil den Namen des Anklägers (*Accusators*) führt, ist auf die peinlichen Sachen beschränkt. Da, wo in nicht peinlichen Fällen ein Verfahren nur auf erhobene Klage möglich ist, und folgeweise in allen sogenannten *fiscalischen* Straffällen findet ganz das gewöhnliche Civil-Verfahren Statt, so, dafs selbst die Mittheilung des Libells an den Be-

klagten und eine schriftliche Vernehmlassung desselben in der Regel als zulässig erscheinen (a).

(a) *Häberlin* über das dem Freyherrn von Brabeck angeschuldigte Verbrechen der beleidigten Majestät. Braunschweig. 1800. S. 89. folg. *Meister* pr. jur. crim. §. 459.

§. 527.

Der peinliche Anklage-Procefs wird rechtlich durch das Auftreten eines Accusators veranlafst. Wer nicht in diesem Auftreten eine nothwendige Aeufserung seiner Amtsthätigkeit übt (*öffentlicher Ankläger*) (a), kann zu demselben nicht genöthigt (b), eben so wenig aber auch der freywillig Auftretende davon ausgeschlossen werden. Durch besondere gesetzliche Bestimmungen sind jedoch ausgeschlossen Weiber (c), Minderjährige (d), Calumniatoren, falsche Zeugen, Ehrlose (e), Todfeinde (f), Eltern, Kinder und Geschwister gegen sich (g) und Vasallen gegen ihre Lehnsherrn (h), ausgenommen wenn von dem Hochverrathe, oder von Verbrechen die Rede ist, welche gegen sie selbst, oder die Ihrigen begangen wurden (i).

(a) Das gemeine Recht kennt dergleichen nicht.
(b) L. un. C. ut nemo invitus agere vel accusare cog. (III. 7.)
(c) L. 1. C. 8. D. de accusat. XLVIII. 2.)
(d) L. 8. alleg. L. 15. §. 6. ad L. Jul. de adult. coerc. (XLVIII. 5.) junct. L. 4. C. de auctor. praest. (V. 59.)
(e) L. 8. alleg. L. 15. C. de his, qui accusare non possunt (IX. 1.)
(f) C. 7. n. 19. X. de accusat.
(g) L. 18. C. de his, qui accusare non possunt.
(h) II. Feud. 33. §. 1.
(i) L. 1. 2. 11. pr. §. 1. D. de accus. L. 14. C. de his, qui accusare non possunt.

§. 528.

Der Accusator veranlaſst den peinlichen Anklageproceſs durch den gerichtlichen Vortrag der Accusation, und zwar gewhönlich durch die Uebergabe eines förmlichen *Anklagelibells*. Dieser Vortrag enthält, wie der einer jeden Klage, eine processualische und eine Sachbitte, welche beyde in Bezug auf den gegebenen Fall als rechtlich gegründet dargestellt werden müssen. Die processualische Bitte fordert in solchen Fällen, wo der Thatbestand eine besondere Untersuchung zuläſst, und diese nicht schon von Amtswegen vorgenommen worden ist (§. 476.), vor allen Dingen die Einleitung der in dieser Hinsicht nothwendigen Schritte, sodann die Gefangennehmung des Angeklagten in den Fällen, wo dieses für den Zweck des Verfahrens sich als nothwendig darstellt (§. 484.), und endlich die Vernehmung des Angeklagten über den Libell und die weitere Fortsetzung des legalen Verfahrens, welches letztere gewöhnlich in allgemeinen Ausdrükken gebeten wird und keiner besondern factischen, oder rechtlichen Ausführung bedarf, wenn auch eine solche in Ansehung der beyden ersteren Gesuche als nothwendig erscheinen sollte. Die Sachbitte, welche gleichfalls in allgemeinere Ausdrücke gefaſst zugelassen wird (a), muſs durch eine vollständige Darstellung der strafbaren Handlung und durch eine Erörterung der Gründe vorbereitet werden, durch welche, wenn sie

erwiesen werden, wozu sich der Accusator erbietet (b), entweder ein vollständiger Beweis gegen das angeklagte Individuum, als Thäter, erbracht, oder doch eine *dringende* Vermuthung gegen dasselbe begründet werden müſste (c). Enthält das Libell nur entfernte Anzeigen gegen den Thäter, so muſs es, wenn auch der Ankläger die Einleitung des Processes auf seine Gefahr verlangen, ja sich, während des Processes, der gefänglichen Haft selbst unterwerfen wollte, doch, als zur Begründung eines *peinlichen* Processes ungenügend (d), noch zur Zeit verworfen werden (e).

Daſs das Libell in Artikelsform abgefaſst werde, ist zwar früher üblich gewesen, für nothwendig kann es aber nicht gehalten werden.

(a) *Meister* pr. jur. crim. §. 57.

(b) Es versteht sich, daſs dem Accusator in Hinsicht der, ihm dereinst obliegenden Beweislast, das Recht, um gleichbaldige Aufnehmung von Beweisen zum ewigen Gedächtnisse in dem Libelle, ja selbst noch vor den Uebergabe desselben, zu bitten, nicht bezweifelt werden könne, und daſs der Richter verbunden sey, dieser Bitte, wenn sie als begründet erscheint (s. *Meine* Theorie des ger. Verf. §. 164.), zu willfahren. Dieses Recht steht aber, wie sich von selbst versteht, auch dem Verdächtigen in Ansehung seines künftigen Defensionalbeweises zu.

(c) Dem Libelle müssen daher sorgfältige Nachforschungen des Accusators nach den Beweismitteln und nach der ganzen Lage der Sache vorhergehen, und es kann nicht bezweifelt werden, daſs er in dieser Hinsicht, vor der Uebergabe des Libells, vorbereitende Gesuche an den Richter übergeben und diesen zur Einnehmung von Augenscheinen und überhaupt zu Beweisaufnahmen, *welche nicht gegen ein bestimmtes Individuum gerichtet sind*, auffordern könne. Die Pflicht des Richters, diesen Gesuchen zu willfahren, kann bey uns, welche die zum

Theile großen Vorrechte der römischen Accusatoren in Ansehung der Instruirung ihrer Anklage nicht kennen, wohl aber den Richter sogar von Amtswegen zu diesen Schritten für verbunden halten, nicht leicht gegründeten Zweifeln ausgesetzt seyn.

(d) P. G. O. art. 11. „So soll der selbig anklager die übelthat, und der selben redlichen argkwon und verdacht die peinlich straff auf jm tragen zuvorderst ansagen, unangesehen ob der ankleger den angeklagten auf sein recht gefengklich einzulegen, oder sich bey den beklagten zu setzen, begeren und erbieten würde.“ Die traurigen Folgen des eigentlichen Criminalprocesses für Ruhe, Sicherheit und Ehre des Angeklagten machen diese weise gesetzliche Bestimmung nothwendig.

(e) Wohl aber muſs auch in diesem Falle der Richter immer die nothwendigen Untersuchungen in Ansehung des Thatbestands, welche nicht gegen das angeklagte Individuum gerichtet sind, vornehmen.

§. 529.

Ist das Libell in der Sache auf die angegebene Weise begründet, und findet der Richter seine Zuständigkeit und die Qualification des Anklägers, als solchen, ohne Zweifel, so muſs er, wenn die Gefangennehmung des Angeklagten als rechtlich nothwendig erscheint, nun vor allen Dingen diese verfügen (a), sodann aber, vor der Einleitung des eigentlichen Processes, zuerst von dem Ankläger eine Sicherheitsleistung verlangen, daſs 1) wenn er den Proceſs nicht verfolgen, oder 2) wenn er den vollständigen Beweis, oder doch den Beweis der angeführten dringenden Vermuthung nicht führen, oder 3) wenn der Angeklagte Entschuldigungsgründe, welche ihn vor peinlicher Strafe zu befreyen vermögten, beweisen würde, er alsdann der Kosten, der Schäden und der Ehrkränkung wegen dem

An-

Angeklagten vollständigen Ersatz leisten werde (b), über welchen Ersatz der Angeklagte den Ankläger dereinst entweder vor dem bürgerlichen, oder auch vor dem peinlichen Richter belangen und eine Einleitung seiner desfallsigen Klage in den summarischen Civilprocefs verlangen kann (c).

Diese Cautionen müssen in der Regel durch Bürgen oder Pfänder gestellt werden; wenn aber dieses nicht möglich ist, so genügt es, wenn der Ankläger selbst, oder, wenn er höheren Standes als der Angeklagte wäre, für ihn ein andrer gleichen Standes mit dem Angeklagten, sich gleicher gefänglichen Haft, wie der Angeklagte, bis zu geführtem Beweise, unterwerfen (d). —

(a) P. G. O. art. 11.

(b) P. G. O. art. 12. 13. Ist die Anschuldigung erwiesen und der Angeklagte hat keine Entschuldigungsgründe auszuführen, so hören diese Cautionen auf, und es kann nur, des Interesses des Staats wegen, eine Caution wegen Fortsetzung des Processes bis zu Ende verlangt werden. P. G. O. art. 15.

(c) P. G. O. art. 12. Räthlich ist es, bey diesen gesetzlichen Bestimmungen, wenn der Ankläger schon in dem Anklagelibelle für die Berichtigung dieser Sicherheitsleistungen sorgt.

(d) P. G. O. art. 14. Dafs, wenn der Ankläger gar keine Caution leistet, das Recht des Richters auf das inquisitorische Verfahren nicht leide, versteht sich von selbst.

§. 530.

Sind die Cautionen berichtigt, auch die etwa noch nothwendigen praeliminären Beweisaufnahmen in Ansehung des Thatbestan-

des (§. 528.) vorgenommen worden, so leitet der Richter nun den förmlichen Criminal-Proceſs gegen den Angeklagten selbst ein.

Die Folge dieses Versetzens des Angeklagten in den Anklage-Stand ist, daſs derselbe nun, bis zur ausgemachten Sache, als ein unbescholtener, rechtlicher Bürger nicht gelten kann, und daſs daher diejenigen Rechte desselben, für welche der unbescholtene Ruf des rechtlichen Bürgers bestimmte Voraussetzung ist, z. B. die Rechte desselben auf die Verwaltung von Staatsämtern und den Genuſs der Emolumente derselben) einstweilen *suspendirt* (a) werden müssen (b).

Die Einleitung des Verfahrens selbst geschieht durch die Ladung des Angeklagten zur mündlichen Verantwortung über die Anklage, welche demselben aber nicht in Abschrift mitgetheilt werden darf (c).

Der Angeklagte hat hier das Recht, vor einer Beantwortung der Anklagepuncte, forideclinatorische und andere dilatorische Einreden (z. B. der Inhabilität des Anklägers, der noch nicht, oder noch nicht genügend geleisteten nothwendigen Cautionen, des nicht begründeten Libells) vorzuschützen (d), nach deren Beseitigung oder Verwerfung er erst, über die Anklage selbst sich zu erklären, verbunden ist.

Diese Erklärung wird demselben in einem förmlichen *Verhöre* abgefordert. Bey diesem hat der Richter zwar den Inhalt der Anklage vollständig zu berücksichtigen, und er darf

über keine, in diesem nicht enthaltenen Anschuldigungspuncte eine Verantwortung verlangen, die Form des Verhörs aber ist ganz seinem, nach den allgemeinen Regeln (§. 468 — 474.) zu bestimmenden Ermessen überlassen. Wenn auch die Klage selbst in Artikel gefaſst wäre, so kann doch dieses den Richter eben so wenig verbinden, diese Artikel unbedingt in seine Fragen aufzunehmen, als wenig er, bey einer solchen unbedingten Befolgung, sich gegen gegründete Vorwürfe alsdann zu rechtfertigen im Stande seyn würde, wenn hierdurch wahre, durch allgemeine Gesetze verbotene Fehler (e) bey dem Verhöre begangen worden wären.

Gesteht der Angeklagte die Anklagepuncte ein, so bleibt ihm das Recht, die Gründe, welche ihn dennoch rechtlich entschuldigen können (peremtorische Einreden), vorzutragen. Der Richter hat aber auch in dem Anklageprocesse die Verbindlichkeit, in dem Verhöre von Amtswegen nach dem Daseyn dieser Gründe zu forschen und dadurch das Verfahren gegen den sonst möglichen Vorwurf einer wesentlichen Unvollständigkeit zu sichern (f).

(a) Mit der lossprechenden Sentenz erhält demnach, dem Begriffe einer Suspension zu Folge, der Angeklagte den Genuſs dieser Rechte so wieder, als ob er nie einen Augenblick in Ansehung derselben gelitten hätte.

(b) Dr. *E. F. Hagemeisters* Erörterungen über General- und Specialinquisition. Berlin 1804. S. 87.

(c) Weil sonst die schädlichsten Suggestionen unvermeidlich sind.

(d) Auch vor der Einleitung des Processes wird das Recht des Angeklagten, diese Einreden, als Vertheidigungsmittel gegen die Erkennung des Processes, dem Richter vorzutragen, nicht zu bezweifeln seyn.

(e) wie Suggestionen art. 56. d. P. G. O., unterlassene Nachforschung nach den speciellen Umständen art. 48 — 52.

(f) P. G. O. art. 47.

§. 531.

Nach diesem Verhöre liegt es dem Ankläger ob, die abgeläugneten factischen Umstände, auf welche die Anklage gestützt ist, vorbehältlich des, auch von Amtswegen zu berücksichtigenden Gegenbeweises (a) des Angeklagten, zu beweisen, so wie umgekehrt der Beweis der Einreden bey zugegebener Klage eigentlich dem Angeklagten, vorbehältlich des Gegenbeweises des Anklägers, obliegt, wiewohl auch dieser Beweis der Einreden gleichfalls von Amtswegen Berücksichtigung finden muſs (a).

In Ansehung der zugegebenen Puncte braucht zwar der Ankläger keine Beweise zu führen (b), wohl aber wird der Richter es als Pflicht betrachten müssen, auch in Ansehung dieser Puncte die Beweismittel, welche der Ankläger hätte gebrauchen können, von Amtswegen zu benutzen (c), um die höchstmögliche Bestätigung der Bekenntnisse zu erhalten und die möglichen Widersprüche der Beweismittel nicht zu übersehen (d).

In Ansehung der Beweisführungen sind keine peremtorischen Termine für den Gebrauch der Beweismittel praejudicirend (e). Auch kann bey Zeugenbeweisen der Ange-

klagte die Mittheilung der Artikel zur Entwerfung von Fragstücken nicht als rechtlich nothwendig verlangen. Wenn der Angeklagte einen Defensor hat, so ist diese Mittheilung zwar gewöhnlich und kann auch in diesem Falle unbedenklich geschehen, ihm selbst aber mufs dieselbe, wegen der Gefahr schädlicher Suggestionen, in der Regel versagt werden, welches um so weniger irgend einigem Bedenken unterworfen seyn kann, da dem Beklagten, dereinst die Mängel des richterlichen Zeugenverhörs darzustellen und die nochmalige Abhörung der Zeugen über die Puncte, welche noch eine Berücksichtigung gefordert hätten, zu verlangen, unbenommen bleibt.

Nach den geführten Beweisen darf der Ankläger eine Deduction über den geführten Beweis (Salvations- und respective Impugnationsschrift) einreichen. Der Angeklagte hat dagegen das Recht (f), eine förmliche Defensionsschrift zu übergeben, worauf denn auf die Beweisergänzungsmittel, oder gleich endlich, nach den in dem allgemeinen Theile entwickelten Grundsätzen, gesprochen wird (g).

(a) arg. art. 47. d. P. G. O.

(b) P. G. O. art. 62.

(c) arg. art. 54. d. P. G. O.

(d) Die Kosten für *diese* Beweisaufnahmen hat daher auch der Ankläger nicht vorzulegen, da sie blofs wegen des Interesses des Staates, sich auf das Möglichste gegen die Zufügung unverdienter Strafen sicher zu stellen, verursacht werden.

(e) *Quistorps* Grundsätze des p. R. §. 805.

(f) Unter den oben, bey der Lehre von der Defension angegebenen Bedingungen kann die Einreichung einer solchen Defensionsschrift mitunter auch als wesentlich erforderlich erscheinen.

(g) Von der Form des Verfahrens, wenn mündlich und öffentlich gehandelt wird, insbesondere von dem Verfahren vor Geschwornen.

ZWEYTES KAPITEL.

Theorie des inquisitorischen Processes.

J. Brunnemann tr. de inquisitionis processu. Colberg 1732. Ed. nov.

Chr. Jac. Heil judex et defensor. Lips. 1717.

Chr. Gotth. Hübner principia processus inquisitorii etc. Lips. 1799.

§. 532.

Der feyerliche Inquisitionsprocefs ist als eine, in Ermangelung eines gegen den Verdächtigen auftretenden Anklägers, an die Stelle des feyerlichen Anklageprocesses tretende Verfahrensart eingeführt worden, bey welcher man den Richter selbst als Ankläger betrachtete und denselben für verbunden hielt, über die von ihm *als Ankläger* abgefafste Anklage *als Richter* das Verfahren nach den bekannten Formen des Anklageprocesses einzuleiten (a).

(a) P. G. O. art. 188. „Ob aber *die Klag* von Amtswegen herkeme und nit von sonderlichen anklegern geschehe, wie dann die klag an die Richter kommen, auch was der beklagt dazu antwurt, und was fürther in allen Stücken nach laut dieser unserer ordnung defshalb gehandelt würde, soll wie oben inn anderm Fall des anklägers halben gemeldt ist, beschrieben werden." So hat man daher von der ersten ausführlichen Darstellung des Inquisitionsprocesses (in dem speculo juris des *Duranti*) an, bis auf die neueren Zeiten, immer diese

Verfahrensart betrachtet, wie *Hagemeister* in den Erörterungen über General- und Special-Inquisition, — dessen trefflichen Bemerkungen ich meine jetzige richtigere Ansicht der peinlichen Verfahrensformen und die berichtigte Darstellung der Theorie derselben einzig verdanke — sehr richtig ausgeführt hat.

§. 533.

Da der feyerliche Inquisitionsprocefs ganz an die Stelle des feyerlichen Anklageprocesses tritt und sich von diesem nur dadurch unterscheidet, dafs bey ihm die Anklage nicht von einem besonderen Ankläger übergeben wird; so ist die nothwendige Folge, dafs durch seine Einleitung der Verdächtige (*Inquisit*) eben so gut, wie durch die Einleitung des förmlichen Anklageprocesses, in den Anklage-Stand gesetzt werde (§. 530.), dafs aber auch eben darum die Einleitung desselben durch dieselben Voraussetzungen bedingt seyn müsse, welche die Einleitung des förmlichen Anklageprocesses bedingen (§. 528. 529.).

So wie demnach bey dem Anklageprocesse der Accusator die Einleitung des förmlichen Processes durch Nachforschungen nach den Beweismitteln und nach der ganzen Lage der Sache (§. 528. n. c.) und durch die dem Richter verschaffte Ueberzeugung von dem Daseyn der rechtlichen Voraussetzungen für diese Einleitung *vorbereiten* mufs: so müssen nothwendig auch der Einleitung des förmlichen Inquisitionsprocesses dergleichen Nachforschungen des Richters, zur Bestimmung seiner eigenen Ueberzeugung von dem Daseyn der Voraussetzungen für diese Einleitung, vorhergehen.

Dadurch zerfällt denn das vollständige peinliche Untersuchungsverfahren nothwendig in zwey Theile — in den eigentlichen oder feyerlichen Inquisitionsprocefs, welcher den Namen der *Special-Inquisition* führt, und in den vorbereitenden Untersuchungsprocefs, welcher im Gegensatze mit dem Namen der *General-Inquisition* bezeichnet wird.

Da die Voraussetzungeu für den förmlichen Anklageprocefs darinn bestehen, dafs der Ankläger Thatsachen, welche wenigstens eine dringende Vermuthung gegen den Angeklagten, als Thäter, begründen, anführen und eventuell zu dem vollständigen Beweise derselben bereit seyn mufs, so würde man sonach die General-Untersuchung näher als denjenigen Theil der Untersuchung bezeichnen können, *in welchem sich der Richter eine Kenntnifs der Thatsachen, welche wenigstens eine dringende Vermuthung gegen ein Individuum, als Thäter eines bestimmten Verbrechens, begründen, und eine Kenntnifs der für den vollständigen Beweis dieser Thatsachen, erforderlichen Falls, zu gebrauchenden Beweismittel zu verschaffen suche.* Es kömmt indessen hier eine Betrachtung hinzu, welche zu einer weiteren Ausdehnung des Inhalts und des Begriffs der General-Inquisition nöthigt. Da nämlich durch die angegebenen Voraussetzungen nur die Gefangennehmung des Angeklagten unbedingt, die Einleitung des eigentlichen Processes selbst aber nur unter der weiteren Bedingung der von dem Ankläger zu bestellenden Sicherheitsleistungen

(§. 529.), also immer auf die Gefahr des Anklägers, als rechtlich begründet erscheint, so mufs, wenn der Richter nicht auf *seine* Gefahr handeln will (a), welches ihm nicht zugemuthet werden kann, die Einleitung des förmlichen Untersuchungsprocesses auch noch durch die Ueberzeugung des Richters bedingt seyn, dafs keiner der Fälle eintreten werde, für welche die Cautionen des Anklägers dem Angeklagten Sicherheit, wegen vollständiger Enschädigung und Genugthuung, verschaffen sollen. Die Generalinquisition mufs daher auch diese Ueberzeugung dem Richter verschaffen, und daher auch noch darauf gerichtet seyn, *dem Richter Gewifsheit zu geben, dafs nicht nur wenigstens eine dringende Vermuthung gegen den Verdächtigen vollständig bewiesen werden könne, sondern dafs auch diesem keine Entschuldigungsgründe zur Seite standen, welche ihn von einer peinlichen Strafe zu befreyen vermögten.*

Da nun hierzu nicht nur eine Uebersicht des ganzen materiellen Beweises, sondern auch eine vorläufige Vernehmung des Verdächtigen selbst, wenigstens wegen seiner möglichen Entschuldigungsgründe, erfordert wird, so erklärt es sich, warum die Generalinquisition, so wie sie uns der wirkliche Gerichtsgebrauch darstellt, *sehr häufig* in einer *materiell* ganz vollständigen Untersuchung besteht, und warum *alsdann* (b) die Specialinquisition uns nur eine formellere Wiederholung der Beweisaufnahmen und eine Verarbeitung des gesammelten Stoffs zur höchsten Brauchbarkeit (c) darstellt (d).

(a) Erkennt daher der Richter die Specialinquisition, ohne sich wegen der Puncte, in Ansehung welcher der Ankläger Sicherheit leisten mufs, Sicherheit verschafft zu haben, so mufs es betrachtet werden, als ob er selbst die von dem Ankläger zu leistenden Cautionen übernommen habe, und die Entschädigungs- und Genugthuungsklage des Inquisiten mufs aldann, bey einem für ihn günstigen Ausgange des Processes, gegen den Richter eben so gut als begründet betrachtet werden, als sie es gegen den Ankläger gewesen seyn würde.

(b) Denn *nothwendig* ist dieses, nach der Darstellung des §., keinesweges in allen Fällen, wie die weitere Entwickelung nachzeigen wird.

(c) Immer hat aber auch selbst in diesem Falle — und als blofse Wiederholung betrachtet — die Specialinquisition den Nutzen einer Form, welcher jedes mögliche Mifsverständnifs beseitigt, jede Uebereilung und Oberflächlichkeit bey der Beurtheilung entfernt und zu einer, der Wichtigkeit peinlicher Sachen ganz angemessenen Bedächtigkeit nöthigt. In dem Verfahren der überrheinischen Lande, wo die Sache erst nach einer vollendeten materiell vollständigen Instruction, zum öffentlichen feyerlichen Verhandeln vor dem Assisen-Hof kommt, zeigt sich die Nothwendigkeit, die Instruction von dem eigentlichen Verfahren zu sondern, recht in die Augen fallend. Der Idee nach ist aber unsre Eintheilung der Untersuchung in die generelle und specielle ganz dasselbe. Die General-Inquisition ist die vorausgehende Instruction, die Special-Inquisition dagegen der eigentliche Procefs vor dem feyerlich besetzten Gerichtshofe. Darum wird die Nachwelt nicht begreifen können, wie es möglich war, dafs in einzelnen Landen die Special-Inquisition abgeschafft und folglich die Verurtheilung zum Tode, *ohne eigentlichen Procefs*, legalisirt werden konnte. S. *Deutsche Monatsschrift. Jahrg.* 1794. *Mon. Nov.* S. 222.

(d) Ueber die grofse Verschiedenheit in der Bestimmung der Begriffe von General- und Special-Inquisition siehe vorzüglich *Nettelbladt* diss. de sententia condemnatoria sine praevia inquisitione speciali Hal. 1774. *Eschenbachs* ausführliche Abhandlung von der Generalinquisition — als Fortsetzung der *Meisterschen* vollständigen Einleitung u. s. w. Th. I. *Klein*, *Kleinschrod* und *Siewert* über den Unterschied der General- und Special-Inquisition in dem *Archive* B. I. St. I. n. 3. B. III. St. I. n. 2. B. V. St. II. n. 4. Beynahe jedes der neueren Compendien, z. B. von *Meister*, *Feuerbach*, *Tittmann* u. s. w. enthält eine eigenthümliche Bestimmung dieser Begriffe. Die beste Schrift ist die schon angeführte *Hagemeistersche*: Erörterungen über General- und

Special-Inquisition. Berlin 1804. Nach meiner Entwickelung ist zwar der Umfang der General-Inquisition bedeutend gröfser, als nach der *Hagemeisterschen*, indessen ist meine Entwickelung selbst nur eine richtige Folgerung aus den richtigen Principien, aus welchen, wie *Hagemeister* bewiesen hat, diese ganze Lehre abgeleitet werden mufs, und ich glaube daher, für meine Theorie den mir sehr wichtigen Beyfall dieses Gelehrten erwarten zu dürfen.

§. 534.

I.) *Die Generalinquisition.*

Der *erste* Zweck der Generalinquisition ist: dem Richter Kenntnifs der Thatsachen und ihrer Beweise zu verschaffen, aus welchen wenigstens ein dringender Verdacht gegen ein bestimmtes Individuum, als Thäter eines Verbrechens, begründet werden kann. So lange der Richter noch für diesen Zweck arbeitet, darf er weder zu einer Gefangennehmung des gedachten Individuums, noch zu irgend einem Schritte, durch welchen dasselbe als der Verdächtige dargestellt wird, schreiten. Dagegen sind ihm alle Handlungen erlaubt, welche ihm Aufklärung gewähren können, ohne ein bestimmtes Individuum als verdächtig darzustellen und es ist durchaus unnöthig, von den rechtlichen Veranlassungsgründen *solcher* zur Generalinquisition gehörenden Handlungen zu reden, da in Ansehung ihrer alle, selbst die unbedeutendsten Gründe, selbst die unverbürgtesten Gerüchte, als rechtlich genügende Veranlassungsgründe betrachtet werden können.

Unbedenklich kann daher der Richter in solchen Fällen, wo sich eine abgesonderte Untersuehung des Thatbestandes denken läſst, diese vornehmen, auch kann er diejenigen, von welchen er interessante Angaben erwarten zu dürfen glaubt, und unter diesen selbst denjenigen, welcher ihm verdächtig scheint, *als Zeugen* vernehmen, er muſs aber sowohl bey jenen Nachforschungen nach dem Thatbestande jede Auszeichnung eines bestimmten Individuums (z. B. durch *specielle* Haussuchungen u. d. gl.) vermeiden, als auch bey diesen Vernehmungen der Zeugen sich aller Nennung oder Bezeichnung eines bestimmten Individuums enthalten (a), und überhaupt dürfen die Zeugen, in so ferne sie nur für diesen *ersten* Zweck der Generalinquisition vernommen werden sollen, nur summarisch und unvereidet, jedoch unter der Bedeutung, daſs sie in der Folge zur Beschwörung ihrer Aussagen aufgefordert werden könnten, vernommen werden (b).

(a) Daſs, wenn sich der scheinbar Verdächtige in seinem Verhöre als dringend Verdächtiger darstellt, alsdann das Verhör sogleich die Wendung nehmen könne, welche die Verhöre des Verdächtigen in der Generalinquisition, in so ferne sie für ihren *zweyten* Zweck geführt wird, erlauben, ist indessen ohne Zweifel.

(b) Diese Rücksicht ist um so wichtiger, da der unter den Zeugen vielleicht abzuhörende Verdächtige gar nicht vereidet werden *dürfte*, und dieser mithin sogleich als Verdächtiger ausgezeichnet werden würde, wenn man bey ihm allein die Vereidung unterlassen wollte.

§. 535.

Sobald nun aber der Richter wenigstens eine nahe Anzeige gegen ein bestimmtes Individuum, als Thäter eines peinlichen Verbrechens, erfahren und die Mittel zu dem Beweise derselben kennen gelernt hat, so hat er das Recht, die Gefangennehmung des Verdächtigen in den Fällen, wo diese für den Zweck der Untersuchung als nothwendig erscheint, sogleich zu verfügen (a), und alsdann zu den Schritten, welche für den *zweyten* Zweck der Generalinquisition erforderlich sind, überzugehen.

Nur in solchen Fällen, wo der Richter gleich Anfangs die Kenntniſs der nothwendigen Voraussetzungen für diese Gefangennehmung und für diese Vornehmung der für den zweyten Zweck der Generalinquisition erforderlichen Schritte erhält, und wo mithin für den ersten Zweck der Generalinquisition keine weitere Handlungen erfordert werden können, darf daher die Untersuchung gleich mit der Gefangennehmung des Angeschuldigten begonnen und auf die, nun weiter zu erörternde Art fortgesetzt werden. Eine solche genügende Kenntniſs erhält nun der Richter zwar wohl möglicher Weise durch die eigene Anzeige des Thäters (b), oder durch vollständig glaubwürdige Denunciationen Dritter (c), keineswegs aber durch allgemeine Gerüchte (d) eine behauptete Notorität (e), oder durch die behauptete Ergreifung des Verbrechers auf der That (f).

(a) arg. P. G. G. art. 11. Vgl. §. 529.

(b) Wenn sich nämlich nicht sogleich Gründe ergeben, welche das Bekenntniſs als unbrauchbar zum Beweise darstellen, z. B. wenn der Bekennende nicht den vollen Gebrauch seines Verstandes hätte.

(c) Die Denunciation muſs aber alsdann 1.) von einem Menschen herrühren, welcher *ohne Zweifel* als classischer Zeuge in dieser Sache erscheinen könnte, und sie muſs 2.) die Behauptung des Denuncianten, daſs er selbst, durch eigene Wahrnehmung, den Denunciaten als Thäter des Verbrechens erkannt habe, enthalten. Ist dieses nicht, so sind vorerst noch richterliche Handlungen für den ersten Zweck der Generalinquisition unumgänglich nothwendig. Ist nämlich a) der Denunciant nicht *ohne Zweifel* classischer Zeuge, so müssen erst noch Nachforschungen über seine Verhältnisse und seine Glaubwürdigkeit Statt finden. Ist er b.) ausser Zweifel unclassisch z. B. der Mitschuldige, der Beschädigte u. s. w., so muſs der Richter ausser dieser bloſsen Denunciation noch andere, dieselbe unterstützenden Beweise aufzufinden suchen, ehe er das Daseyn einer nahen Anzeige annehmen und nach dieser Annahme weiter handeln kann. Hat endlich c.) der Denunciant nur Umstände angegeben, welche, wenn sie bewiesen wären, selbst nur eine nahe Anzeige begründen würden, so sind für den ersten Zweck der Generalinquisition noch Handlungen nöthig, welche dem Richter die Kenntniſs andrer, für den vollständigen Beweis dieser Umstände erforderlichen Beweismittel verschaffen. Hieraus ergiebt sich denn auch, daſs Denunciationen von Personen, welche unbekannt bleiben wollen und welchen der Richter die Verschweigung ihres Namens verspricht, durchaus nur zur Veranlassung von Handlungen, welche für den ersten Zweck der Generalinquisition berechnet sind, nie aber, selbst nicht in Verbindung mit andern Beweisen, zur rechtlichen Veranlassung weiterer Schritte gebraucht werden können und daraus ergiebt sich denn weiter, daſs der Richter, wenn er eine weitere Untersuchung einleiten will, dem Denuncianten nur alsdann die Verschweigung seines Namens zusichern könne, wenn er dessen Denunciation für die rechtliche Begründung seiner Schritte gar nicht bedarf.

(d) Hier muſs immer erst für den ersten Zweck der Generalinquisition ausgemittelt werden, auf welchen Gründen die Gerüchte beruhen, und nur diese aufgefundenen Gründe können, wenn sie dazu geeignet sind, weitere Schritte rechtlich veranlassen.

(e) Auch hier bedarf es zuerst einer Untersuchung über das Daseyn und die Gründe für die behauptete Notorietät, welche an sich nichts actenmäſsig Erkennbares ist.

(f) Auch hier kömmt es darauf an, wer den Thäter auf der That ergriffen zu haben behauptet. Diejenigen, welche dieses behaupten, sind Denuncianten, und es muſs daher die Frage: Welche Schritte durch dergleichen Behauptungen rechtlich veranlaſst werden können? ganz nach denselben Grundsätzen beantwortet werden, nach welchen die rechtliche Brauchbarkeit der Denunciationen zu beurtheilen ist.

§. 536.

Die für den *zweyten* Zweck der General-Inquisition vorzunehmenden Handlungen sollen dem Richter, welcher den förmlichen Proceſs auf eigene Gefahr zu eröffnen Bedenken trägt, die *Gewiſsheit* verschaffen, daſs die Anschuldigung auch gegen den Läugnenden vollständig, oder wenigstens dringend wahrscheinlich bewiesen und durch keine erweislichen, dem Angeschuldigten zur Seite stehenden Entschuldigungs- oder doch von peinlicher Strafe befreyenden Milderungsgründe, ganz oder gröſstentheils, werde aufgehoben werden.

Diese Gewiſsheit kann nur durch die Kenntniſs der Resultate, welche die Beweise und Gegenbeweise gewähren, und durch die Kenntniſs der Einreden, welche dem Angeschuldigten, sowohl in der Sache, als auch gegen die Beweismittel zustehen könnten und der möglichen Beweismittel für diese Einreden begründet werden. Es wird daher itzt nicht nur nöthig, die Beweise und Gegenbeweise selbst im Zusammenhange aufzunehmen, sondern auch über die möglichen Entschuldigungs- und Milderungsgründe und die Beweise derselhen den Angeschuldigten zu vernehmen (*summarisches Verhör*). Da bey dieser

Vernehmung der Angeschuldigte bestimmt als Verdächtiger (*Inculpat*) angegangen und zur Angabe seiner Vertheidigungsgründe aufgefordert wird (a), da schon die vorausgegangene Gefangennehmung ihn öffentlich als den Verdächtigen angekündigt hat, so dürfen zwar nun auch alle übrigen richterlichen Handlungen den Character speciell auf die Prüfung der Verdachtsgründe gegen das bestimmte angeschuldigte Individuum gerichteter Handlungen annehmen, die bürgerlichen Nachtheile aus der öffentlich anerkannten Verdächtigkeit (§. 530.) aber dürfen nie während dieses Verfahrens, welches doch nur auf eine Nachforschung nach dem wirklichen Daseyn dieser öffentlichen Verdächtigkeit gerichtet ist, über den Angeschuldigten verhängt, sondern müssen der Einleitung des förmlichen Verfahrens vorbehalten werden.

(a) Eben daher mufs man denn auch die Ladung zu *diesem* Verhöre, oder die Gefangennehmung, welche der Ladung Wirksamkeit versichern soll, als die Handlungen betrachten, durch welche in dem Inquisitionsprocesse schon die Praevention begründet wird.

§. 537.

Das summarische Verhör würde eigentlich, seinem Zwecke nach, sich nicht darauf zu erstrecken haben, die Bekenntnisse des Inculpaten über die Puncte, in Ansehung welcher der Richter schon des Beweises sicher ist, zu veranlassen, da indessen der Inculpat, so lange er nicht gesteht, sich über die Entschuldigungs- und Milderungsgründe nicht erklären wird, und da, wenn er läugnet, doch

doch diese Puncte in so ferne eine Erörterung fordern, als man wissen mufs, welche Einreden gegen die zu gebrauchenden Beweismittel und welche Mittel zum Gegenbeweise dem Inculpaten zur Seite stehen, so ist es natürlich, dafs das summarische Verhör in der Regel ein vollständiges, nach den allgemeinen Regeln (§.468. folg.) einzurichtendes Verhör darstellen werde, in welchem der Richter zuerst *durch allgemeine Fragen* den Inculpaten zum Geständnisse zu bringen sucht und dann genau nach den Entschuldigungs- und Milderungsgründen forscht, wenn dagegen der Inculpat zu keinem Geständnisse zu bringen ist (a), die einzelnen bewiesenen Puncte, in so weit dieses, ohne schädliche Suggestionen zu begehen, geschehen kann, durchgeht und in Ansehung ihrer sowohl die Mittel, welche zum Beweise brauchbar sind, als auch die Einreden, welche dem Inculpaten gegen die Beweismittel zustehen könnten, kennen zu lernen sucht (b).

(a) Das summarische Verhör kann so oft wiederholt werden, als es dem Richter, sey es um das Bekenntnifs zu bewirken, oder um wegen neuer Puncte Aufklärung zu verlangen, nothwendig scheint.

(b) Eine Ausnahme kann alsdann Statt finden, wenn, wie dieses z. B. bey Amtsverbrechen öfters der Fall ist, die einzelnen Facten, aus welcheu das Daseyn des Verbrechens sich als Schlufs ergiebt, gar nicht abgeläugnet werden können, weil z. B., diese Facten die öffentlichen Acten des Staatsdieners selbst sind. In solchen Fällen bedarf es mitunter, vor der Erkennung des förmlichen Processes, gar keines eigentlichen Verhörs, indem z. B. die Verantwortungsberichte, welche dem Staatsdiener über seine einzelnen Handlungen abgefordert wurden, die Stelle des summarischen Verhörs ersetzen können.

Von dem summarischen Verhöre überhaupt s. *C. Tr. Fischer* von der summarischen Vernehmung im peinl. Processe. Leipz. 1789.

§. 538.

Die Beweise und Gegenbeweise müssen in diesem Theile der Generalinquisition in dem Umfange aufgenommen werden, daſs der Richter die Gewiſsheit vollständig erhält, welche ihm, nach dem Zwecke dieser Untersuchung, durch sie verschafft werden soll. Daſs gerade *alle* Zeugen abgehört werden müſsten, ist daher alsdann nicht nothwendig, wenn der Richter schon solche Beweise aufgefunden hat, daſs er mit Gewiſsheit behaupten kann, es werde, was auch ein einzelner Zeuge etwa noch sagen könnte, doch ein vollständiger, durch keine Einrede zu schwächender, oder aufzuhebender Beweis gegen den Inculpaten geführt werden können.

Die Zeugen würden in der Generalinquisition eigentlich nicht vereidet werden dürfen, sondern diese Handlung, als zu der *förmlichen* Beweisführung gehörend, in die Specialinquisition zu verweisen seyn. Wenn indessen der Inculpat schon in dem summarischen Verhöre *eingestanden* haben sollte, so weicht man von dieser Regel darum mit Recht ab, weil, da alsdann das in der Specialinquisition wiederholte Bekenntniſs zur Verurtheilung genügt, es einer förmlichen Führung des Beweises durch andre Beweismittel nicht bedarf und diese wirklich nicht, um das Urtheil darauf zu gründen, sondern nur um zu sehen, ob dem

zur Verurtheilung genügenden Bekenntnisse nichts entgegenstehe, gebraucht werden müssen. Wenn dagegen diejenigen Zeugen, auf deren Aussagen das Urtheil gebaut werden soll, in der General-Inquisition vereidet worden wären, so würden dieselben in der Special-Inquisition, *als dem eigentlichen Processe*, nothwendig noch einmal vereidet werden müssen (a) und die in der General-Inquisition gemachten Aussagen derselben würden nur in dem einzigen Falle dem Urtheile zum Grund gelegt werden dürfen, wenn es nicht *möglich* gewesen wäre, sie in der Special-Inquisition zu vernehmen.

Auch Confrontationen können in diesem Theile der Generalinquisition und müssen in demselben alsdann Statt finden, wenn Collisionen der Beweise der Gewifsheit im Wege stehen, welche dieses Verfahren dem Richter gewähren soll. In so ferne dagegen die Confrontationen Läugnende zu Geständnissen bestimmen sollen, gehören sie in die Special-Inquisition.

(a) Andrer Meinung sind *Böhmer* ad art. 70. §. 3. *Quistorp* Grunds. d. p. R. §. 700.

§. 539.

Wenn nun diese Untersuchungen ergeben, dafs, nach den Verhältnissen aller Beweise und Gegenbeweise, von welchen sich der Richter itzt eine Kenntnifs zu verschaffen vermag, gegen den läugnenden Inculpaten kein vollständiger Beweis der Anschuldigung

geführt, oder doch wenigstens keine dringende Vermuthung in Ansehung derselben begründet werden könne, so darf der förmliche Proceſs gar nicht eingeleitet, sondern es muſs der Inculpat, als ein solcher, gegen welchen noch zur Zeit kein förmliche peinliches Verfahren Statt finden könne, (mithin als von der Instanz Absolvirter) entlassen werden. Eine von der ganzen Sache befreyende Sentenz aber kann der Inculpat nur alsdann verlangen, wenn die Generaluntersuchung eine vollständige Aufwiegung der Beweise durch die Gegenbeweise darstellt, in welchem Falle aber nothwendig alle Zeugen, welche etwa noch nicht vereidet worden wären, vorher förmlich vereidet werden müssen.

Ueberzeugt die Generaluntersuchung den Richter zwar von dem Daseyn eines vollständigen Beweises, oder doch einer dringenden Vermuthung für die Anschuldigung, aber auch zugleich von dem Daseyn genügender Beweise von Entschuldigungsgründen, oder doch von solchen Milderungsgründen, welche den Inculpaten von peinlicher Strafe zu befreyen vermögen, so darf gleichfalls die Specialinquisition nicht verfügt, sondern es muſs itzt sogleich, nach vollständiger Aufnahme dieser Beweise, absolutorisch oder condemnatorisch erkannt werden.

Giebt aber endlich die Generaluntersuchung dem Richter Gewiſsheit, daſs, so weit sich itzt Aufklärung über die Sache möglicher Weise erlangen läſst, die Anschuldigung vollständig, oder dringend wahrscheinlich, keine

Entschuldigungsgründe, oder von peinlicher Strafe befreyende Milderungsgründe aber vorhanden oder zu erweisen seyen, so muſs nun die Specialinquisition mit den von dem förmlichen peinlichen Verfahren unzertrennlichen Nachtheilen für den Angeschuldigten (§. 530.) erkannt werden.

§. 540.

II.) *Die Specialinquisition.*

Ehe der Angeschuldigte (nun *Inquisit*) sich auf die Anschuldigungsgründe selbst in dem Special-Verhöre erklärt, muſs er auch bey diesem förmlichen Verfahren, wie in dem Anklageprocesse (§. 530.), das Recht haben, die Gründe vorzutragen, welche ihm von diesem Verfahren rechtlich Befreyung gewähren müſsten, und über diese Einreden ein Erkenntniſs zu verlangen. Auch darf er unstreitig, vor der Einleitung dieses Verfahrens, diese Gründe (in einer defensio pro avertenda inquisitione speciali) vortragen, daſs er aber das Recht habe, vor erkannter Specialinquisition, die Suspension dieser Verfügung, binnen einer für die Einreichung einer solchen Defension anzuberaumenden Frist, zu verlangen, kann nicht unbedingt, sondern nur in so ferne behauptet werden, als aus einem längeren Aufenthalte der Sache keine Nachtheile bevorstehen.

Wird die Verfügung der Specialinquisition nicht wieder eingezogen, So geht nun das

förmliche Verfahren ganz auf dieselbe Art weiter, wie dieses in dem förmlichen Anklageprocesse geschieht, nur daſs dasjenige, was bey diesem von dem Ankläger geschieht, bey jenem von dem Richter zu besorgen ist.

§. 541.

Das erste Geschäft des Richters ist daher, aus den Acten der Generalinquisition alle Anschuldigungspuncte, welche der Gegenstand der Untersuchung sind, mit eben der Vollständigkeit auszuheben, wie das Anklagelibell die Anklagepuncte aufstellen muſs.

Diese ausgehobenen Puncte müssen *ausschlieſsend* und in ihrem ganzen Umfange der Gegenstand seyn, über welchen in dem *Specialverhöre* die Erklärungen des Inquisiten verlangt werden (§. 530.), daſs aber diese Puncte gerade in der Form von Fragen, oder in der Form articulirter Fragen ausgehoben werden, ist eben so wenig erforderlich, als die Abfassung des Anklagelibells nothwendig in Artikelsform geschehen muſs, und selbst wenn der Richter diese Form gewählt hätte, so ist dadurch doch sein Ermessen bey der Einrichtung des Specialverhörs eben so wenig gebunden, als es durch den eingereichten articulirten Anklagelibell gebunden wird (§. 530.).

Gesteht der Inquisit in dem Specialverhöre die Anschuldigungspuncte unumwunden ein, ohne Einreden vorzutragen, so bedarf es nun keiner weiteren förmlichen Beweisführung (§. 538.), sondern es wird sogleich, nach

eingegangener Hauptdefension, endlich gesprochen.

Läugnet dagegen der Inquisit, oder schützt er Einreden vor, so kömmt es nun zu den förmlichen Beweisführungen der Anschuldigung, oder der Einreden, worauf, nach übergebener Defension, wie in dem Anklageprocesse, auf Beweisergänzungsmittel, oder gleich endlich gesprochen wird (§. 531.)

§. 542.

In dem *summarischen* Untersuchungsverfahren bey bürgerlichen und polizeylichen Straffällen (§. 532.) giebt es keine zwey verschiedenen Theile des Verfahrens. Es sind daher die von der Generalinquisition, als dem nicht solennen Verfahren, vorgetragenen Grundsätze, welche für den summarischen Untersuchungsprocefs, jedoch mit dem Unterschiede, entscheidend sind, dafs bey diesem, eben weil kein förmliches Verfahren nachfolgt, alle Beweisaufnahmen sogleich in der Form Statt finden müssen, welche sie, wenn die Beweise in der Rechtssprechung Berücksichtigung finden sollen, nothwendig haben müssen. Selbst der für das Verfahren des Richters in der Generalinquisition geltende Grundsatz, dafs, vor dem Daseyn eines dringenden Verdachts, der Richter den Angeschuldigten weder in den Verhören mit ihm selbst als Verdächtigen zur Verantwortung ziehen, noch auch durch andre Handlungen ihn öffentlich als Verdächtigen darstellen dürfe, wird auch in dem summari-

schen Inquisitionsverfahren Berücksichtigung finden müssen, weil, wenn auch der öffentliche Verdacht *peinlicher* Strafwürdigkeit allerdings nachtheiligere Folgen für die bürgerliche Ehre des Verdächtigen nach sich zieht, als der Verdacht in Ansehung minder bedeutender Gesetzwidrigkeiten, doch gar kein Grund nachgezeigt werden kann, warum der Richter die in jenem Grundsatze zur Verbindlichkeit erhobene billige Rücksicht auf möglichste Schonung des guten Namens seiner Gerichtsuntergebenen in dem summarischen Verfahren hintansetzen solle.

DRITTES KAPITEL.

THEORIE DER GEMISCHTEN VERFAHRENSFORMEN.

§. 543.

Die Theorie des *gemischten fiskalischen Processes* (§. 427.) läſst sich aus dem bisher Vorgetragenen durch wenige Worte mit Bestimmtheit entwickeln. Nachdem nämlich der Richter die ganze Generalinquisition vollendet hat, erkennt er, statt die Specialinquisition zu verfügen, in den nämlichen Fällen, in welchen diese hätte verfügt werden dürfen und sollen, den *förmlichen peinlichen Proceſs* mit Aufforderung des Fiscals, als öffentlicher Ankläger aufzutreten. Dieser entwirft nun aus den Generalinquisitionsacten einen förmlichen Anklagelibell, worauf das Verfahren

ganz in den Formen des Anklageprocesses weiter geleitet wird, nur mit der einzigen Ausnahme, daſs die gewöhnlichen, von dem Ankläger zu leistenden Cautionen von dem Fiscale darum nicht gefordert werden können, weil die vollendete Generalinquisition schon den Grund, welcher die Stellung derselben rechtlich nothwendig macht, aufgehoben haben muſs.

§. 544.

Der *Adhäsionsproceſs* (a) wird rechtlich veranlaſst, wenn der durch ein Verbrechen Beschädigte, er trete nun gegen den angeblichen Verbrecher als Ankläger, oder als Denunciant auf, bittet, bey dem einzuleitenden accusatorischen oder inquisitorischen Processe zugleich auf die für seine Civilansprüche aus der Verletzung erheblichen Thatsachen Rücksicht zu nehmen und über dieselben rechtlich zu erkennen.

Die Folge einer solchen, gesetzlich zulässigen (b) Adhäsion ist, daſs der Richter den Angeklagten oder Angeschuldigten auch über die, diesen Civilansprüchen zum Grunde liegenden Facten vernehmen muſs, wobey denn dieser das Recht hat, aller in dem Civilprocesse zulässigen Einreden sich zu bedienen, daſs sodann der Richter, nachdem er die Erklärung des Angeklagten oder Angeschuldigten dem Adhärenten mitgetheilt und die weiteren Erklärungen desselben über die etwa vorgeschützten Einreden veranlaſst hat, den

Beweis der abgeläugneten Klagepuncte dem Adhärenten, der abgeläugneten Einreden aber, in so ferne sie eines Beweises bedürfen, dem Angeklagten oder Angeschuldigten auflegen, und, nach geführten Beweisen, über die eingeklagten Civilansprüche des Adhärenten in dem Urtheile zugleich erkennen mufs. Bey den Beweisführungen haben beyde Theile zwar das Recht, den für das Criminalverfahren aufzunehmenden Anschuldigungs- und Defensional-Beweisen blofs zu adhäriren, sie sind aber auch befugt, sich eigenthümlicher Beweismittel zu bedienen, zumal da in Ansehung dieser Civilansprüche nicht nur die Zulässigkeit, sondern auch die Beweiskraft der einzelnen Beweismittel einzig nach den Grundsätzen des Civilprocesses beurtheilt werden mufs. Auch in Ansehung der durch dieses Civilverfahren veranlafsten *besonderen* Kosten müssen ganz die Grundsätze des Civilrechts entscheidend seyn (c).

Hat der Verletzte dem Criminalprocesse nicht adhärirt, so mufs zwar der Richter, wenn die Verbindlichkeit des Verbrechers zur Wiedererstattung oder Ersatz vollständig klar erhellt, auch von Amtswegen über diese Verbindlichkeit sprechen (d), wenn aber über diesen Punct noch nicht volle Aufklärung vorhanden ist, so kann der Richter nur die Ausführung der Civilansprüche bey dem gewöhnlichen bürgerlichen Richter dem Verletzten vorbehalten.

(a) Wie *Eschenbach* von den Eintheilungen des Criminal-Processes §. 7. diese Verfahrensart sehr richtig benennt. Gewöhnlich bezeichnet man dieselbe auch durch die Benennung des *Denunciationsprocesses*, weil, da der Anklageprocefs bey uns selten vorkömmt, es gewöhnlich die Denuncianten sind, welche sich der Adhäsion bedienen.

(b) P. G. O. art. 201. 207. 208.

(c) Ueberhaupt siehe *H. Becker* de tertia specie processus, mixti ac. s. denunciatorii ejusque indole et differentia a processu tam civili, quam criminali. Rost. 1760. *Kleinschrod* theoria processus sic dicti denunciatorii s. potius adhaesionis in causis criminalibus obvenientis. Wirceb. 1797.

(d) P. G. O. art. 198.

ANHANG.

Von den Criminalkosten.

J. H. Böhmer de expensis criminalibus. Halae 1716.

F. J. Heisler de expensis criminalibus in processu inquisit. Halae 1769.

J. Tob. Carrach von der Schuldigkeit, die Kosten einer Inquisition zu tragen. Halle 1774. (In *Plitts* Repertorio. Th. I. S. 128 — 153.)

J. Chr. Eschenbach de expensis criminalibus stricte sic dictis. Rost. 1781.

J. F. G. Emmerich über die Procefskosten, deren Erstattung und Compensation. Gött. 1792. Th. II.

§. 545.

Criminalkosten sind diejenigen Kosten, welche die Ausübung der Criminaljustiz nothwendig macht. Es gehören dahin 1) die *Criminalprocefskosten*, welche durch die einzelnen Theile des Verfahrens veranlafst werden, 2) die Kosten für die Ernährung (Atzung), Kleidung und Heilung des Gefangenen Angeschuldigten, 3) die Kosten, welche die Anlegung und Erhaltung der zur Ausübung der Criminaljustiz im Allgemeinen nothwendigen Institute erfordern.

§. 546.

Die Criminalprocefskosten mufs I.) in dem Anklageprocesse der Ankläger in so weit Vorschiefsen, als sie nicht durch die Defensionalbeweise und die Defensionschrift, oder durch die blofse Amtspflichten des Richters (§. 531.) veranlafst worden sind.

Kann der Kläger seine Anschuldigung nicht wenigstens dringend wahrscheinlich beweisen, oder beweist in diesem Falle der Angeklagte Entschuldigungsgründe, welche ihn von peinlicher Strafe befreyen, so muſs der Ankläger in alle Kosten verurtheilt werden, mithin nicht nur die vorgeschossenen tragen, sondern auch dem Angeklagten alle aufgewendete Kosten *erstatten* (§. 529.). Wird dagegen der Angeklagte verurtheilt, so muſs er alle Kosten tragen und erstatten. Hat endlich der Ankläger zwar eine dringende Vermuthung für die Anschuldigung begründet, der Angeklagte muſs aber dennoch, ohne eine von peinlicher Strafe befreyende Entschuldigung bewiesen zu haben, befreyt werden, so werden die Kosten *compensirt* (a), und der Ankläger trägt mithin die von ihm vorgeschossenen, vo wie der Angeklagte die auf seine Vertheidigung verwendeten (b).

II.) In dem *Inquisitionsprocesse* fallen 1.) die Kosten der, für den *ersten* Zweck der Generalinquisition nothwendigen gerichtlichen Handlungen immer der Gerichtsherrschaft zur Last, wenn das Verfahren nicht weiter fortgesetzt werden kann. Eben dieses gilt 2.) von den Kosten der Generalinquisition, in so ferne sie für ihren zweiten Zweck geführt wird, wenn der Angeschuldigte weder sogleich wegen bürgerlich strafbaren Handlungen verurtheilt, noch auch die Specialinquisition erkannt werden darf (c). 3.) Ist aber die Specialinquisition erkannt worden, so fallen nun dem verurtheilten Inquisiten

alle, sowohl durch die ganze Generalinquisition, als auch durch die Specialinquisition verursachten Kosten zur Last, wird aber der Inquisit nach geendigter Specialinquisition absolvirt, so werden die Kosten compensirt, und der Inquisit mufs daher seine Vertheidigungskosten allein tragen (d), in so ferne nicht der Umstand, dafs der Richter die Specialinquisition ohne das Daseyn der rechtlichen Voraussetzungen, mithin auf seine Gefahr (§. 533. n. a.), erkannt hat, diesen zur Kostenerstattung verbindet (e).

Dafs das Gericht sowohl, als der Ankläger und der Angeschuldigte ihren Regrefs an dritte Personen (z. B. Zeugen oder Denuncianten, welche durch falsche Angaben den Ankläger, oder Richter zur Veranlassung des Verfahrens bestimmten), nehmen können, versteht sich von selbst.

(a) P. G. O. art. 61.

(b) Im Falle des Unvermögens des Beklagten mufs diese das Gericht übernehmen art. 47. 154. 219. d. P. G. O. wenn die Anverwandten desselben sich nicht zur Vorschiefsung derselben verstehen wollen.

(c) Hat jedoch der Angeschuldigte Defensionsschriften einreichen lassen, so kann er die Kosten für diese Zwischendefensionen, als nicht nothwendige, sondern ganz freywillige, nicht ersetzt verlangen.

(d) Die Wahrheit aller dieser Sätze wird durch die Analogie der gesetzlichen Bestimmungen über die Kosten in dem Anklageprocesse verbürgt.

In dem *summarischen* Processe wird, nach den entwickelten Grundsätzen, der Angeschuldigte in alle Kosten verurtheilt, wenn er in der Sache selbst verurtheilt wird, sonst trägt derselbe, ausser den freywillig verursachten, keine Kosten, es müfste denn eine dringende Vermuthung gegen ihn erwiesen worden seyn, ohne dafs er dagegen rechtliche Einreden zu erweisen im Stande gewesen wäre, in welchem Falle die Kostenvergleichung eintritt, und der Angeschuldigte mithin alle Defensionalkosten tragen mufs.

(e) Eine solche Verbindlichkeit des Richters, die Kosten zu übernehmen und allen verursachten Schaden zu ersetzen, kann auch alsdann eintreten, wenn er zu den für den zweyten Zweck der Generalinquisition berechneten Handlungen, ohne das Daseyn der rechtlichen Veranlassungsgründe für dieselben, übergegangen ist. arg. art. 61. d. P. G. O.

Viele — beynahe Alle — glauben, daſs bey dem Untersuchungsprocesse der Angeschuldigte immer in die Kosten zu verdammen sey, wenn er durch Handlungen, welche, ihrer Natur nach, ihn verdächtig machen müssen, die Veranlassung des Processes geworden sey, und daſs, bey zufällig entstandenem gegründeten Verdachte, eine Compensation der Kosten eintreten müsse. Ich habe mich aber genöthigt gesehen, diese Meinung zu verlassen, weil sie der nothwendigen Analogie von den gesetzlichen Bestimmungen über den Anklageproceſs widerspricht, und es allerdings auch der Natur der Sache gemäſs ist, daſs der Staat, wenn er sich selbst zu unterrichten sucht, um die Rolle des Anklägers mit Wirkung spielen zu können, die Kosten für diese Instruction alsdann, wenn sie ungenügend ausgefallen ist, eben so gut tragen müsse, wie sie in diesem Ealle der Ankläger zu tragen hat.

§. 547.

Die Kosten für Ernährung, Kleidung und Heilung der gefangenen Angeklagten oder Angeschuldigten, müssen diese natürlicher Weise stets selbst tragen, obgleich dieselben der Staat und bey dem Anklageprocesse, der Ankläger die Atzungskosten (a) einstweilen vorlegen muſs, wenn der Angeschuldigte oder Angeklagte selbst zu der Bestreitung derselben unvermögend wäre. In so ferne dagegen der Angeklagte oder Angeschuldigte Schadensersatz verlangen kann, ist er auch berechtigt, diese Kosten von dem Ankläger oder dem Richter zu verlangen, wenn sie als durch die Gefangenſchaft veranlaſste Schäden betrachtet werden können. Zu dem Schadensersatze

wegen veranlaſster Gefangenschaft ist nun aber der Ankläger in allen den Fällen verbunden, auf welche die von demselben zu leistenden Cautionen gehen (§. 529.), der Richter kann dagegen bey dem Untersuchungsverfahren nur alsdann hierzu für verbunden geachtet werden, wenn er die Gefangenschaft ohne das Daseyn der rechtlichen Gründe für die Verfügung derselben, erkannt, oder sie, durch eine ohne rechtlichen Grund erkannte Specialinquisition, unrechtlicher Weise verlängert hat.

(a) P. G. O. art. 204.

§. 548.

Die Kosten für die Anlegung und Unterhaltung der für die Ausübung der Criminaljustiz im Allgemeinen erforderlichen Anstalten endlich muſs ohne Zweifel der, auch die Vortheile aus der ausgeübten Justiz ziehende Gerichtsherr tragen (§. 412.).

BIBLIOTHECA
REGIA
MONACENSIS.

REGISTER.

A

Abbitte §. 227.
Abigeat 183.
Abolition 101.
Absolution, gänzliche u. von der Instanz 514
Abtreiben der Leibesfrucht 280. Strafe 282.
Actenversendung s. Versendung.
Actuar 413. 414. Gründe der Unfähigkeit und des Verdachts gegen denselben 415.
Adgratiatio 101.
Adhäsionsprocefs 427. 544.
Aerzte, Verbrechen derselben 252. Thätigkeit derselben bey Sectionen 477.
Aestimatoria actio injuriar. 225.
Affect, Einfluſs desselben auf die Strafbarkeit 95. 112. 169.
Altersschwäche ebend.
Amtsehre 158. 213.
Amtserschleichung 342. Strafe 343.
Amtsverletzung 360. folg.
Animus injuriandi 215.
Anklageprocefs §. 426. 526 — 531.
Anmaſsung von Standes- und Rangsprärogativen 290. von Regalien 341.
Annonae fraudatae crimen 370.
Annotatio bonorum s. Beschlagnehmung d. Güter.
Anzeige s. Indicien.
Appellation 518.
Arbeitsstrafen 157. öffentliche 162.
Artikel 528.
Articulirtes Verhör 541.
Attaque 347. 349.
Auflauf 356.
Aufpassen 407. not. b.
Aufruhr 355. 357. Strafe 358. besonders der Aufrührer, ebend.
Aufstand 355. 357. Strafe 358.
Aufsteckung des Kopfs oder Hand auf einen Pfahl 156.
Auf- und Vorkauf 371.
Augenschein 463. Regeln über die Einrichtung desselben 463 — 465.
Auslegung 104. Arten derselben 105. 165.

B

Banditen-Mord. §. 268. assassinium verum, interpretavium, ebend. not. a.
Banqueroute 324.
Bedräuung 504.
Befundschein mit Gutachten (vis. rep.) 477.
Begünstiger 35.
Bekenntnifs 437. Beweiskraft 438. 439. innere, äufsere Unwahrscheinlichkeit 439. Bekenntnifs über Beobachtungen 442. qualificirtes 443. Ob die Existenz des Verbr. hierdurch bewiesen werde? 444.
Beschlagnehmung der Güter 491.
Besitzergreifung unbeweglicher Sachen, durch Fälschung 206, durch Gewaltthätigkeit. ebend.
Bestechung 361. Strafe 362.
Betrinken und das Betrunkenmachen 373.
Betrug im eng. Sinne 288.
Bettler, in wie ferne sie strafbar seyen? 373.
Beweis 430. natürlicher, künstlicher 431. vollständ. unvollständiger, ebendaselbst. — Unterschied zwischen vollständig. Beweise für die Anschuldigung und für die Vertheidigung 506
Beweisaufnahme 461. wodurch diese im Allgemeinen erschöpft werde? ebend.
Beweisführung §. 430. im Anklageprocesse 531. im Inquisitionsprocesse, 538. 541.
Beweismittel 430. 434. 461.
Beysitzer der Criminalgerichte 414.
Bigamie 387. folg. crimen binorum sponsaliorum 391. not. a.
Blasphemie 308. blasph. derogativa et attributiva, ebend., immediata et med. ebend., Strafe 309.
Blutbann 408. not. b.
Blutsfreundschaft, in wie ferne diese d. Verbrechen strafbar mache? 84.
Blutschande 392. inc. juris gent. et inc. jur. civ. 393. juris div. et jur. hum. ebend., erzwungene 238.
Brandmarken 69. 157.
Brandstiftung 312. Strafe 314.
Brunnen, Vergiftung derselben 320.
Büchernachdruck 290. not. a.
Bürgen, Zulässigkeit derselben um die Gefangennehmung des Angeschuldigten zu verhüten 484. für den Ankläger in dem Anklageprocesse 528.
Bürgerehre 153.
Burgfriede 231. not. f.

Büttel 416.

C

Cabinetsjustiz §. 409.
Calumnie 299.
Carceris effractio s. Gefangene.
Capitöse Fragen 469.
Cassation 360.
Castration 253.
Caution siehe Sicherheitsleistung.
Citation s. Ladung.
Commissionen in Criminalsachen 410. n. c.
Concubinat 381.
Concurrenz der Verbrechen, Begriff 121. Arten, ebend. 175.
Concussion 300.
Confinationen s. Verstrickung
Confiscation 72. 160.
Confrontation 495. zwischen Zeugen unter sich 496. zwischen Zeugen und dem Angeschuldigten 497. zwischen den Mitschuldigen 498. Ob sie zur Generalinquisition gehören? 538.
Contractus suffragii, ob dieser in Hinsicht der Aemter erlaubt sey? 342. not. c.
Contumacial-Verfahren in Criminalsachen 490.
Corpus delicti s. Thatbestand.
Criminalgericht §. 408. 413. gleichbedeutende Benennungen desselb. 408. not. b. Form derselben 413. folg.
Criminalgerichtsbarkeit 408. höhere u. niedere, ebend. 153 Reichs- u. Landesgerichtsbarkeit 409. ursprüngl. u. abgeleit. ebend. Administrator. Real- u. Patrimonialgerichtsb. 410 vollständ. u unvollst. 411. uneingeschränkte u. eingeschr. ebend. reservirte. privilegirte, ebend. Zaun- und Pfahlgerichte, ebend.
Criminalproceſs 422. absolut., beding, wesentl. Theile 423. 424. 425. Formalit. 423. 426. 428. 429. Anklage- und Untersuchungsproceſs 426. 526. folg. gemischt. u. fisc. 427 Adhäsions- od. Denunciationspr., ebend., feyerlich. u. summarischer 428. 526. 532.
Criminalrecht, Begriff 15 Th. desselb. ebend.
Criminalsache 408. höhere peinl. und nied. bürgerliche, ebend.
Culpa, Begriff 46. nahe, entfernte 48. groſse, mittlere, geringe 50.

D

Damnatio in metallum 255.
Dardanariat 370.
Defension s. Vertheidigung.

Denunciant §. 219.
Denunciation, in wie ferne sie den Criminalprocess veranlasse? 535.
Denunciationsprocess 544.
Deportation 73. 161.
Depraedation 236.
Diebesbande 202.
Diebstahl 178. folg. furtum usus 178. not. a possessionis 178. n. a 182 bey Tag- und Nachtzeit 184. manifestum, nec manif. ebend. aus Noth 138. grosser, kleiner 186. gem. gefährl. 187 — 192. Kirchen- u. weltl. 193. Strafen des weltl. 194. des Kirchendiebstahls 199. 200. Milderungs- und Schärfungsgr. 201 — 205. Hausdiebstahl 202. von dem nächsten Erben gegen den Erblass. 205. von dem Ehegatt. geg. den Ehegatten, ebend.
Dienstverbrechen 360. folg.
Diffamant 219.
Directariat 183.
Documente s. Urkund.
Dollmetscher 474.
Dolus, Begriff 46. bestimmt. u. unbestimmt. 52. indirecter, ebend. Vermuthung des bösen Vorsatzes 55. 147.
Drohung künftiger Verletzungen 407.
Duell 347. Strafe 348.

E

Edictalladung §. 488. folg. wann dieselbe anwendbar sey? 490.
Ehe 375. zur linken Hand 381. Gewissensehe, ebend. not. e.
Ehebruch 382. quasiadult. 383. not. b. gedoppelter, einfacher 384. erzwungener 238.
Ehre 212. allgemeine Menschenehre und bürgerliche 313. gemeine bürgerliche und besondere bürgerliche ebend. Regenten- und Rangsehre, ebend.
Ehrenerklärung 227.
Ehrenstrafen 158. entehrende, ebend. das Gefühl angreifende 159.
Ehrlose, ob an denselben ein Verbrechen begangen werden könne? 20. 21. Ob insbesond. Injurien? 222.
Eidesbruch s. Meineid.
Eigenthumsbeeinträchtigung 176. aus Rachsucht und kalter Bosheit 211. aus jugendlichem Leichtsinne und Muthwillen, ebend., aus Zorn, ebend., aus Gewinnsucht a) von körperlichen Sachen s. Diebstahl, b) von Gerechtsamen 208. c) von unbeweglichen Sachen s. Invasion, d) der Vertragsrechte 209.

Entführung 243 ob gewaltsame Wegführung der Braut, oder des einwilligenden Mädchens gegen den Willen des, aus nichtigen Gründen der Heurath widersprechenden Vaters, Entführung sey? 344. Strafe 245. folg.

Enthauptung §. 155.

Entschädigung, in wie ferne dieselbe in dem Criminalprocesse verlangt werden könne? 544.

Entwendung s. Diebstahl.

Erbrechen der Gefängnisse 351 — 354.

Erlaubnifs, in wie ferne diese den Begriff von Verbrechen ausschliefse? 26 141.

Ersäufen 156.

Expositio infant. s. Kinderaussetzung.

F

Fälschung 288. im eng. Sinne, ebend. Strafe 292. durch Verfertigung falscher Siegel, Rentzinsbücher und Urkunden, falschen Mafses und Gewichts, durch Veränder. der Grenzzeichen 293.

Feldfrüchte, Diebstahl an denselben 183.

Fiscalischer Procefs 543

Fischdiebstahl 183.

Flechten auf das Rad 156.

Fleischesverbrechen 375. eigentliche, uneigentliche, ebend. Arten der eigentl. u. uneigentlichen 376. einfache, qualificirte, ebend. Grunds. für die Behandlungsart dies. Verbrechen 377. Begriff der einfachen Fleischesverbrechen durch naturgemäfsen Beyschlaf 378.

Fluchen §. 373.

Flucht, wann der Angeschuldigte derselben verdächtig sey? 484.

Formalitäten 423.

Fornication 379.

Fragstücke 531.

Fraisch 408. not. b.

Fremde, ob dieselb. Gegenstand eines Verbrechens seyen? 20. 21.

Freyheitsstrafen 73. 161.

Früchte auf dem Halm 372.

Furtum balnearium 183.

G

Gartendiebstahl 183.

Gefangennehmung s. Verhaftung.

Gefangene, Befreyung derselben 351 — 354.

Gefangenwärter 416.

Gefängnifs 73. 161.

Gehilfe, Begriff und Arten 32. 35. 38. 145. Strafbarkeit derselben 87.

Geldstrafe 72. 160.

Gmüthsbewegung s. Affect.

Generalinquisition, Begriff derselb. 533. rechtliche Veranlassungsgr. zur Eröffnung der Generalinquisition geg. ein bestimmtes Individuum 535, Beschlufs derselben 539.

Gerictsbeysitzer, 414.

Gerichtsdiener 416.

Gerichtsstand 417. for del. commissi, for. domicilii, for. deprehens. 419. Collisionen der Gerichtsstände 420. for. commune, for. priv. rat. causarum for. priv. rat. personarum 421.

Gerüchte, ob sie deu Criminalprocefs veranlassen? 534 535.

Gesundheitsverletzungen 247.

Gewalt, compulsive 41.

Gewaltthätigkeit 230. öffentliche und privat Gewaltthätigkeiten. 231.

Gewohnheit, Einflufs derselben auf Strafbarkeit 93. 112. 170.

Gottesdienst, gewaltthätige Störung oder Aufhebung desselben 311.

Gotteslästerung s. Blasphemie.

Grenzverrückung, 206. 293. qualific. ebend.

Guter Namen 212. 214.

H

Hadergerichte §. 413. not. a.

Halseisen, gem. 159.

Halsgerichte 408. not. b.

Halsstarrige Inquisiten, wie gegen dieselben zu verfahren sey? 470.

Handlung, Willkührlichkeit derselben 42. 43. actio libera et ad libertatem relata 51. not. b.

Hängen 155.

Hausdiebstahl 202.

Hausfriede 231. not. f.

Haussuchung 478. generelle, specielle, ebend.

Henker 416.

Hereditatis expilatae crimen 183.

Hilfsmittel der Wissenschaft 126.

Hochverrath 326—330. Reichs-Hochv. und Landes-Hochv. 331. Strafe 332. folg.

Holzdiebstahl 183.

Hurenwirthschaft, 401.

Hurerey 378. folg.

I

Jagdfrevel §. 325.
Imputabilität 40.
Incest s. Blutschande.
Indicien 432. 449. ind. corpor. del., ind. auctoris, ind. qualit. et quant. del. ebend., antecedirende, subsequente u. concurrente 450. nahe, entfernte 451. a. u. b. gemeine und besondere 452. gemeine nahe 453. gem. entfernte 454. besondere 455 — 460.
Infamie 70. 158. 171.
Injurie 215. reale, wörtliche u. symbolische 216. 217. 218. unmittelbare u. mittelbere 222. leichte u. schwere 223. der Pflegbefohlnen u. Kinder gegen ihre Vorgesetzte u. Eltern 223. not. g. Grundthesen bey Bestrafung der Injurien 224. privat, öffentliche Strafe, ebend. 225. 226, Ehrenerklärung, Wiederruf, Abbitte 227. In wie ferne die Injurie öffentliches Verbrechen sey? 224.
Inquisition s. Untersuchung.
Inquisitionsprocefs 531. folg.
Interversio s. Unterschlagung.
Inzichtgerichte 413. not. a.
Irrthum, vermeidlicher, unvermeidl. 51. not. a.

K

Kartelträger §. 350.
Ketzerey 374.
Ketzerverfolgung 374.
Kinderaussetzung 286. Strafe 287.
Kindermord 276. Strafe 278.
Kirchenbufse 159.
Kirchendiebstahl 193.
Kirchendiener, Beleidigung derselben 310.
Kirchenraub s. Diebstahl.
Körperverletzung 247.
Kosten 545. folg.
Krankheit, Einflufs derselben auf die Strafbarkeit 95. 112. 169.
Kunstverständige s. Sachverständige
Kuppeley 401. qualificirte und nicht qualif. 403.

L

Ladung in Ansehung der Zeugen 482. des Angeschuldigten 483. reelle Ladung des Angesch. 487.
Laesio absolute et per accidens lethalis 258.
Landfriedensbruch 303. Strafe 305.
Landesverrath 327.
Landzwang 306.
Lebendigbegraben 156.

Lebensstrafen §. 68. einfache u. qualificirte 155.
Legalsection 477.
Leibesstrafen 69. 157.
Leichenschau 477.
Leidenschaft, Einfluſs derselben auf die Strafbarkeit 93.
Lenocinium s. Kuppeley.
Lohnmörder 268.
Lügen des Angeschuldigten, in wie ferne sie strafbar seyen? 470.
Luxus - Bedürfnisse, ob diese Gegenstand des Dardanariats seyen? 370.

M

Magie 374.
Majestätsbeleidigung, 336. 337. 338. Strafe 340.
Majestätsverbrechen, 326.
Majestätsvernichtung 326. 327. 328. 330.
Meineid 294. Strafe 295.
Menschenraub 254. Strafe 255.
Meuchelmord 271.
Milderung der Strafen 110. 111. 112. 169.
Militärverbrechen 359.
Minderjährige, Strafbarkeit derselben 94. 111. 169.
Miſsgeburten, ob diese Gegenstand der Tödtung seyen? §. 257.
Mord 262. Strafe, ebend.
Mordbrand 314.
Morddinger 268.
Münzfälschung 317. Arten 318. Strafe 320. folg.

N

Nacheile 487.
Nichtigkeit des richterlichen Verfahrens 425.
Nichtigkeitsbeschwerde 518.
Nothwehr 24. folg. 139. folg.
Nothzucht im Allgem. 238. gemeine und qualificirte edend. not. a. Bestrafung 240 folg.
Nothzustand 23. 138.
Nominatio auctoris, was sie bey Injurien wirke? 219.
Notorietät als Veranlassung des Processes 535.

O

Obduction s. Leichenschau.
Obligatio ex delicto und quasi ex delicto 143. not. a.
Observanzen, Kraft derselben 128.
Ocularinspection s. Augenschein.
Oeffenliche Arbeiten 162.
Onanitische Verbrechen 399.

P

Päderastie §. 397. 400.

Papiergeld. Fälschen desselben 322.

Pasquill 221. Strafe 228.

Peculat 325.

Pellicat 386.

Personengemeinheit, Verbrechen derselben 30 143. ob dieselben injuriirt werden können? 222.

Pferdediebstahl 183.

Plagium s. Menschenraub.

Polizeyverbrechen, 365.

Praevarication 296. folg.

Praevention 420. 536.

Pranger 158.

Privatverbrechen 28. 143.

Procefs. s. Criminalprocefs.

Protocoll 462. bey Augenscheinen 465. bey Verhören 467. 474.

R

Rädelsführer 358.

Rädern 156.

Raub 232. Strafe desselben 236.

Raubmord §. 266.

Rechtsanalogie 102. 129.

Rechtskraft der Sentenzen 518.

Regierungsverbrechen 325.

Reichsacht 158.

Reichscriminalgerichtsbarkeit 409. folg.

Reinigungseid 505.

Relationen aus Criminalacten 517.

Remedium ulterioris defensionis 518.

Rencontre 337. 349.

Repetundarum crimen s. Bestechung.

Requisitionsschreiben 488. folg.

Residui crimen s. Unterschlagung öffentlicher Gelder.

Retorsion der Injurien 299.

Richter 413. 414. Unfähigkeit und Verdachtsgründe 4r5.

Rügegerichte 413. not. a.

S

Sachverständige §. 436 466. 513. Gutachten derselben 513.

Säcken 156.

Salvus conductus s. Sicher Geleit.

Scharfrichter 416.

Schärfung, allgemeine Gründe derselben 110. Deduction derselben 113. 170.

Schätzungseid 480.

Schleifen zur Gerichtsstätte 156.

Schmähschrift 221. 228.

Schmerzengeld 248.

Schöppen 413. 414. Gründe der Unfähigkeit derselben. 415.

Schuld, reatus 44

Schwächung 378. 379. erzwungene 238. stupr. neque violent. neque volunt. 239.

Schwören, Strafbarkeit desselben 373.

Sectenstiftung 374.

Secundanten 350.

Seelenverkäuferey 254.

Selbsthilfe 344. Privatrache und Selbsthilfe im engern Sinne, ebend. einfache u. qualificirte, ebendaselbst.

Selbstmord §. 283.

Selbstverstümmelung 283.

Sentenz s. Urtheil.

Sicher Geleit 492. allgemeines und besonderes 493. wann es zu ertheilen sey? ebend.

Sicherheitsleistung 484. 529.

Simonie 342.

Socii s. Gehilfe.

Sodomie 397. Arten, ebend.

Specialinquisition, Begriff derselben 533. Voraussetzungen für dieselbe 533. 539. Einrichtung derselben 540 — 542.

Specialverhör 541.

Staatsbeamten, Beleidigungen an denselben 341. Verbrechen derselben 359. folg.

Staatssiegel, Mifsbrauch desselben 341.

Standesehre 158.

Staupenschlag 157.

Steckbriefe 488. folg.

Stellionat 288.

Sterilitatis procuratio s. Unfruchtbarmachung.

Stockschilling 157.

Störung des Gottesdienstes 311.

Stafarbeitshaus §. 74.

Strafbarkeit, Allgemeine Bedingungen für dieselbe 16 — 59. Grade derselben s. Mafsstab der Strafen bey dem Worte Strafe.

Strafe, Begriff 9. wann dieselbe unmöglich oder unnöthig erscheine? 56 — 59. 148. absolute Sicherheits und abschrekende Strafen 61. 63. 151. 152. unzweckmäfsige 63 — 65. peinl. bürgerl. 66. b. 153. Art der Bestrafung 67. Lebensstrafen 68. 155. einfache und qualificirte 155. Leibesstrafen 69. 157. Ehrenstr. 70. 71 Vermögensstrafen 72. Freyheitsstraf. 73. Mafsstab der Strafen 76. folg. ordentl. ausserordentliche 99. In wie ferne die Strafe auf die Erben übergehe? 150. an Hals und Hand, Haut und Haar 153. Strafen d. öffentl. Arbeiten 162.

Strafgesetz, Deduction desselben 11. 12.

Strafpfahl 159.

Strafrecht 9.

Strafsengerichte 411.

Stumme, wie bey dies. im Verhöre verfahren wird? 474.

Stuprum s. Schwächung.

Suggestion §. 439. 471.

Summarischer Anklageprocefs 526. Untersuchungsprocefs 542.

Summarissches Verhör 536. 537.

T

Talion 228.

Taube, Verfahrungsart im Verhöre 474.

Termini, motio s. Grenzverrückung.

Territion s. Bedräuung.

Thatbestand 475. 476. Beweisaufnahme desselb. bey der Tödtung 477. bey dem Diebstahle 478.

Ob die Unterlassung der Aufnahme des Thatbest. Unvollständigk. der Bew. zur nothwendigen Folge habe? 480. Untersuchung desselben in der Generalinquisition 534.

Thatsachen, welche Beweismittel für den Beweisgegenstand seyen? 448.

Tod, in wie fern derselbe die Strafe aufhebe? 150.

Todtschlag 262. Strafe, ebend.

Tödtung 256. Laesio absolute in abstracto lethalis laes. abs. in concreto leth. und laes. per accidens lethalis 258. dolose, culpose 260. Milderungsgründe 263. Strafe der von Mehreren ohne Verabre-

dung begangenen Tödtung 264. Schärfungsgr., besonders wegen persönl. Verhältnisse 265.

Tortur §. 500 — 503.

Trunkenheit, Einfluſs derselhen auf die Strafbarkeit 95. 112. 169.

U

Ueberschwemmung, in wie ferne die Verursachung derselben Verbrechen sey? 302.

Unfruchtbarmachung 253.

Unmündige, Strafbarkeit derselben 94. 95. 169. 263.

Unterlassungs - Verbrechen 29

Unterschlagung 207. öffentlicher Gelder 363. folg.

Untersuchung 430. wesentliche Gegenstände derselben 424.

Untersuchungsproceſs s. Inpuisition.

Unverbsserlichkeit des Verbrechers 96. 112.

Urgicht 503.

Urheber 33. 145.

Urkunden 446. möglicher Inhalt derselben, ebend.

Urphede 520.

Urtheile, Definitive-Zwischen-Urtheile 511. verdammende, lossprechende 514. Rechtskraft der Urtheile 518.

V

Verbrechen, Begriff §16. 17. unmittelb. bürgerl. u. Policey - Verbrechen 27. 143. publica et privata 28. 143 Begehungs-Unterlassungs-Verbrechen 29. Spuren hinterlassende u. verschwindende, ebendaselbst gem. u besond. 30. 143. vollendete 31. Wer keine Verbrech. begehen könne? 54. 146. bürgerl., peinl. 66. 153. peinl. in thesi u. hypothesi 153. unbestimmte 285. gemeingefährl. 301.

Verbrennen 156.

Vergiftnng 250. Strafe 251 Vergiftung von ungeschickten Aerzten und Quacksalbern 252.

Verhaftung, wann diese bey dem Angeschuldigten Statt finde? 484. 485. Regeln für die zu wählende Art der Verhaftung 486 Wann sie im Anklageprocesse Statt finde? 529. Wann in dem Inquisitionsprocesse? 535. Wann die Verhaftung des Anklägers Statt finde? 529.

Verheimlichung der Schwangerschaft 276. und not. b.

Verhör 461. Zeugenverhör 467. mit dem Angeschuldigten 468. Regeln für die Einrichtung des Verhörs in Hinsicht der höchstmöglichen Beweiskr. bey

Bekenntnissen 468 — 472. Regeln für Verhöre, um zur Ablegung eines Bekenntnisses zu bestimm. 473. summarische Verhöre 536 537. Specialverhöre 541.
Verjährung §. 522 — 524.
Verläumdung 215. 219.
Vermögensstrafen 72. 160.
Vermuthung 432. s. auch Indicien.
Vernunftberaubung 255. not. *
Verschwörung, Begriff 34.
Verstrickung 73.
Verstümmelnde Strafen 69. 157.
Versendung der Act. 516.
Versuch 31. 169.
Vertheidiger, Freyheit der Wahl ders. 509. Rechte derselben, ebend.
Vertheidigung 506. Vertheidigungsschrift. 508 — 510. Begünstig. ders. 506.
Verträge, eigennützige Verletzung derselb. 209.
Verwandlung der Strafe 118. 172. 173.
Verwandtenmord 274.
Verweisung 73. 161
Verwundung, s. Körperverletzung.
Viehdiebstahl 183.
Viertheilen 156.
Violatio sepulcri 183.
Vogelfreye 259. not. a.

W

Waffen, was darunter verstanden werde? §. 192. 304.
Wahrheit, in wie ferne dieselbe von dem Vorwurfe einer Injurie befreye? 219.
Wegelagerung 407. not. b
Weiden, Vergiftung derselben 302.
Weinfälschung 323.
Werbungen, unbefugte 341. gewaltsame 254. not. c.
Widerruf 445
Wiederholung bey Verbrechen 92.
Wiederruf 227.
Widersetzlichkeit gegen die Obrigk. 355. 358.
Wilddiebstahl 182.
Wuchers Zinswucher.
Wünsche, ob diese strafbar seyen? 136.

Z

Zangenkneipen 156.
Zauberey 374.
Zaun- und Pfahlgerichtsbarkeit 411.
Zentgerichte 408. not. b.
Zeugen 435. glaubwürdige, unglaubwürdige und verdächtige, ebend. Unterschied zwischen dem Civil- und Criminalverfahren, ebend. Ob die Existenz eines Verbrechens durch Zeugen bewiesen werden könne? 436. Ladung der Zeugen 482.

Bayerische Staatsbibliothek München

Zigeuner, ob sie vogelfrey seyen? §. 259. not. a.

Zinswucher 368. versteckt bedungener, ebend. Strafe 369.

Zuchthauſs 74. folg.

Züchtigung, körperliche 69.

Zufall bey Verbrechen. 51.

Zurechnung 40.

Zuständigkeit des Criminalger. §. 417. der höchsten Reichsgerichte 418.

Zwang, dessen Rechtlichkeit 3. Entschädigungs- u. Praeventions - Zwang 4. Weitere Eintheilung des Letzteren 5. Zweck des Praeventions - Zwanges 7.

Zwang bey Verhören 470.

Zweykampf 346. Attaque Rencontre, Duell im eng. Sinne 347.

Bayerische Staatsbibliothek München

Bayerische StaatsBibliothek
Münchener DigitalisierungsZentrum Digitale Bibliothek

Grolman, Karl Ludwig Wilhelm <<von>>, / Howell, Thomas Bayly / Howell, Th. J.

Grundsätze der Criminalrechtswissenschaft

Gießen [u.a.] 1818

Crim. 116 b
urn:nbn:de:bvb:12-bsb10394410-2